

রাষ্ট্র ও আবর্তন

(THE STATE AND REVOLUTION)

রাষ্ট্র সম্বন্ধে মার্কস-বাদের শিক্ষা ও বিপ্লবে সরকারাদেৱ কৰ্ত্তব্য

নিকোলাই মেনিন

(ভি, আই, উলিয়ানভ,)

অনুবাদক

সোমনাথ লাহিড়ী

জুলাই, ১৯৩২

প্রকাশক :—আবদুল হালিম
গণ-শক্তি পাব্লিশিং হাউস
২৫ নং ঘর, ৪১ ক্যাম্বেরিয়া স্ট্রীট, কলিকাতা ।

প্রাপ্তিস্থান :
বর্ষ্মণ পাব্লিশিং হাউস
২০৯, কর্ণওয়ালিশ স্ট্রীট,
—কলিকাতা—
অত্রান্ত পুস্তকালয়ে ও প্রকাশকের ঠিকানায় ।

মূল্য—দেড় টাকা ।

প্রিণ্টার—শ্রীশশিভূষণ পাল
মেট্রিকাল প্রেস
১৫নং নয়ান চাঁদ দত্ত স্ট্রীট, কলিকাতা ।

বাংলা অনুবাদকের

ভূমিকা

প্রথমেই অনুবাদের অন্তত নামকরণের জন্তে কৈফিয়ৎ দিতে হয়।

The State and Revolution কথাটার সোজাসুজি বাংলা মানে হ'চ্ছে “রাষ্ট্র ও বিপ্লব”, কিন্তু বিপ্লব কেটে কেন “আবর্তন” করা হ'ল তার পেছনে একটু ইতিহাস আছে। প্রথমে এর “রাষ্ট্র ও বিপ্লব” নামকরণই হ'য়েছিল—কিন্তু সেই নাম শুদ্ধ লেখাটা নিয়ে ছাপাখানার দোরে দোরে ঘুরেও এর ব্যবস্থা করা গেল না—বর্তমান “স্থিতি-স্থাপক” আইনের ভয়ে বিপ্লব নামেই সবাই ভ্রান্ত হ'য়ে ওঠে। কাষেই তখন অভিধান খুঁজে revolution-এর একটা নিরীহ পরিভাষারূপে ‘আবর্তনকে’ আবিষ্কার করা গেল। এবং কাষও তাতেই মিটল’।

এই অনুবাদটা নিউ ইয়র্কের ভ্যানগার্ড প্রেস থেকে প্রকাশিত ১৯২৭ সালের ইংরেজী অনুবাদ থেকেই করা হ'য়েছে। ইংরেজী বইটা আমাদের দেশে নিষিদ্ধ নয় এবং তার চলনও আছে ষাথট—কাষেই যুক্তিসঙ্গতভাবে আশা করা যায় যে বাংলা অনুবাদেও ভাগ্যেও কোন “দুরদৃষ্ট” ঘটবে না।

অনুবাদ সম্বন্ধে দু'একটা কথা বলা দরকার। অনুবাদ প্রথমে আমি ঢেলে সেজে এবং প্রয়োজনমত অদল বদল ক'রেই ক'রব ভেবেছিলাম। কিন্তু পরে দেখলাম যে লেনিনের মত বিখ্যাত লোকের এই রকম বিখ্যাত বইয়ের ঐ রকম অনুবাদ করার কোন অধিকারই আমার থাকতে পারেনা। বাংলা ভাষায় অনেক লেখকই অনেক বইয়েব অনুবাদ করেন—তাব “ভাবাবলম্বনে”। এটা অত্যন্ত গর্হিত কাষ—বিশেষ ক'রে ইতিহাস প্রসিদ্ধ কোন বইয়ের এরকম বাংলা করা খুবই নিন্দনীয়। কাষেই

অনুবাদ আনি বতদূর সম্ভব আক্ষরিকই করতে চেষ্টা ক'রেছি। কিন্তু বিশেষ ক'রে লেনিনের লেখার ধরণ বাংলা রচনা প্রণালী থেকে এত আলাদা রকমের এবং একটা বাক্যের মধ্যে আর একটা সম্পূর্ণ স্বাধীন বাক্য তিনি এত বেশী প্রয়োগ করেন যে তার অনুবাদ করা অথচ তাতে বাংলা রূপ দেওয়া বড়ই দুঃসাধ্য।

বাংলা ভাষা ও বাঙালী জাতির দুর্ভাগ্যের কথা যে এতদিনে লেনিনের লেখা কোন বইয়েরই তজমা হয়নি—এইটাই সর্ব প্রথম। অথচ শোনা যায় যে বাংলা দেশে রাজনৈতিক মতসম্পন্ন নেতা ও তরুণদের মধ্যে অনেকেই নাকি আজকাল “সাম্যবাদী” হ'য়ে পড়েছেন। যে সমস্ত বাঙালী “সাম্যবাদী” সঙ্গে আনি আলাপ ক'রেছি—তাদের অধিকাংশ থেকে বেশ বুঝতে পেরেছি যে রাষ্ট্র ও বিপ্লব সম্বন্ধে মার্ক্স-বাদের শিক্ষা বিষয়ে অজ্ঞতাটাই তাঁদের সবচেয়ে প্রচণ্ড। কায়েই এ সম্বন্ধে সব চেয়ে ভাল বইটাই তাঁদের হাতে তুলে দিলাম। এতে যদি মার্ক্স-বাদের বিক্রিতি এতটুকুও রক্ষা পায় তাহ'লেই আমার শ্রম সফল হবে।

অনেকে রাজনৈতিক বইয়ের বাংলা তর্জমা পড়ে অনুযোগ করেন যে সেটা ইংরেজীর চেয়েও দুর্কোধ্য। কিন্তু এতে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই রাজনৈতিক বিষয়ে—বিশেষ ক'রে মার্ক্স-বাদ সম্বন্ধে—ভাবতে, শুনতে ও পড়তে আমরা ইংরেজীতেই বেশী অভ্যস্ত। বাংলায় এ সম্বন্ধে আমাদের চিন্তা করা অভ্যাস নেই, এবং শব্দসমূহের বাংলা পরিভাষার সঙ্গে আমরা পরিচিতও নই। কায়েহ বাংলা অনুবাদ যে আমাদের কাছে ইংরেজী চেয়ে দুর্কোধ্য ঠেকবে তা বিচিত্র নয়। তবে এই রকম অনুবাদ ক'রে ৭ প'ড়ে ভাল পরিভাষা সংষ্টির সৃষ্টি হ'লে এবং সেগুলোর সঙ্গে আমরা পরিচিত হ'লে তখন আর বাংলা অনুবাদ দুর্কোধ্য লাগবে না। এখানে ব'লে রাখা যাক যে “সোশ্যালিজ্‌ম্”এর পরিভাষারূপে আমি “সাম্যবাদ” কথাটা ব্যবহার ক'রেছি, আর “কমিউনিজ্‌ম্”কে কমিউনিজ্‌ম্ ব'লে চাঙ্গিয়ে দিয়েছি।

[৩]

এই বইটা ভাল ক'রে বুঝতে গেলে ১৮০০ সালের শেষ দিক থেকে ১৯১৭ পর্যন্ত রুশ দেশের রাজনৈতিক ইতিহাস ও বিভিন্ন রাজনৈতিক পার্টির ইতিহাস সম্বন্ধে কিছু জ্ঞান থাকা দরকার। ইংরেজী অমুবাদক অমুবাদ ক'রেই ক্ষান্ত—কোন কথার নোট দেওয়া তিনি দরকার মনে করেননি। আমি প্রয়োজন মত পাতার তলে “অমুবাদক” স্বাক্ষরিত কতকগুলি ফুটনোট দিয়ে দিয়েছি। তা ছাড়া ভূমিকার পরে রাশিয়ার প্রধান প্রধান রাজনৈতিক পার্টিগুলোর বিষয় ও তাদের পরিণতির ইতিহাস সম্বন্ধে অতি সংক্ষেপে একটি “পরিচয়” লিখে দিলাম। আশা করি তাতে বুঝবার সুবিধা হবে। ভবিষ্যৎ সংস্করণে এ ইতিহাস আরও ভাল ক'রে দেবার ইচ্ছা রইল’। আর একটা কথা, ইংরেজীতে যেখানে ইটালিক্‌স্‌ আছে, বাংলায় সেখানে আমি বড় বড় হরফ ব্যবহার ক'রেছি।

অমুবাদ বিষয়ে বন্ধু আবদুল হালিম আমাকে অনেক সাহায্য ক'রেছেন।

কলকাতা

—সোমনাথ লাহিড়ী

১৫ জুন, ১৯৩২

পরিচয়

জাভের অত্যাচারের বিরুদ্ধে ১৮৭৬ সালে রুশ দেশে “নারোদনিক্” বা “পপুলিষ্ট” নামে একটা আন্দোলনের সৃষ্টি হয়। এটা গুপ্তসামিতি হিসাবেই চলতে থাকে এবং প্রেথানভ্, ভেঞ্জা নাটান্সন্, মিখাইলোভ্ প্রমুখ অনেকে এর প্রতিষ্ঠাতা ছিলেন। রুশ দেশে যে ব্যবসা ও শিল্পের চলন হবে, কারখানা ইত্যাদি গড়ে উঠবে তা তারা বিশ্বাস করতনা—তাসনীতির (terrorism) সাহায্যে কৃষক কৃষিয়া শীঘ্রই সাম্যবাদে উপনীত হবে, এই ছিল তাদের বিশ্বাস। ১৮৭৯ সালে পপুলিষ্টদের “জঁনি ও মুক্তি সঙ্ঘের” সভায় তাসনীতিই অত্যাচারী জাভের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালাবার বিশেষ উপায় বলে ঘোষিত হ’লে দলের মধ্যে ছোটো ভাগ হ’য়ে যায়। বিভক্ত দলের নাম হয় “ব্ল্যাক ডিভিসান” এবং প্রেথানভ্, ভেঞ্জা জাহলিচ, পল্ অ্যাক্সেলরুড ইত্যাদি ছিলেন এর সভ্য। তাঁরা জমি সকল লোকের মধ্যে বণ্টন ক’রে দেওয়ার পক্ষপাতী ছিলেন—এবং মজুর, চাষীদের গণ-প্রচেষ্টা ও বিপ্লবের প্রয়োজনীয়তার কথার ওপর তারা খুব জোর দিতেন। (এঁদের কথা পরে সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক পার্টির মধ্যে আবার দেখুন)। পপুলিষ্টদের বাকী অংশ “পিপ্ল্‌স্ উইল্” নামে চলতে থাকে এবং ১৮৮১ সালে এই দল থেকে জার দ্বিতীয় আলেকজান্ডারকে হত্যা করা হয়। এর পরে পুলিশের অত্যাচার ও অন্য কারণে এই দল একেবারে ধ্বংস হয়।

পরে উনিশ শতাব্দীর শেষে চাষা ও ছাত্র আন্দোলন যখন পুন-জীবিত হয় সেই সময় “সোশ্যালিষ্ট রেভোলিউশনারি” বা “সোশ্যাল রেভোলিউশনারি” (এদের নামের গোড়ার অক্ষর ছোটো নিয়ে এদের “এসার”ও বলা হয়) দলের জন্ম হয়। পুরানো ও লুপ্ত “পিপ্ল্‌স্

উইলের" অনেকেই এসে এতে যোগ দেয় এবং এরাও বিশ্বাস ক'রত যে গভর্মেণ্টের লোকদের গুপ্তহত্যা ক'রে বা ব্যক্তিবিশেষকে খুন ক'রে ত্রাস-নীতির সাহায্যে দেশ স্বাধীন ক'রবে। রাজনৈতিক সংগ্রামে মজুর ও চাষীদের নেতৃত্ব ও বিপ্লবের কথা তারা বুঝতে পারেনি, কারণ তাদের মতে "জাতি দু'ভাগে বিভক্ত—বীরগণ এবং সর্বনিম্নশ্রেণী ও জনতা"। বীরগণই ইতিহাস প্রণয়ন করে, আর জনতা পেছনে থেকে যন্ত্রের মত বিশ্বস্তভাবে বাঘ ক'রে যায়। এরা ধনবাদের প্রভুত্বই কামনা ক'রত, কিন্তু তা আনবার জন্য তারা উগ্রপন্থার পক্ষপাতী ছিল।

১৯১৭ সালে মার্চ বিপ্লবের পর বিপ্লবী চাষীদের আন্দোলনের তীব্রতা দেখে এ দলের মধ্যে অনেকে ভূমির ব্যক্তিগত অধিকার প্রথা উঠিয়ে দিতে চায় এবং তারা বিচ্ছিন্ন হয়ে "চরম" (left) সোস্যালিস্ট রেভোলিউশনারি দল গঠন করে। এরা অনেক পরিমাণে বোলশেভিকদের সমর্থন ক'রত। আর "নরম" সোস্যালিস্ট রেভোলিউশনারি দল মেনশেভিকদের সঙ্গে মিলে বোলশেভিকদের বিরুদ্ধাচরণ ক'রত। এদের আসল মতলব ছিল বুজোয়া অধিকার প্রতিষ্ঠা করা। কেহেঙ্কি, সানর্ক, আউকজাকিয়েফ্ ইত্যাদি এই দলের মধ্যে ছিলেন।

প্রথম প্যারায় পপুলিষ্ট দলের নতুন বিভাগ "ব্ল্যাক ডিভিসানের" কথা বলা হ'য়েছে। পুলিশের ভয়ে এর নেতারা বিদেশে পালিয়ে যান। প্রেথানভ, ভেরা জাহুগিচ্, পল্ অ্যাঙ্কেলরড প্রভৃতি কয়েকজনে তাঁদের পুরানো দলের ভুল বুঝতে পারেন। রুশ দেশে যে কল, কারখানা, শিল্প প্রভৃতির চলন হবে, চাষীদের বদলে মজুরেরাই যে বিপ্লবের নেতৃত্ব ক'রবে এই সমস্ত সত্য তারা উপলব্ধি করেন। সেইখানে তারা "মজুর-মুক্তি সঙ্ঘ" নামে একটা সাম্যবাদী সঙ্ঘ প্রতিষ্ঠা করেন এবং এই সঙ্ঘই ভবিষ্যৎ রুশ সোস্যাল ডেমোক্রাটিক (লেবার) পার্টির জন্ম দেয়। এই সঙ্ঘের প্রোগ্রাম দিনে দিনে পপুলিষ্ট ধারণা-মুক্ত ও উন্নত হ'য়ে উঠতে লাগল এবং শেষে বিজ্ঞান-সম্মত মার্কস-বাদই তাদের কার্যপদ্ধতি হ'য়ে দাঁড়াল।

[জ]

বিপ্লব আন্দোলনে যোগ দেবার পর ১৮৯৫ সালে লেনিন এই দলের সংস্পর্শে আসবার জন্যে বিদেশে যান। এই দলের কাষ ও প্রচারই রুশ দেশে মার্ক্স-বাদকে প্রসারিত করে ও মজুরদের শ্রেণী-কেন্দ্র গঠনে প্রবুদ্ধ করে।

এর পরে রাশিয়ায় “আইন-সম্মত মার্ক্স-বাদ” বলে এক খিচুড়ী মতেরও উদ্ভব দেখা যায়। তাঁরা মুখে মার্ক্স-বাদী হ'লেও বিপ্লবকে পরিহার ক'রতেন এবং আসলে তাঁরা বুর্জোয়াদেরই পৃষ্ঠপোষক ছিলেন। পিটার ট্রুয়েভ, টুগান্ বারানোভ্‌স্কি ইত্যাদি এই দলের লোক ছিলেন।

যাই হোক, নানা বাধা-বিপত্তি সত্ত্বেও রাশিয়ার দিকে দিকে মজুর-সম্ম ও মজুর আন্দোলন বেড়ে উঠতে লাগল এবং মজুরদের অর্থনৈতিক সংগ্রামও দিন দিন অধিকতর স্পষ্টরূপে রাজনৈতিক রূপ পরিগ্রহ ক'রতে চ'লল। কাষেই স্বসংবদ্ধ একটা রাজনৈতিক পার্টির প্রয়োজন অনুভূত হওয়ায় ১৮৯৮ অব্দের ১লা মার্চ মিন্‌স্ক শহরে বিভিন্ন মজুর সম্ম ও পার্টির প্রতিনিধি নিয়ে রাশিয়ার সোশ্যাল ডেমোক্রাটিক (লেবার) পার্টির প্রথম বৈঠক হয়। এর পর পাঁচ বছর ধ'রে নানারকম নির্ঘাতন, অস্ত্রবিবাদ ইত্যাদি সহ করার পর ১৯০৩ অব্দে লণ্ডনে ঐ পার্টির দ্বিতীয় অধিবেশন হয়।

লণ্ডনের এই অধিবেশন পার্টির ইতিহাসে স্মরণীয়; কারণ এইখানেই স্ববিধাবাদী ও আপোষকারীদের স্বরূপ প্রকাশ হ'য়ে পড়ে ও পার্টি দু'টি দলে বিভক্ত হ'য়ে যায়। পার্টির সভ্য ক'কে বলা যাবে তার সংজ্ঞা নিয়ে তুমুল বাদানুবাদ হয় এবং লেনিন প্রমুখ বেশী সংখ্যক লোকে “বোলশেভিক” (Bolshevik) নামে অভিহিত হন ও প্রেখানভ্‌, জাহুলিচ, মারটভ প্রমুখ কমসংখ্যকরা “মেন্‌শেভিক” নামে অভিহিত হন। এখানে উল্লেখ করা যেতে পারে যে ট্রুজ্‌কাও মেন্‌শেভিকদের পক্ষেই ছিলেন। মেন্‌শেভিকরা উদারনৈতিকদের সঙ্গে সহযোগিতা করে ও বোলশেভিকরা বিপ্লব-পন্থা গ্রহণ করে।

১৯০৬ সালে একটি মিলন-বৈঠক হয় কিন্তু তাতে কোন ফল হয়নি।

বোলশেভিক পার্টি ঝগড়ার পর থেকেই আলাদাভাবে চলতে থাকে, তবে অনেক বিষয়ে তারা মেনশেভিকদের সঙ্গে মিশে কায করে। ১৯১২ সালে বাসলে যে দ্বিতীয় ইন্টারন্যাশনালের কংগ্রেস হয় তাতে এই দু' দল পরিষ্কার রকম আলাদা হয়ে যায়। সমস্ত সুবিধাবাদী, সংস্কারকামী ও মেনশেভিক দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকে যোগ দিয়ে বুর্জোয়াদের দাসত্বে নাম লেখায় ও অগ্নি অগ্নি দেশের মজুরদের বিরুদ্ধে গত মহাযুদ্ধে লড়বার জগ্গে নিজের নিজের দেশের মজুরদের পরামর্শ দেয়। বোলশেভিক বা কমিউনিষ্টরা এইজগ্গে দ্বিতীয় ইন্টারন্যাশনাল ত্যাগ করে পরে মস্কোতে তৃতীয় বা কমিউনিষ্ট ইন্টারন্যাশনাল স্থাপিত করে।

এর পরের রুশ দেশের ইতিহাস অনেকেরই জানা আছে— বিশেষ করে আমাদের পড়ুয়া ছেলেদের। তার কারণ আমাদের দেশের পাতি-বুর্জোয়া তরুণদের রাজনৈতিক উৎসাহটা রোমান্স ও অস্ত্রশস্ত্রের আশেপাশেই ঘুরে বেড়ায়—লেনিন, ষ্টালিন প্রভৃতির মত দীর্ঘকাল গোপনে ও প্রকাশ্যে জনগণের মধ্যে আন্দোলনের শিখাকে সঞ্চারিত করে রাখার কঠোর ও আড়ম্বরহান সাধনার ধৈর্য্যও তাঁদের নেই, তাঁদের বুর্জোয়া-দাস মনোভাব সে রকম শিক্ষাও দেয়না।

সে যাই হোক, ১৯০৫ অব্দে রুশ জনগণের বিপ্লব বিফল হয়ে যাওয়ার পর এবং ১৯১২তে বিরাট সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ বাধার পর রাশিয়ার সর্বহারারা আবার আন্দোলন আরম্ভ করে এবং সেই আন্দোলন রূপ পায় ১৯১৭র মার্চ মাসে (এটাকে রাশিয়ানরা ফ্রেব্রুয়ারী বলে; কারণ তাদের তারিখ সাধারণ ইম্মেরোপীয় তারিখ থেকে ১৩ দিন পেছনে)। চাষা ও মজুররা গ্রামে গ্রামে ও শহরে শহরে কমিউনের ধরণের (কমিউন কি তা এই বইতে অতি বিশদভাবে বলে দেওয়া আছে) বিপ্লবী সভা বা সোর্ভিয়েট স্থাপন করে এবং তাই থেকেই তারা শাসন চালাতে চায়। কিন্তু মার্চ বিপ্লবে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সোস্যাল রেভোলিউশানারি, মেনশেভিক ইত্যাদির হাতেই বেশী ক্ষমতা থাকায় তারা মিলিত প্রতিনিধি সভা বা কন্সটিটিউএন্ট

অ্যাসেম্বলি বসান হবে ও তাতেই সকল মুন্সিল আসান্ হবে বলে ঘোঁকা দিয়ে সোভিয়েটগুলো ভেঙ্গে দিতে চায়। কিন্তু তার তারিখ পিছিয়ে পিছিয়ে বৈঠক আর কিছুতেই বসান হয়না। মধ্যবিত্ত ও সুবিধাবাদীদের সঙ্গে গরীব চাষী ও মজুর শ্রেণীর এই সংগ্রাম আবার রূপ গ্রহণ করে নভেম্বর বিপ্লবে এবং তাতেই চাষী মজুররা সোভিয়েটের ন্যে ক্ষমতা সঞ্চিত করে সর্বস্বাধীন একাধিপত্যের ভিত্তি পত্তন করে। কিন্তু চাষীদের কন্সটিটিউয়েন্ট অ্যাসেম্বলির মোহ দূর না হওয়ায় ১৯১৮র জানুয়ারীতে বৈঠক হয়। কিন্তু কমিউনিষ্টরা সোভিয়েটের তরফ থেকে সেটাকে ভেঙ্গে দেওয়া হ'য়েছে বলে ঘোষণা করে দিল এবং পরে যখন সোভিয়েটগুলো সমস্ত ক্ষমতা অধিকার করে ফেললে তখন কায়েই কন্সটিটিউয়েন্ট অ্যাসেম্বলির মৃত্যু হ'ল।

ক্যাডেট্‌স্ বা কন্সটিটিউশ্যনাল ডেমোক্রাট্‌স্ (নিয়মতান্ত্রিক গণ-তান্ত্রিক)—ধনী কারখানার মালিক, ব্যাঙ্কার, অভিজাতশ্রেণী, উকাল ইত্যাদি থেকে এই দল গঠিত হয়। এরা ১৯০৫ সালে জারের গভর্নমেন্টের বিরুদ্ধে লড়াইে থাকে, কিন্তু মজুর চাষীদের চিরকালই এরা বিপক্ষতাবরণ করে এসেছে। মার্চ বিপ্লবে প্রথমে এরা নতুন ক্ষমতা গঠন করে কিন্তু পরে সেটা ভেঙ্গে দেওয়া হয়। এরা বিপ্লবের পর কমিউনিষ্টদের হঠাৎবার জন্তে অনেক ষড়যন্ত্র করেছিল। মিলিউকোভ, মার্টিন্স প্রভৃতি এ দলের নেতা।

র‍্যাক হান্ড্রেড্‌স্—১৮ শতাব্দীতে মজুর আন্দোলন ভেঙ্গে দেওয়ার জন্তে জারের গভর্নমেন্ট এই গুপ্ত-পুলিশ দলের সৃষ্টি করে। যেখানেই মজুর ও চাষীরা মূলধনী, ভূমিদার প্রভৃতি বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধে উত্থিত হ'ত সেখানেই এই গুপ্তচররা গিয়ে তাকে সাম্প্রদায়িক মারামারিতে বা ইহুদা বিদ্বেষে পরিণত ক'রবার চেষ্টা ক'রত। এদের উদ্দেশ্যই ছিল মজুর আন্দোলনের স্রোতকে বিপ্লবের দিক থেকে ঘুরিয়ে দেওয়া।

ভূমিক।

মত ও কাং—হৃদিক দিয়েই রাষ্ট্রের প্রথম বর্তনানে বিশেষ গুরুতর হ'য়ে পড়ছে।

সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের ফলে একচেটে ধনবাদের—রাষ্ট্রীয় একচেটে ধনবাদে পরিবর্তন খুব দ্রুত ও ঘনিষ্ঠ হ'য়েছে। যে রাষ্ট্র ক্রমেই আপনাকে সর্ব-শক্তিমান মূলধনী সজ্জাগুলির সঙ্গে বেশী রকম এক ক'রে দিচ্ছে, সেই রাষ্ট্র কর্তৃক শ্রম-পরায়ণ জনগণের ওপর বিরাট অত্যাচার দিন দিন আরও ভীষণ হ'য়ে পড়ছে। সব থেকে অগ্রণী দেশগুলো (এখানে আমরা সেগুলোর “পেছনের” কথা বনাছি) শ্রমিকদের সামরিক শ্রম-কারাগারে পরিণত হ'চ্ছে।

দীর্ঘস্থায়ী যুদ্ধের অসম্ভব দুঃখ ও বিভীষিকা জনগণের অবস্থা অসহ্য ক'রে তুলছে এবং তাদের ক্রোধ বর্ধিত হ'চ্ছে।

এটা সুস্পষ্ট যে একটা আন্তর্জাতিক সর্বস্বেচ্ছা বিপ্লব উদ্ভূত হ'চ্ছে।

কাষেই রাষ্ট্রের সঙ্গে তার সম্পর্কের প্রশ্নটার ব্যবহারিক গুরুত্ব উপস্থিত হ'চ্ছে।

অপেক্ষাকৃত শান্তিপূর্ণ বিকাশের যুগে সুবিধাবাদী প্রকৃতিসমূহ জড়ো হওয়ার দরুন সমস্ত পৃথিবীর সরকারী সোস্যালিস্ট পার্টিতে সোস্যালিস্ট সভিনিজ্‌মের* প্রাধান্য স্থাপ্ত হ'চ্ছে : রাশিয়াতে প্রেখানভ, পোট্রেসভ, ব্রেশকোভস্কয়া, কুবানোস্থিচ, এবং একটু প্রচ্ছন্নভাবে জেরেটেলি ও সার্নফ কোম্পানী ; জার্মানিতে শিড্‌মান, লেজেন, ডেভিড ইত্যাদি ; ফ্রান্স ও বেলজিয়ামে রেনোঁডেল, গুয়েস্ত ও ভ্যাগারভেল্ড ; ইংল্যান্ডে হাইওম্যান ও ফেব্রিয়ানরা ; ইত্যাদি, ইত্যাদি। মুখে সাম্যবাদী ও কাষে উগ্রজাতীয়তাবাদী এই সমস্ত “সাম্যবাদের নেতা”—এরা শুধু “তাদের” জাতীয় বুর্জোয়াদের স্বার্থের সঙ্গে নয়, “তাদের” রাষ্ট্রের স্বার্থের সঙ্গেও নীচ ও দাসস্থলভরূপে নিজেদের মানিয়ে নিয়েছে। কারণ তথাকথিত বিরাট শক্তিসমূহের (Great Powers) অধিকাংশই বহুদিন হ'ল অনেকগুলো

* ২এর পাতার নীচে ফুটনোট দেখুন।—অনুবাদক।

ক্ষুদ্র ও দুর্বলতর জাতিকে শোষণ ক'রেছে ও দাসত্ব বন্ধন ক'রেছে । সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধটা ঠিক এইরকম ধরণের লুণ্ঠের বিভাগ ও পুনর্বিভাগ নিয়ে একটা কাড়াকাড়ি ।

সাধারণ বুর্জোয়াদের ও বিশেষ ক'রে সাম্রাজ্যবাদী বুর্জোয়াদের অত্যাচারের কবল থেকে মুক্তির জন্তে শ্রম-পরায়ণ জনগণের যে সংগ্রাম, তাকে রাষ্ট্র সম্বন্ধে স্ববিধাবাদী কুসংস্কারের বিরুদ্ধে সংগ্রাম থেকে আলাদা করা যায় না ।

আমরা সর্বপ্রথমে রাষ্ট্র সম্বন্ধে মাক্স ও এঙ্গেলসের শিক্ষাগুলো পরীক্ষা ক'রছি ; তার মধ্যে যে অংশগুলো বিস্মৃত হ'য়েছে এবং তাঁদের শিক্ষার যে দিকগুলো স্ববিধাবাদীরা বিকৃত ক'রেছে, বিশেষ ক'রে সেইগুলোই আমরা পূর্ণ আলোচনা ক'রছি । তারপরে, এ ই বিকৃতিকারীদের প্রধান প্রতিনিধি কার্ল কাউটস্কি (১৮৮৯-১৯১৪), যিনি বর্তমান যুদ্ধের সময় অতি করুণ ও দেউলিয়া রাজনৈতিক মনোভাব প্রকাশ ক'রেছেন - তাঁকেই আমরা বিশ্লেষণ ক'রছি । সবশেষে, ১৯০৫ ও বিশেষ ক'রে ১৯১৭র রুশ বিপ্লবের অভিজ্ঞতার প্রয়োজনীয়তামূলক ফলগুলি আমরা উপস্থিত ক'রছি ।

স্পষ্টতঃ, এই শেষোক্ত বিপ্লব বর্তমান সময়ে (১৯১৭র আগস্টের গোড়ায়) তার বিকাশের প্রথম স্তর সম্পূর্ণ ক'রেছে ; কিন্তু সাধারণভাবে, সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের ফলে সারি সারি যে সাম্যবাদী সর্বস্বস্বারা বিপ্লব ঘটবে, এই বিপ্লবের সমস্তটাকেই তার একটা সারি ব'লে ধরা যায় ।

কাবেই রাষ্ট্রের সঙ্গে সর্বস্বস্বারা-সাম্যবাদী বিপ্লবের সম্পর্কের প্রশ্নটা শুধু ব্যবহারিকভাবে রাজনৈতিক গুরুত্বসম্পন্ন নয়, এটা আজকাল দিনের একটা আশু প্রয়োজন ; কারণ, ধনবাদের বন্ধন থেকে মুক্ত হওয়ার জন্তে অদূর ভবিষ্যতেই জনগণকে কি ক'রতে হবে সেই কথাটা খোঁজসা ক'রে দেওয়ার সঙ্গে এর সম্বন্ধ আছে ।

রাষ্ট্র ও আবর্তন

পরিচ্ছেদ—১

শ্রেণী-সমাজ ও রাষ্ট্র

১। শ্রেণী-বিরোধের অসামঞ্জস্যের ফলস্বরূপ রাষ্ট্র।

মুক্তি-সংগ্রামরত, নিপীড়িত শ্রেণীর অল্প অল্প বিপ্লবী নেতা ও ভাবুকদের মতবাদের যে দশা ইতিহাসে প্রায়ই দেখতে পাওয়া যায়, আজ মাক্সের মতবাদেরও সেই দশাই ঘটছে। বড় বড় বিপ্লবীদের জীবিতাবস্থায় অত্যাচারীর দল তাঁদের ওপর নির্ধর অত্যাচার ক'রেছে এবং বর্বরদের মত শক্ততা ও ভীষণ ঘৃণার সঙ্গে তাঁদের শিক্ষা গ্রহণ ক'রে তাঁদের বিকছে নিখ্যা ও কুৎসার নির্ধম অভিবান চালিয়েছে। কিন্তু তাঁদের মৃত্যুর পরে সাধারণতঃ তাঁদের নিরীহ সাধুতে পরিণত করার চেষ্টা চলে। নিপীড়িত শ্রেণীকে ঠকাবার জন্যে তাঁদের নামের সঙ্গে একটু স্বর্ণীয় জ্যোতি জুড়ে দিয়ে, তাদেরকে “সামান্য” দেওয়ার চেষ্টা হয়; কিন্তু সঙ্গে সঙ্গেই তাঁদের বিপ্লবী মতবাদের আসল মর্মটুকুকে পুরুষত্বহীন ও ছোট ক'রে দিয়ে তার বিপ্লবী ধারকে ভোঁতা ক'রে দেওয়া হয়। আজকাল বুর্জোয়ারা (পরপ্রমভোগীর দল) ও প্রমিক আন্দোলনের মধ্যকার সুবিধাবাদীরা মাক্স-বাদের মধ্যে এই বকম ভেজাল চালান'তে পরম্পরের সহযোগিতা ক'রছে। তারা এই শিক্ষার বিপ্লবী দিকটা, বা এর বিপ্লবী প্রাণস্বরূপ,—তাকে বাদ দিয়ে, মুছে কেলে বা বিকৃত ক'রে যেটুকু বুর্জোয়ারাদের কাছে চলতে পারে সেটুকুকেই বড় ক'রে দেখায়। সমস্ত সোশ্যালিষ্ট-

সভিনিষ্টরাই* আজকাল মাক্স-বাদী হ'য়ে পড়েছে,—হায়রে কপাল! জার্মানীর যে সমস্ত বুর্জোয়া অধ্যাপক আগে মাক্সকে ধ্বংস করতে প্রবৃত্ত ছিলেন, তাঁরাই আজকাল জার্মানীর “জাতীয়” মাক্সের কথা ব'লে বেড়ান এবং ব'লেতে গেলে তাঁরাই এই সুসংবদ্ধ শ্রমিক সম্প্রদায়কে বর্তমান হিংস্র যুদ্ধে শিক্ষিত করেছেন। (অর্থাৎ মাক্স একদেশের মজুরদল আর একদেশের মজুরদলের সঙ্গে যুদ্ধ করবে এর বিপক্ষে থাকলেও এই সমস্ত অধ্যাপকের দল তাঁর মতকে বিকৃত ক'রে দেখিয়ে মজুরদের পরস্পরের সঙ্গে শত্রুতা ক'রতে শেখাচ্ছে—অনুবাদক।) মাক্স-বাদ যখন এরকম বিকৃত ভাবে বিকৃত হ'চ্ছে তখন আমাদের প্রথম কর্তব্য রাষ্ট্র সম্বন্ধে মাক্সের শিক্ষার আসল রূপটাকে পুনর্জীবিত করা। এজন্তে মাক্স ও এঙ্গেলসের লেখা থেকে বিকৃত ভাবে উদ্ধৃত ক'রে দেখাতে হবে। অবশ্য বড় বড় অংশ তুলে দিলে আমাদের বই বিরক্তিকর হ'য়ে পড়বে এবং তাতে বক্তব্যও বিশেষ খোলসা হবে না,—কিন্তু সেগুলো এড়ানোরও কোন উপায় নেই। বিজ্ঞান-সম্মত সাম্যবাদের শ্রষ্টাদের (মাক্স ও এঙ্গেলস—অনুবাদক) মতবাদ ও তার বিকাশ সম্বন্ধে পাঠক যাতে স্বাধীন ভাবে একটা সম্পূর্ণ ধারণা ক'রতে পারেন তার জন্তে রাষ্ট্র সম্বন্ধে মাক্স ও এঙ্গেলসের লেখার অত্যন্ত সব চেয়ে দরকারী অংশগুলো পরিপূর্ণরূপে তুলে দিতে হবে। আজকাল কাউন্ট্রির দলের তরফ থেকে মাক্স-বাদের যে বিকৃত রূপ প্রচার হ'চ্ছে, এতে ক'রে কাগজে কলমে সেটাও প্রমাণ হ'য়ে যাবে এবং সবাই সেটা বুঝতে পারবে।

“পরিবার, ব্যাক্তগত সম্পত্তি ও রাষ্ট্রের উৎপত্তি” নামে এঙ্গেলসের সবচেয়ে জনপ্রিয় বইটা নিয়েই শুরু করা যাক। ১৮৯৪ সালেই স্টুটগার্টে

* সভিনিষ্ট-এর জাতীয়তাবাদী; সোশ্যালিস্ট-সভিনিষ্ট-সাম্যবাদী অগচ্ছিন্ন জাতীয়তাবাদী (অনেকটাই হোনার পাথরের বাটী গোচের মত সম্পন্নলাক)—অনুবাদক।

† বিনয় সরকার, “পরিবার, গোষ্ঠী ও রাষ্ট্র” নাম দিয়ে এই বইটা বাংলায় স্বায় করেছেন। অনুবাদক।

এর ষষ্ঠ সংস্করণ বেরিয়েছিল। তাঁর ঐতিহাসিক বিশ্লেষণ শেষ করে এঙ্গেলস বলছেন :

“রাষ্ট্র কিছুতেই সমাজের ওপর বাইরে থেকে চাপান একটা শক্তি হ’তে পারে না। কিংবা হেগেল যে বলতেন রাষ্ট্র ‘মানসিক আইডিয়াল বাখার্থ্য’, ‘বিচারশক্তির ছায়া ও বাস্তবতা’, — তাও হ’তে পারে না। সমাজের বিকাশের কোনও এক স্তরে রাষ্ট্র সমাজেরই একটা ফল। কোন সমাজে রাষ্ট্রের আবির্ভাব মানেই হচ্ছে যে, সে সমাজ নিজের সঙ্গে একটা অসঙ্গতির বন্ধনে জড়িয়ে পড়েছে,—সেই সমাজে এমন বিরোধ উপস্থিত হ’য়েছে যা মিটিতে পারে না এবং যা থেকে সে নিজেকে মুক্ত ক’রতে পারে না। এই সমস্ত বিরোধিতা এই সমস্ত বিরোধী অর্থনৈতিক স্বার্থ-সমন্বিত শ্রেণী যাতে পরস্পরকে ধ্বংসক’রতে না পারে, যাতে তারা তাদের নিষ্ফল সংগ্রামে সমাজকেই মেরে না ফেলতে পারে তারির জন্তে তাদের সংঘাতের ভীষণ-তাকে কমাতে ও সে গুলোকে “শৃঙ্খলার” সীমার মধ্যে রাখতে এমন একটা শক্তির প্রয়োজন হয় যাকে দেখলে সমাজের বাইরে রয়েছে বলে মনে হয়। সমাজ থেকে উৎখিত এই শক্তি যা নিজেকে সমাজের ওপরে রাখে এবং ক্রমশঃ নিজেকে সমাজ থেকে বিচ্ছিন্ন ক’রে ফেলে—এই শক্তিই হ’ল রাষ্ট্র।”

ইতিহাসের মধ্যে রাষ্ট্রের যে ভূমিকা এবং তার যা অর্থ সে সম্বন্ধে মার্ক্স-বাদের মূল ধারণাটাকে আমরা এখানে খোলসা ক’রে দেখালাম। শ্রেণী বিরোধের অসামঞ্জস্যের ফল এবং তারই অভিব্যক্তি হল রাষ্ট্র। বাস্তব দৃষ্টিতে কোনও সমাজের শ্রেণী বিরোধিতার ঘটখানি সামঞ্জস্য সাধন ক’রতে না পারা যায় তার ওপরেই রাষ্ট্র কবে, কোথায় ও কতখানি বিকশিত হবে তা নির্ভর করে। এবং ঠিক এর উল্টো ভাবে, রাষ্ট্রের অবস্থিতি থেকেই প্রমাণ হয় যে সেখানকার শ্রেণী বিরোধিতা মিটিতে পারে না।

এই দরকারী ও গোড়ার কথাটার ওপরই মার্ক্স-বাদ বিকৃত হয়। এটা প্রধানতঃ হু’দিক দিয়ে বিকৃত হ’য়ে থাকে।

একদিকে মধ্যবিন্ত শ্রেণী (বুর্জোয়া), বিশেষ ক'রে নিম্ন-মধ্যবিন্ত শ্রেণীর (পেটি বুর্জোয়া) ভাবুকরা অবিসংবাদী ঐতিহাসিক সত্যের চাপে প'ড়ে স্বীকার ক'রতে বাধ্য হয় যে যেখানে শ্রেণী বিরোধ ও শ্রেণী সংগ্রাম আছে শুধু সেখানেই রাষ্ট্র থাকে । কাষেই তারা মাক্সকে সংশোধন ক'রে এই কথাটাই বোঝাতে চেষ্টা করে যে রাষ্ট্র বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে মিলন ঘটাবার যন্ত্র । মাক্সের মতে, বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে মিলন ঘটান যদি সম্ভবই হয় তাহ'লে রাষ্ট্র আসতেই পারে না, কিংবা তাহ'লে তা' নিজেকে কিছুতেই বজায় রাখতে পারে না । কিন্তু মধ্যবিন্ত শ্রেণীর এই সমস্ত সন্ধীর্ণমনা প্রচারকদের মতে রাষ্ট্র বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে মধ্যস্থ ও শান্তিস্থাপক (এবং এটা তাঁরা প্রায়ই দয়া ক'রে মাক্সের উল্লেখ থেকে প্রমাণ করেন) । মাক্সের মতে, রাষ্ট্র হ'ল শ্রেণী-প্রত্বের ও এক শ্রেণী কর্তৃক আর এক শ্রেণীর ওপর অত্যাচার চালান'র যন্ত্র । যে শৃঙ্খলা শ্রেণী-সংঘর্ষ কমিয়ে দিয়ে এই অত্যাচারকে আইনসঙ্গত ও চিরস্থায়ী ক'রে তোলে সেই শৃঙ্খলা সৃষ্টি করাই রাষ্ট্রের উদ্দেশ্য । কিন্তু নিম্নমধ্যবিন্ত শ্রেণীর রাজনৈতিকদের মতে শৃঙ্খলা স্থাপন আর শ্রেণীসমূহের মধ্যে সামঞ্জস্য বিধান করা একই কথা,— তাতে এক শ্রেণী দ্বারা অন্য শ্রেণী উৎপীড়িত হয় না । তাদের মতে, নিপীড়িত শ্রেণী অত্যাচারীর বন্ধন থেকে মুক্ত হবার জন্যে যে সংগ্রাম ক'রছে,—এই রকম ভাবে শ্রেণী সংঘর্ষ কমিয়ে দিয়ে তাদেরকে সেই সংগ্রামের বিশিষ্ট উপায় ও পদ্ধতি থেকে বঞ্চিত করা হয় না, বরং সেই সংগ্রাম মিটিয়ে দেওয়া হয় ।

উদাহরণ স্বরূপ, ১৯১৭ সালের বিপ্লবে যখন রাষ্ট্রের আসল অর্থ ও ভূমিকার প্রায়টা অত্যন্ত প্রয়োজনীয় হ'য়ে দেখা দিল, এবং যখন বিস্তীর্ণ গণ-দৃষ্টিতে এর হাতে হাতে মীমাংসা দরকার হ'ল, তখন সমস্ত সোসিয়ালিষ্ট-রেভোলিউশনারী ও মেন্শেভিকরা হঠাৎ খোলাখুলিভাবে নিম্ন-মধ্যবিন্ত শ্রেণীর “রাষ্ট্র কর্তৃক শ্রেণী-সামঞ্জস্য সাধনের” মতে ভিড়ে গেল ।

মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সামঞ্জস্যের এই সন্ধীর্ণ মতবাদ তখন এই দুই দলের প্রচারকদেরই প্রস্তাব ও প্রবন্ধের মধ্যে অনবরত দেখা যেত। যে বিশিষ্ট শ্রেণী তার সামাজিক বিপর্যাস দলের সঙ্গে মিটিয়ে চলতে পারেনা, সেই শ্রেণীর ওপর প্রভুত্ব করার যন্ত্রই যে রাষ্ট্র—একথা নিম্নমধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণতন্ত্র কিছুতেই বুঝতে পারেনা। সোসিয়ালিষ্ট-রেভোলিউশানারা ও মেন্শেভিকরা যে সাম্যবাদী নয় (একথা আমরা, বোলশেভিকরা, বরাবরই বলে এসেছি), তারা যে শুধু অনেকটা সাম্যবাদী ধরণের বুলিওয়ালা নিম্নমধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণতান্ত্রিক,—তাদের রাষ্ট্র সম্বন্ধে ধারণাই তার একটা বড় প্রমাণ।

অন্যদিকে কাউটস্কির দলের লোকে মার্ক্স-বাদকে যে রকম ভাবে বিকৃত করে সেটা আরও জটিল। রাষ্ট্র যে শ্রেণী-প্রভুত্বের যন্ত্র অথবা শ্রেণী-বিরোধ যে মেটান যেতে পারে না, “মতের দিক দিয়ে” (theoretically) তারা সে কথা অস্বীকার করেনা। কিন্তু যে কথাটা তারা ভুলে গিয়েছে বা দেখতে পায়নি সেটা হচ্ছে এই :—যদি রাষ্ট্র শ্রেণী-বিরোধের অসামঞ্জস্যের ফল হয়, যদি এটা সমাজের ওপরে অবস্থিত এবং ‘সমাজ’ থেকে ক্রমবিচ্ছেদশীল” একটা শক্তি হয়, তাহলে একথা মানতেই হবে যে একটা প্রচণ্ড বিপ্লব ছাড়া নিপীড়িত শ্রেণীর মুক্তি অসম্ভব। শাসক শ্রেণী যে রাষ্ট্রীয় শক্তির যন্ত্রপাতি সৃষ্টি করেছে, এবং যার মধ্যে এই “ক্রমবিচ্ছেদ” রূপ পেয়েছে সেই যন্ত্রপাতিকে ধ্বংস না করে যে নিপীড়িত শ্রেণী মুক্তি পেতে পারেনা তা এর থেকে বেশ স্পষ্ট বোঝা যাচ্ছে। বিপ্লবের সমস্তা-গুণালকে বাস্তবরূপে ঐতিহাসিক বিশ্লেষণ করে অত্যন্ত নিভুলভাবে মার্ক্স ও যে এই সিদ্ধান্তই ক’রেছিলেন তা আমরা পরে দেখাব। মতের দিক দিয়ে এ সিদ্ধান্ত সম্পূর্ণরূপে স্বতঃসিদ্ধ। আর এই সিদ্ধান্তটাই কাউটস্কি “ভুলে গিয়েছেন ও বিকৃত ক’রেছেন।” একথা আমাদের পরের উক্তিতে পূর্ণরূপে দেখাব।

২। বিশিষ্ট সশস্ত্র লোকের দল, জেলখানা ইত্যাদি।

এঙ্গেল্‌স্‌ লিখছেন—

“পুরাণে গোষ্ঠীগত বা দলগত সংগঠনের তুলনায় রাষ্ট্রের তফাৎ প্রথমতঃ স্থান হিসাবে রাষ্ট্রের প্রজাদের বিভাগে ও দলবদ্ধ করাতে।”

আমাদের কাছে এরকম বিভাগ “স্বাভাবিক” ব’লে মনে হ’লেও পুরাণে গোষ্ঠীগত সমাজের সঙ্গে দীর্ঘকাল ধ’রে ক্ষতিকর সংগ্রামের পরই এর আবির্ভাব হ’য়েছে।

“এর দ্বিতীয় বৈশিষ্ট্য হ’চ্ছে এমন একটা সাধারণ শক্তি স্থাপন করা যা আর জন-গণের সঙ্গে এক নয় এবং যাকে সশস্ত্র শক্তিরূপে সংগঠিত করা হয়।

“সমাজ বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত হওয়ায় জনসাধারণ থেকে এমন কোন সশস্ত্র সংগঠন হওয়া সম্ভব নয় যা আপনা থেকে কায ক’রবে। সেইজন্তে একটা বিশিষ্ট সাধারণ শক্তির প্রয়োজন হয়।...প্রত্যেক রাষ্ট্রেই এই সাধারণ কড়ুই আছে। এতে যে শুধু সশস্ত্র লোকই থাকে তা নয়; এর সঙ্গে জেলখানা ও সকল রকমের অত্যাচারের এমন সমস্ত প্রণালী যুক্ত থাকে যা পুরাণে গোষ্ঠী-সমাজে কারো জানাও ছিল না।”

রাষ্ট্র নানে এই যে “শক্তি”, যা সমাজ থেকেই উদ্ভূত হ’য়ে নিজেই তার ওপরে রাখে এবং ক্রমশঃ তার থেকে বিচ্ছিন্ন হ’য়ে পড়ে,—এই শক্তির ধারণা এঙ্গেল্‌স্‌ আস্তে আস্তে বিকশিত ক’রেছেন। আসলে এই শক্তিতে কি আছে? এতে বিশেষ বিশেষ সশস্ত্র লোকের দল আছে এবং তাদের তাবে জেলখানা ইত্যাদি আছে।

আমরা সশস্ত্র লোকের বিশেষ দল ব’লেতে পারি, কারণ প্রত্যেক রাষ্ট্রের যে সাধারণ শক্তি তা তার সশস্ত্র জন-সাধারণ বা আপনা থেকে ক্রিয়াশীল সশস্ত্র সংগঠনের সঙ্গে এক নয়। সমস্ত বিপ্লবী ভাবুকদের মত

এঙ্গেল্‌স্ এই কথাটার ওপরই শ্রেণী-সচেতন শ্রমিকদের দৃষ্টি আকর্ষণ ক'রতে চান, আর আত্মকারণকার সন্ধার্মনারা এটাতেই মনযোগ দেওয়া দরকার নেই বলেন। তাদের কাছে এটা অত্যন্ত তুচ্ছ ও পাথরের মত শক্ত কুসংস্কার দিয়ে ঘেরা ব'লে মনে হয়। স্থায়ী সৈন্তদল ও পুলিশ হ'ল রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব চালাবার প্রধান যন্ত্র। তাই যদি হয়, তাহ'লে কি এটা অল্প কোন রকম হ'তে পারে ?

এঙ্গেল্‌স্ যাদের কাছে লিখেছিলেন তারা হ'চ্ছে উনিশ শতাব্দীর শেষ দিকের ইয়োরোপের বেশীর ভাগ লোক। তারা একটা কোন গুরুতর বিপ্লব দেখেনি বা বিপ্লবের মধ্যে দিয়ে জীবন কাটায়নি। কাষেই তাদের দৃষ্টিতে এটা অল্প কোন রকম হ'তে পারে না। “জন-সাধারণের স্বতঃ-ক্রিয়াশীল সশস্ত্র সংগঠন” কথাটার মানে কি তা তারা বুঝতে পারত না। সমাজের ওপরে এবং সমাজ থেকে ক্রমবিচ্ছেদশীল এই বিশেষ বিশেষ সশস্ত্র লোকের দল (স্থায়ী সৈন্তদল ও পুলিশ) গঠন করার দরকারটা কে থা থেকে এল তার উত্তরে পশ্চিম ইয়োরোপ ও রাশিয়ার সন্ধার্মনারা সামাজিক জীবনের জটিলতা, কাষের বৈশিষ্ট্য প্রভৃতি স্পেন্সার থেকে ধার করা কয়েকটা বুলি আউড়েই ক্ষান্ত হয়।

এরকম উল্লেখ “বিজ্ঞান-সম্মত” ব'লে মনে হয় এবং এতে সাধারণ লোকের কাণ্ডজ্ঞান শুক হ'য়ে যায়। সমাজ যে এমন পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীতে বিভক্ত হ'য়ে পড়ছে যাদের মধ্যে সামঞ্জস্য অসম্ভব—এই দরকারী গোড়ার কথাটাই এতে চাপা পড়ে। এরকম বিভাগ না হ'লে পুরাকালের ষষ্টিধারী বাদরের দলের সংগঠন, আদিম লোকের সংগঠন বা গোষ্ঠীগত সমাজের সংগঠনের সঙ্গে “জনসাধারণের এই স্বতঃক্রিয়াশীল সশস্ত্র সংগঠনের” তফাৎ হ'ত খালি তার জটিলতায়, তার উঁচুদের কৌশলে ও অগাধ বিষয়ে। কিন্তু তাহ'লেও এরকম সংগঠন অসম্ভব হ'তে পারত। কিন্তু সভ্যতার যুগে সমাজ, অসমঞ্জস পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীতে বিভক্ত হ'য়ে

পড়েছে বলে এরকম সংগঠন এখন আর থাকতেই পারেনা ; এখন এই সমস্ত শ্রেণীকে “স্বতঃক্রিয়শীল” ভাবে সংস্কৃত ক’রতে গেলেই তাদের মধ্যে সশস্ত্র সংগ্রাম বেধে যাবে । কাবেই রাষ্ট্রের সৃষ্টি হয়, সশস্ত্র লোকের বিশেষ বিশেষ দল হিসাবে একটা বিশিষ্ট শক্তির সৃষ্টি করা হয় । শাসক শ্রেণী কি রকম ভাবে তার তাবদার এই সশস্ত্র লোকের দলকে পুনর্জীবিত ক’রবার চেষ্টা করে, আর নিপীড়িত শ্রেণী ওই রকম ধরণেরই আর একটা সংগঠন (যা শোষকের বদলে শোষিত শ্রেণীরই কায ক’রবে) তৈরী করতে কি রকম চেষ্টা করে তা প্রত্যেক বিপ্লবেই রাষ্ট্রীয় যুদ্ধ ধ্বংস হওয়ার সময় আমরা দেখতে পাই ।

“সশস্ত্র লোকের বিশেষ দল” ও “জন-সাধারণের স্বতঃক্রিয়শীল সশস্ত্র সংগঠন” এর মধ্যে সম্বন্ধটা কি, এ প্রশ্ন প্রত্যেক বড় বিপ্লবের সময়ই আমাদের সামনে বিরাত, স্পষ্ট ও আশ্চর্য্য ভাবে উপস্থিত হয় । ওপরের আলোচনায় এঙ্গেলস্ মতের দিক দিয়ে (theoretically) এই কথাটাই তুলেছেন । রাশিয়া ও ইয়োরোপের বিপ্লবের অভিজ্ঞতা থেকে এই প্রশ্ন কেমন সুস্পষ্ট হয়ে উঠেছে তা আমরা ক্রমশঃ দেখতে পাব ।

এঙ্গেলসের কথায় ফিরে আসা থাক ।

তিনি দেখাচ্ছেন যে কখন’ কখন’ (যেমন উত্তর আমেরিকার কয়েক জায়গায় এই সাধারণ শক্তিটা দুর্বল থাকে) মূলধনী সমাজের কয়েকটা ব্যতিক্রম এবং সাম্রাজ্যবাদের আগের দিনের উত্তর আমেরিকা, যেখানে স্বাধীন উপনিবেশিকদেরই বাহুল্য ছিল,—এই সমস্ত কথা মনে ক’রেই তিনি বলছেন), কিন্তু সাধারণতঃ এই শক্তি বেশী শক্তিশালী হয় :—

রাষ্ট্রের মধ্যকার শ্রেণী-বিরোধিতা ঘনীভূত হওয়ার সঙ্গে, এবং পার্শ্ববর্তী রাষ্ট্র সমূহের আকৃতি ও জনসংখ্যা বাড়বার সঙ্গে সঙ্গে উপনি-

লিখিত সাধারণ শক্তি বাড়তে থাকে। আজকালকার ইয়োরোপে জৈবী-
বল ও অধিকারের প্রতিদ্বন্দ্বিতা এই সাধারণ শক্তিকে এমন বাড়িয়ে
দিয়েছে যে সে সমস্ত সমাজ ও রাষ্ট্রকে গ্রাস ক'রতে চলেছে।
এই ইয়োরোপের দিকে একবার তাকালেই আগের কথাটা বোঝা
যাবে।...

১৮৯০ সালের গোড়ার দিকেই এ কথা লেখা হ'য়েছিল; এঙ্গেলসের
শেষ ভূমিকার তারিখ হ'ল ১৬ই জুন, ১৮৯১। তখন ট্রাষ্ট ও সর্বশক্তিমান
ব্যাক সমূহের একচ্ছত্র প্রভুত্ব, বিরাট ঔপনিবেশিক নীতি ইত্যাদি সাম্রাজ্য-
বাদ অভিমুখী গতি ফ্রান্সে সবে শুরু হ'য়েছে। উত্তর আমেরিকা ও
জার্মানিতে এ গতি তখন আরও দুর্বল। তারপর থেকে “অধিকারের
প্রতিদ্বন্দ্বিতা” অনেক বেড়ে গিয়েছে। বিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয় যুগের
গোড়ার দিকে এই সমস্ত “প্রতিদ্বন্দ্বিতা অধিকারীদের” মধ্যে অর্ধাৎ বড় বড়
লুণ্ঠনকারী শক্তির মধ্যে সমস্ত পৃথিবীর ভাগবাটোয়ারা হ'য়ে গিয়েছে।
জঙ্গী বল ও নৌ-বহর তখন অসম্ভব রবম বেড়ে গেল এবং ১৯১৪-১৭ সালে
লুণ্ঠের ভাগ নিয়ে, পৃথিবীর ওপর ইংল্যান্ড কি জার্মানী আধিপত্য ক'রবে
এই কথা নিয়ে যে ঘণিত যুদ্ধ লেগেছিল তাতে সর্বভূক রাষ্ট্রীয় শক্তি
সমাজের অগ্র সমস্ত শক্তিকে গ্রাস ক'রে ফেললো ব'লে; এর ফলে একটা
বিরাট বিপৎপাত এলো ব'লে।

১৮৯১ সালেই এঙ্গেলস ব'লতে পেরেছিলেন যে বড় বড় শক্তির
বৈদেশিক নীতির আশ্রয় বিশেষত্বই হবে এই “অধিকারের প্রতিদ্বন্দ্বিতা”।
অথচ ১৯১৪-১৭ সালে যখন এই প্রতিদ্বন্দ্বিতা বহুগুণ বেড়ে গিয়ে একটা
সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের জন্ম দিয়েছে, তখন নীচ সোশ্যাল-সভিনিষ্টরা “তাদের”
মূলধনী জৈবী লুণ্ঠন-প্রণালীকে সমর্থন ক'রবার জন্যে “মাতৃভূমির রক্ষা”,
“সাধারণ-তন্ত্র ও বিপ্লবের পক্ষসমর্থন” ইত্যাদি অনেক অনেক বুলি
কপচাচ্ছে!

৩। নিপীড়িত শ্রেণীকে শোষণ ক'রবার যন্ত্র হিসেবে রাষ্ট্র।

সমাজের ওপরে একটা বিশিষ্ট সাধারণ শক্তি পুষবার জন্তে ট্যাক্স ও রাষ্ট্রীয় দেনা অপরিহার্য।

সমাজের অঙ্গ হিসেবে উত্থিত হ'লেও ট্যাক্স আদায় করার ক্ষমতা থাকায় ও সাধারণের ওপর ক্ষমতা চালাতে পারার দরুণ রাজকন্সচারারা সমাজের ওপরে গিয়ে বসে। গোষ্ঠীগত সমাজের মুখপাত্ররা যে স্বাধীন ও স্বৈচ্ছাদত্ত শ্রদ্ধার অধিকারী ছিল, এরা যদিই বা সে রকম শ্রদ্ধা পায় তাহ'লেও সেটা তাদের পক্ষে পয্যাপ্ত নয়।

রাজকন্সচারাদের যে মানতেহ হবে এবং তাদের যে কেউ ছাপিয়ে যেতে পারবে না সে সম্বন্ধে বিশেষ বিশেষ আইন তৈরী হয়। গোষ্ঠীর মুখপাত্রের তুলনায় “অত্যন্ত ছোট পুলিশের চাকরেরও” বেশী ক্ষমতা আছে। কিন্তু সেই গোষ্ঠীপতি “সমাজের কাছ থেকে যে স্বতঃস্ফূর্ত ও সহজ শ্রদ্ধা” পেতেন তা যে কোন সভ্য রাষ্ট্রের প্রধান লোকেরও হাংসার বিষয়।

রাষ্ট্রীয় শক্তির যন্ত্র হিসেবে রাজকন্সচারাদের সুবিধাজনক অবস্থার প্রশ্নটা এখানে উঠছে এবং তার মধ্যে যে আসল সমস্তার সমাধান ক'রতে হবে সেটা হ'চ্ছে এই : কিসে তাদেরকে সমাজের ওপরে বসানো হবে? মতের দিক দিয়ে (theoretical) এই সমস্যা ১৮৭১ খ্রীষ্টাব্দের প্যারী কমিউনে কাষের দিক দিয়ে কি রকম সমাধান হ'য়েছিল এবং ১৯১২ সালে কাউন্সিল কি রকম প্রতিক্রিয়াশীল ভাবে এটাকে উপেক্ষা ক'রে গিয়েছিলেন তা আমরা দেখাচ্ছি।

“শ্রেণী-বিরোধের গতিরোধ ক'রবার প্রয়োজন থেকেই রাষ্ট্র এসেছিল ; আবার এই সমস্ত শ্রেণীর সংঘাত থেকেই এর জন্ম হ'য়েছিল। এই দুই কারণে রাষ্ট্রটা সাধারণতঃ যে শ্রেণী সব থেকে শক্তিশালী হয় এবং অর্থনীতিক প্রভুত্ব যাদের হাতে থাকে তাদেরই হ'য়ে দাঁড়ায়। এরা

রাষ্ট্রের সাহায্যে রাজনীতিতেও প্রভুত্ব ক'রতে পারে বলে নিপীড়িত শ্রেণীকে উৎপীড়ন ও শোষণ ক'বার জন্তে নতুন উপায় হাতে পায়।”

আদিম যুগের ও ফিউডাল (সামন্তরাজ) যুগের রাষ্ট্রই যে শুধু কেনা গোলাম ও সার্ক'দের (রায়ত বা খামারী গোলামদের) শোষণ ক'রবার যন্ত্র ছিল তা নয়,

“আজকালকার প্রতিনিধিমূলক রাষ্ট্রও মূলধন কর্তৃক মাহিনাজীবী-শ্রম শোষণ ক'রবার যন্ত্র। এর ব্যতিক্রম হিসেবে কখনও কখনও সংগ্রাম-পরায়ণ শ্রেণীদের শক্তির এমন একটা সমতা উপস্থিত হয় যে রাষ্ট্রীয় শক্তি কিছু পরিমাণে উভয় শ্রেণী থেকেই আলাদা হ'য়ে পড়ে এবং মনে হয় যে সে যেন এই দুই শ্রেণীর মধ্যস্থ।...”

১৭ ও ১৮ শতাব্দীর স্বেচ্ছা-রাজতন্ত্র, ফ্রান্সে প্রথম ও তৃতীয় বোনা-পার্টির রাজত্ব এবং জার্মানীতে বিসমার্কের আধিপত্য এরই উদাহরণ।

আবার সাধারণ-তন্ত্রী রাশিয়ার কেরেনসকী সরকার, বিপ্লবী সর্বস্বস্বত্বের ওপর অত্যাচার আরম্ভ করার পর প্রায় এই দশাতেই আছে। এখন নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তান্ত্রিকদের নেতৃত্বের মহিমায় সোভিয়েটগুলো বার্থহীন হ'য়ে পড়েছে, অথচ মূলধনী শ্রেণীরও এমন কোন ক্ষমতা নেই যে তারা এগুলোকে ভেঙ্গে দিতে পারে।

“সাধারণ-তন্ত্রে ধনবল পরোক্ষে ব্যবহার হয়, কিন্তু তাতে তার ফল আরও ভাল হয়। এ ব্যবহার দু'রকম,—প্রথমতঃ রাজকংশচারীদের সরাসরি ঘুষ দিয়ে (যেমন আমেরিকায়), দ্বিতীয়তঃ সরকার ও ষ্টক এক্সচেঞ্জ (শেয়ারের বাজার) এর সঙ্গে যোগ সাধন ক'রে” (যেমন ফ্রান্সে ও আমেরিকায়)।

আজকালকার দিনে সাম্রাজ্যবাদ ও ব্যাঙ্কগুলির প্রভুত্বের দক্ষণ ধনের সর্বশক্তিমত্তা স্থাপন ও রক্ষা ক'রবার এই দুটো উপায় একটা সুন্দর কলায় পরিণত হ'য়েছে। যেমন, রুশ গণতন্ত্রের প্রথম কয়েক মাসেই, যখন

“সোসিয়ালিষ্ট”-রেভোলিউশনারী ও মেনশেভিকদের দল মিলিত মন্ত্রী-সভায় বুর্জোয়াদের সঙ্গে মধুচন্দ্রিকা যাপন করছিলেন, তখন যুদ্ধের লাভ ও মূলধনীদেব বিকল্পে এবং সৈন্যদলের ঠিকাদারদের রাজকোষ লুণ্ঠের বিকল্পে বাধা দেওয়ার যা কিছু উপায় স্থির করা হয়েছে, এম, পালচিন্‌স্কি মহাশয় তার প্রত্যেকটার বিরোধিতা করেছেন। তাঁর পদত্যাগের পথে (অবশ্য তাঁর মতই আর একজন এম.সে জায়গা পূরণ করেছেন) যদি মূলধনীরা তাঁকে বছরে ১২০,০০০ রুবল (প্রায় দেড় লক্ষ টাকা) মাইনার একটা ছোট “চলনসই” চাকরি দিয়ে “পুরস্কৃত” করে তাহলে তাকে আমরা কি বলব? প্রত্যক্ষ না পরোক্ষ ঘুষ? মূলধনী সঙ্ঘের সঙ্গে সরকারের চুক্তি, না “খালি” বন্ধু সঙ্ঘ? সারনুফ, ভেরেটেলি, আউকজেনটিএফ, স্কোবেলেফ,—এদের আসল ভূমিকাটা কি? যে সমস্ত লক্ষপতি চোর সাধারণ ধনভাণ্ডার লুণ্ঠ করেছে, এরা তাদের প্রত্যক্ষ না “খালি” পরোক্ষ বন্ধু? সাধারণ-তন্ত্রে “ধনের” সর্বশক্তিমত্তা অনেক বেশী “নিরাপদ” কারণ এটা ধনবাদের খারাপ রাজনৈতিক রূপের ওপর নির্ভর করে না। ধনবাদের সঙ্গে সাধারণতন্ত্রই সব চেয়ে ভাল রাজনৈতিক ব্যবস্থা। কায়েই (পালচিন্‌স্কি, সারনুফ, ভেরেটেলি কোম্পানীর সাধ্যায্যে) মূলধন একবার যদি এই সর্বোৎকৃষ্ট ব্যবস্থার কথা হয়ে দাঁড়াতে পারে, তাহলে সে এত দৃঢ় ও নিরাপদভাবে আপন ক্ষমতা সুপ্রতিষ্ঠিত করে যে বুর্জোয়া সাধারণ-তন্ত্রে যতটুকু কেন লোক, বিধি বা দল বদলাকনা তাতে তার কিছু আসে যায় না।

একথাটাও আমাদের লক্ষ্য করতে হবে যে সকলের ভোটের অধিকারকে এঙ্গেল্‌স্‌ ধনিক প্রভুত্বেরই একটা উপায় বলে খুব স্পষ্ট ভাবেই ধরে নিতেন। তিনি বলছেন (অবশ্য জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসীর দীর্ঘ অভিজ্ঞতা থেকেই) যে সকলের ভোটের অধিকার “শ্রমিক শ্রেণীর পূর্ণতা প্রাপ্তির লক্ষণ; বর্তমান অবস্থায় এর থেকে এর চেয়ে বেশী

আর কিছু পাওয়া যেতে পারেও না, কখনও পাওয়া যাবেও না!” সোসিয়ালিষ্ট-রেভোলিউশনারী ও মেন্শেভিক প্রমুখ নিম্নমধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ তান্ত্রিকরা ও তাঁদের যমজ ভাই সোস্যাল-সভিনিষ্ট ও পশ্চিম ইয়োরোপের সুবিধাবাদীরা সকলেই এই সার্কজনীন ভোটের অধিকার থেকে “অনেক কিছু” আশা করেন। “বর্তমান অবস্থাতেই” সার্কজনীন ভোটাধিকার সত্যি সত্যিই শ্রম-পরায়ণ জন-গণের অধিকাংশের ইচ্ছা প্রকাশ ও পূরণ ক’রতে পারে—এই ভুল ধারণা তাঁদের নিজেদেরও আছে এবং লোকের মনেও তাঁরা এই ধারণা ঢুকিয়ে দেন।

এখানে আমরা খালি এই ভুল ধারণার কথা উল্লেখ ক’রাছি এবং এটুকু মনে ক’রিয়ে দিচ্ছি যে “সরকারী” (official) (অর্থাৎ সুবিধাবাদী) সোসিয়ালিষ্ট দলের লোকরা প্রচার ও আন্দোলনের সময় এঙ্গেল্‌সের এই পরীক্ষার, সঠিক ও বাস্তব বর্ণনাটাকে প্রতি পদে বিকৃত ক’রে যান। এঙ্গেল্‌স্ যে কথাটা কয়েকটা কথাতেই শেষ ক’রে দিয়েছেন সে সম্বন্ধে ভুল ধারণার বিস্তৃত বিবরণ আমরা পরে যখন “আধুনিক” রাষ্ট্র সম্বন্ধে মাক্স ও এঙ্গেল্‌সের মতের আলোচন ক’রব তখন দেব।

এঙ্গেল্‌সের মতের মোটামুটি মশ্বটা তাঁর সব চেয়ে জনপ্রিয় বইতে এই রকম ভাবে আছে :

“কায়েই রাষ্ট্র সব সময়ে ছিল না। এমন অনেক সমাজ ছিল যাদের রাষ্ট্র বা রাষ্ট্রীয় শক্তি সম্বন্ধে কোন ধারণাই ছিল না, তারা এটাকে বাদ দিয়েই কাষ চালাত। অর্থনৈতিক ক্রমবিকাশের একটা বিশিষ্ট স্তরে, যার সমাজের শ্রেণীতে বিভক্ত হ’য়ে পড়ার সঙ্গে যথেষ্ট সম্বন্ধ ছিল,—সেই স্তরে এই বিভাগের ফলে রাষ্ট্রটা প্রয়োজন হ’য়ে দাঁড়াল। আমরা এখন উৎপাদনের বিকাশের পথে এমন এক জায়গায় ছুটে চলেছি, যেখানে এই বিভিন্ন শ্রেণীর প্রয়োজন ত’ নেইই, বরং এটা সেখানে উৎপাদনে বিশেষ বাধা জন্মাচ্ছে। অতীতে যেমন অবশ্যজাবিতার সঙ্গে শ্রেণীর উৎপত্তি

হ'য়েছিল। তেমন অবশ্যস্তাবিতার সঙ্গেই শ্রেণী আবার লোপ পাবে। শ্রেণী উঠে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রও উঠে যেতে বাধ্য। উৎপাদকদের স্বাধীন ও সমান মেলামেশার ভিত্তিতে যখন উৎপাদন নতুন ক'রে স্তম্ভিত হ'বে তখন রাষ্ট্রকে চরকা ও ব্রোঞ্জের কুড়লের পাশে, পুরাণো জিনিষের বাত্বঘরে নির্কাসন দেওয়া হবে। সেটাই তখন তার পক্ষে সব চেয়ে উপযুক্ত স্থান।”

সমসাময়িক সোশ্যাল-ডেমোক্রাসীর প্রচার সাহিত্যে এই উক্তিটার উল্লেখ বড় দেখতে পাওয়া যায় না। কিছা যদিই বা কখন দেখা যায় ত' এটাকে যেন একটা অসোধ্য নহের মত ক'রে বলা হয়, অর্থাৎ শুধু এঙ্গেল্‌স্কে সরকারী ভক্তি দেখানর জন্তেই কথাটা ব্যবহার হয়। “সমস্ত রাষ্ট্রীয় যন্ত্রকে পুরাতত্ত্বের বাত্বঘরে নির্কাসিত ক'রবার” আগে যে বিপ্লবী কায ক'রতে হবে তার বিস্তৃতি ও গভীরতা মাপবার চেষ্টা কেউই করেন না। এবং এঙ্গেল্‌স্ রাষ্ট্রীয় যন্ত্র বলতে কি বুঝিয়েছেন তাও তাঁরা প্রায়ই একদম বুঝতে পারেননি বলে মনে হয়।

৪। রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরা ও জ্বরদন্ত বিপ্লব।

রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরা মতক্ষে এঙ্গেল্‌স্ যা বলেছেন সেগুলো এত জন-প্রিয় ও এতবার উল্লিখিত, এবং এর ওপর থেকেই সুবিধাবাদীদের মার্ক্স-বাদে ভেজাল চালানোর সার মর্ম এত পরিষ্কার ভাবে দেখা যায় যে এ বিষয়টা বিশদভাবে আলোচনা ক'রতে হবে। সমস্ত যুক্তিটাই এখানে তুলে দেওয়া দায়।

“সর্বস্বত্বের রাষ্ট্রের দণ্ডই তার হাতে নিয়ে মরণের আগে উৎপাদনের উপায়গুলোকে রাষ্ট্রীয় সম্পত্তি ক'রে ফেলে। এই কাষের দ্বারাই তারা সরকারার দল হিসেবে নিরোদের যেমন ধ্বংস করে তেমনই সঙ্গে সঙ্গে সমস্ত শ্রেণী-বৈষম্য, শ্রেণী-বিরোধিতা ও রাষ্ট্রকেও ধ্বংস করে। অতীত ও

বর্তমানের যে সমাজ শ্রেণী-বিরোধের মধ্যে চলাফেরা করত তাকে উৎপাদনের বাইরের অবস্থাপ্রলোকে রক্ষা করবার জন্তে শোষণ শ্রেণীর প্রতিষ্ঠান হিসেবে একটা রাষ্ট্র রাখতেই হ'ত। সে সময়কার উৎপাদন ব্যবস্থার জন্তে শোষণ শ্রেণীকে যে রকম উৎপীড়নের দরকার (যেমন গোলাম, রায়ত বা মাইনা-ভাবী মজুর ক'রে রাখা) জোর ক'রে তাদেরকে সেই অবস্থায় রাখবার জন্তেই তাদের কাছে বিশেষ ক'রে রাষ্ট্রের প্রয়োজন ছিল। রাষ্ট্রটা হ'ল গোটা সমাজের সরকারী প্রতিনিধি, মানুষের চোখে সারা সমাজের রূপ। কিন্তু সে যুগে যে শ্রেণী একলা সারা সমাজের প্রতিনিধিত্ব করছে তাদেরই রাষ্ট্র হ'ল সেটা। পুরাকালে দাস প্রভুরাই ছিল রাষ্ট্রের একমাত্র নাগরিক, তাই রাষ্ট্রটাও ছিল তাদেরই। মধ্যযুগে রাষ্ট্রটা ছিল সামন্তরাজদের; আর আমাদের সময় এটা হল মূল-ধনীদের। পরিণামে রাষ্ট্র সত্যি সত্যি সমস্ত সমাজের প্রতিনিধি হ'য়ে পড়লে তখন তার প্রয়োজন ফুরিয়ে যাবে। আজকালকার উৎপাদনে যথেষ্টাচারের জন্তে যে শ্রেণী আধিপত্য ও বেঁচে থাকার জন্তে যে ব্যক্তিগত সংগ্রাম চলছে, এবং এই সংগ্রাম থেকে যে সমস্ত সংঘাত ও অনাচার উপস্থিত হ'চ্ছে—সে সমস্তই যখন শেষ হ'য়ে যাবে তখন থেকে কাষে কাষেই রাষ্ট্রেরও আর প্রয়োজন থাকবে না। সমাজের তরফ থেকে উৎপাদনের উপায়গুলোর উপর কড়ত্ব নিয়ে সমাজের প্রতিনিধি হিসেবে রাষ্ট্র যে প্রথম কাষ করবে, সেইটাই হবে আবার রাষ্ট্ররূপে তার শেষ স্বাধীন কাষ। তখন একটার পর আরেকটা ক্ষেত্রে রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্বের মাথা ঢোকান অনাবশ্যক হ'য়ে পড়বে এবং শেষে আপনা থেকেই সেটা বন্ধ হ'য়ে যাবে। ব্যক্তির ওপর সরকারের যে প্রভুত্ব সেটাই তখন বস্তুর পরিচালনায় ও উৎপাদন প্রণালীর পর্যবেক্ষণে পরিবর্তিত হবে। রাষ্ট্রকে 'উঠিয়ে' দেওয়া হবে না, সেটা 'শুকিয়ে মরে' যাবে। এই দৃষ্টিতেই আমাদের 'স্বাধীন জন-প্রিয় রাষ্ট্র' এই কথাটার মূল্যনির্ধারণ করতে হবে। প্রচারের ধ্বনি

(propaganda slogan) হিসেবে একথাটা এক সময়ে প্রয়োগ করা যেত বটে, কিন্তু বিজ্ঞান-সম্মত ভাবে এটা বেশীদিন চলতে পারে না। ‘তথাকথিত অ্যানার্কিষ্টরা (অ-রাজতন্ত্রারা) যে দাবী করেন যে রাষ্ট্রকে রাতারাতি উঠিয়ে দিতে হবে’ সে কথাটার দামও আমাদের এই দৃষ্টিতেই দিতে হবে।”

বিভিন্ন ধারণায় সমৃদ্ধ এঙ্গেল্‌সের এই যুক্তিতর্কের মধ্যে যে কথাটা আধুনিক সোসিয়ালিস্ট দলের চিন্তাধারার একটা অংশ অংশ হয়ে দাঁড়িয়েছে সেটা হচ্ছে যে—অ্যানার্কিষ্টরা রাষ্ট্র ‘উঠিয়ে’ দেওয়ার যে শিক্ষা দেয় তার বিপক্ষে মাক্সের মত হচ্ছে যে রাষ্ট্র ‘শুকিয়ে মরে’ যায়। একথা বাংলাে নিশ্চয়ই ভুল করা হবে না! কিন্তু মাক্স-বাদকে এরকমভাবে পুঙ্খবহুইন করা মানেই একে সোজা হুজি সুবিধাবাদে পরিণত করা। কারণ এরকম “বাখ্যা” ক’রলে ঝগড়া ও বিপ্লব বাদ দিয়ে শুধু একটা মন্থর ও নিরবচ্ছিন্ন পরিবর্তনের অর্ধস্কট ধারণাই মনের মধ্যে থেকে যায়। রাষ্ট্রের ‘শুকিয়ে মরা’ সম্বন্ধে আজকাল যে সস্তা ধারণা আছে তাতে বিপ্লবকে কমিয়ে দেওয়া হয়, এমন কি থামিয়েও দেওয়া হয়। এই রকম ‘বাখ্যা’ হ’ল মাক্স-বাদের অতি নীচ ধরণের বিকৃতি—এটা শুধু যুলধনী শ্রেণীর পক্ষেই সুবিধাজনক। এঙ্গেল্‌সের ধারণাগুলোকে সারীভূত ক’রে ওপরে যে অংশ আমরা উদ্ধৃত ক’বে দিয়েছি তার মধ্যকার অত্যন্ত দরকারী তথ্যগুলোকে বিকৃত ক’রেই এই ব্যাখ্যা মতের দিক দিয়ে খাড়া হ’য়েছে।

প্রথমতঃ তাঁর যুক্তির আরম্ভেই এঙ্গেল্‌স ব’লেছেন রাষ্ট্রের কর্তৃত্ব নিয়ে সর্বস্বকারারা ‘সেই কাষের দ্বারাই রাষ্ট্রকে রাষ্ট্র হিসেবে ধ্বংস করে।’ এর আসল মানে কি সে সম্বন্ধে ভাবা কারও অভ্যাস নেই। সাধারণতঃ হয় এটাকে উড়িয়ে দেওয়া হয় নয়ত’ এটাকে এঙ্গেল্‌সের একটা “হেগেলীয় দুর্বলতা” বলে ধরা হয়। প্রকৃত পক্ষে এই কয়টা কথায় অগ্রতম শ্রেষ্ঠ সর্বস্বকারা বিপ্লব অর্থাৎ ১৮৭১ সালের প্যারী কমিউনের অভিজ্ঞতা সংক্ষিপ্ত-

ভাবে বিবৃত হ'য়েছে। প্যারী কমিউনের কথা আমরা যথাস্থানে বিশদ-ভাবে বলব। আসলে এঙ্গেল্‌স্‌ এখানে সৰ্ব্বহারা বিপ্লবের দ্বারা মূলধনী রাষ্ট্রের ধ্বংসের কথাই বলেছেন—রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরার কথাটা সোসিয়ালিষ্ট বিপ্লবের পরে সৰ্ব্বহারা রাষ্ট্রের ধ্বংসাবশেষকে লক্ষ্য ক'রেই বলা হ'য়েছে। এঙ্গেল্‌সের মতে মূলধনী রাষ্ট্র শুকিয়ে মরে না—বিপ্লবের পথে সৰ্ব্বহ'রারাই তাকে ধ্বংস করে। খালি সৰ্ব্বহারা রাষ্ট্র বা আধারাষ্ট্রই বিপ্লবের পর শুকিয়ে মরে।

দ্বিতীয়তঃ রাষ্ট্রটা হ'ল 'দমনের একটা বিশেষ শক্তি'। এইখানে অতি পরিস্কাররূপে এঙ্গেল্‌স্‌ তাঁর জুন্‌দর ও সুগভীর সংজ্ঞা দিয়েছেন। এর থেকেই বোঝা যাচ্ছে মূলধনী শ্রেণী কর্তৃক সৰ্ব্বহারাণদের, মুষ্টিমেয় ধনিক কর্তৃক লক্ষ লক্ষ শ্রমজীবীদের 'দমন করবার এই যে বিশেষ শক্তি', এটার বদলে সৰ্ব্বহারা কর্তৃক মূলধনী শ্রেণীকে 'দমন করবার একটা বিশেষ শক্তি' বসাতে হবে (সেটা হ'ল সৰ্ব্বহারাণদের একাধিপত্য)। ঠিক এরই জগ্রেই রাষ্ট্র হিসাবে রাষ্ট্রের ধ্বংস হবে,—ঠিক এরই জগ্রেই সমাজের তরফ থেকে উৎপাদনের উপায়গুলো অধিকার করার 'কাষ' করা যাবে। এবং এ'র থেকেই এ কথাটাও স্পষ্ট হ'য়ে উঠছে যে একটা 'বিশেষ শক্তির' (মূলধনীর) বদলে আর একটা 'বিশেষ শক্তি' (সৰ্ব্বহারার) বসান'র কাষটা 'শুকিয়ে মরে' কিছুতেই সম্পন্ন হ'তে পারে না।

তৃতীয়তঃ 'শুকিয়ে মরা' কথাটা বাব্‌দার করবার সময় এঙ্গেল্‌স্‌ খুব স্পষ্ট ও পরিস্কারভাবে 'সমাজের তরফ থেকে রাষ্ট্র কর্তৃক উৎপাদনের যন্ত্রগুলো অধিকার করার' পরের সময়ের অর্থাৎ সোসিয়ালিষ্ট বিপ্লবের পরের সময়ের কথাই বলেছেন। আমরা সবাই জানি যে সৰ্ব্বহারা ধরণের রাষ্ট্রটা হ'ল গণ-তন্ত্রের একদম সম্পূর্ণ রূপ। কিন্তু যে সমস্ত স্ববিধাবাদী অত্যন্ত নিঃসজ্জভাবে মাত্রাকে বিকৃত করে তাদের মাতায় এ কথাটা কিছুতেই ঢোকে না যে এঙ্গেল্‌স্‌ এখানে এই গণ-তন্ত্রের শুকিয়ে মরার

কথাই বলেছেন। আপাতদৃষ্টিতে এটা খুব অদ্ভুত ব'লে মনে হয়। কিন্তু গণ-তন্ত্রও যে একটা রাষ্ট্র এবং কাষেই রাষ্ট্রের অন্তর্ভাবনের সঙ্গে গণ-তন্ত্রও যে অন্তর্ভুক্ত হবে এই সত্যটা যারা ভেবে দেখেননি তাঁরাই ওপরের কথাটা বুঝতে পারবেন না। খালি বিপ্লবই মূলধনী রাষ্ট্রকে ধ্বংস ক'রতে পারে। কিন্তু সাধারণ রাষ্ট্র অর্থাৎ পূর্ণতম গণ-তন্ত্র শুধু শুকিয়ে মরতেই পারে।

চতুর্থতঃ, 'রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরা' সম্বন্ধে তার বিখ্যাত মত খাড়া ক'রেই, তখনই এঙ্গেলস্ স্পষ্ট ভাবে দেখিয়ে দিচ্ছেন যে এই মত যেমন অ্যানাকিষ্টদের বিরুদ্ধে তেমনই সুবিধাবাদীদের বিরুদ্ধে। তা ক'রতে গিয়েই কিন্তু এঙ্গেলস্ প্রথমে যে সিদ্ধান্ত ক'রেছেন সেটা সুবিধাবাদীদের বিরুদ্ধে।

বাকী রেখে বলা যায় যে, যে সমস্ত লোকে রাষ্ট্রের 'শুকিয়ে মরা' সম্বন্ধে পড়েছে বা শুনেছে তার মধ্যে হাজার করা ৯৯০ জন জানেই না বা মনেই রাখে না যে এঙ্গেলস্ তাঁর প্রস্তাবের সিদ্ধান্তগুলো শুধু অ্যানাকিষ্টদের বিরুদ্ধেই প্রয়োগ করেননি। এবং বাকী দশজনের মধ্যে ন'জন 'স্বাধীন জন-প্রিয় রাষ্ট্র'র মানে জানে না—আর কেনই বা এই সঙ্কেত-বাক্যের ওপর আক্রমণ ক'রলে সুবিধাবাদীদেরই আক্রমণ করা হয় তাও তারা জানে না। এই রকম ক'রেই ইতিহাস লেখা হয়! আধুনিক সঙ্কীর্ণচিত্ততার সঙ্গে খাপ খাওয়াবার জগ্রে এমন ক'রেই একটা বিরাট বিপ্লবী মতবাদে মানুষের অগোচরে ভেজাল চালান হয়! অ্যানাকিষ্টদের সম্বন্ধে কথাটা বার বার ব'লে ব'লে এমন অত্যন্ত সাধারণ ক'রে দেওয়া হ'য়েছে যে কথাটা আজ একটা মনোহারের মত শক্তিশালী হ'য়ে দাঁড়িয়েছে—অথচ সুবিধাবাদীদের সম্বন্ধে কথাটা চেপে রেখে সবাতক 'ভূগিয়ে' দেওয়া হ'য়েছে।

১৮৭০ অব্দের দিকে 'স্বাধীন জন-প্রিয় রাষ্ট্র' কথাটাই জার্মানির সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা তাদের দাবী ও সঙ্কেত-বাক্য ক'রে নিয়েছিল। মধ্য-বিত্তদের গণ-তন্ত্রের ধারণা সম্বন্ধে একটা বাগাড়ম্বর ছাড়া এই সঙ্কেত-বাক্যের গুণতটুকুও রাজনৈতিক মর্ম নেই। 'আইন সঙ্কত' ভাবে গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রের

(democratic republic) কথা এটা কিছু পরিমাণে দেখাত বলে এঙ্গেল্‌স্‌ প্রচারের উদ্দেশ্যে ‘কিছু দিনের জগ্রে’ সেটাকে মেনে নিতে রাজী ছিলেন। কিন্তু আসলে এই সঙ্কেত-বাক্যটা সুবিধাবাদী, কারণ এতে শুধু যে বুর্জোয়া গণ-তন্ত্রের আর্থগীটা বাড়িয়ে দেখান হ’ত তাই নয়, এতে সাধারণ ভাবে রাষ্ট্রের ওপর সোস্যালিস্ট সমালোচনা বুঝতে পারার শক্তির অভাবও দেখান হ’ত। আমরা জন-তন্ত্রের পক্ষপাতী শুধু এই কারণে যে ধনবাদের প্রভুত্বের মধ্যে সর্বস্বত্বের পক্ষে এইটাই হ’ল রাষ্ট্রের সম্বন্ধে রূপ। কিন্তু মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সব চাইতে গণ-তান্ত্রিক রিপাব্লিকেও যে লোকের বরাতে মজুরীর গোলামিই লেখা আছে সে কথা ভুলবারও আমাদের কোন অধিকার নেই। তাছাড়া, প্রত্যেক রাষ্ট্রই নিপীড়িত শ্রেণীকে ‘দমন ক’রবার বিশেষ শক্তি’। কাষে কাষেই কোন রাষ্ট্রই ‘স্বাধীন’ বা ‘জনপ্রিয়’ নয়। ১৮৭০ অব্দের দিকে মার্ক্স ও এঙ্গেল্‌স্‌ এই কথাটাই তাঁদের দলের সাথীদের বার বার বুঝিয়েছিলেন।

পঞ্চমতঃ, এঙ্গেল্‌স্‌য়ের যে বই থেকে রাষ্ট্রের ‘শুকিয়ে মরার’ খবর সকলের জানা আছে সেই বইতেই রক্ত বিপ্লবের (violent revolution) প্রকৃতি সম্বন্ধেও একটা সুদীর্ঘ যুক্তি-তর্ক আছে। এবং এঙ্গেল্‌স্‌ যেখানে এই বিপ্লবের ভূমিকার ঐতিহাসিক মূল্য নির্ধারণ ক’রতে গিয়েছেন সেখানে সেটা সশস্ত্র বিপ্লবেরই স্ততিবাদ হ’য়ে দাঁড়িয়েছে। এ কথা কিন্তু কেউ মনে রাখেনা। আমাদের আধুনিক সোসিয়ালিস্ট পার্টিদের কাছে এই ধারণার প্রয়োজনীয়তা সম্বন্ধে কথা বলা বা ভাবাও রূচিসঙ্গত নয়—এবং জনসাধারণের মধ্যে দৈনিক প্রচার ও আন্দোলনে এর কোনই অংশ নেই। তবুও একটা স্বর-সঙ্গতি-সম্পন্ন পরিপূর্ণতার মধ্যে দিয়ে রাষ্ট্রের ‘শুকিয়ে মরার’ সঙ্গে এটা অবিচ্ছেদ্য বন্ধনে বাঁধা। এইখানে এঙ্গেল্‌স্‌য়ের যুক্তি দেওয়া হ’ল :—

“(অমঙ্গলকে চিরস্থায়ী করা ছাড়াও) সেই শক্তি ইতিহাসে আর

একটা ভূমিকা অভিনয় করে—সেটা হ'ল বিপ্লবী ভূমিকা। মাক্সের কথায়, যখনই কোন জরাজীর্ণ সমাজ নতুন সমাজকে গর্ভে বহন করে আনে তখনই এই শক্তি তার ধাত্তরী কাষ করে। এই শক্তিকেই যন্ত্র ও উপায় হিসেবে নিয়ে সামাজিক আন্দোলনগুলো যুত ও জড়ীভূত রাষ্ট্র-নৈতিক ধরণগুলোকে গুঁড়িয়ে দিয়ে আপনাদের পথ কেটে চলে। হের ডুইরিং এ সব বিষয়ে একটাও কথা বলেননি। যথার্থ্যে দাঁড়খাস ও কাতরতার সঙ্গে তিনি এই সম্ভাবনাটা স্বীকার করেছেন যে শোষণতন্ত্রকে উচ্ছেদ করার জন্তে শক্তি হ্রাসত' দরকার হ'তে পারে, কিন্তু তাহ'লে সেটা বড়ই দুর্ভাগ্যের কারণ হবে যেহেতু শক্তি ব্যবহার ক'রলেই শক্তিনাশে নৈতিক অধঃপতন হবে! এবং প্রত্যেক সফল বিপ্লবের ফলে যে বিস্তৃত নৈতিক ও মানসিক অগ্রগতি হ'য়েছে তার মুখের ওপরেই এ কথা বলা হয়েছে। ত্রিশ বছর যুদ্ধের (Thirty Years War) অবসান ও অবমাননার পর থেকে জার্মান জাতির মন যে পদলেহনের প্রবৃত্তিতে ভরে আছে—এখন তাদের ওপর একটা শক্তির সংঘর্ষ লাগিয়ে দিলে অন্ততঃ সেই প্রবৃত্তিটা নষ্ট হ'ত। আর সেই জার্মানিতেই এই কথা বলা হ'চ্ছে! আর এই পদ্ধতি, স্বাধীন, প্লাব পাদ্রীর চিন্তাধারা আজ ইতিহাসের সব চাইতে বিপ্লবী দলের কাছে গৃহীত হবার জন্তে উপস্থিত হ'তে সাহস ক'রেছে।"

১৮৭৮-৭৯ পঞ্চাশ, অর্থাৎ তাঁর মৃত্যুর দিন পঞ্চাশ এঙ্গেলস্ জার্মানীর সোম্যাগ ডোমজাতিদের কাছে যে শক্তি-বিপ্লবের ব্যাখ্যা করতেন সেই বিপ্লবের প্রাণ এই যে স্তবিতবাদ, এটাকে রাষ্ট্রের 'ভক্ষিয়ে মরার' মতের সঙ্গে মানিয়ে নিতে কেনন ক'রে একটা মতে পরিণত করা যেতে পারে? সাধারণত সামান্য সংগ্রহের একটা বিশেষ কারণ দ্বারা, কোনরকম নীতি-জ্ঞানের ব্যাধিই না রেখে কু-ভার্কিকের মত এখন সেখান থেকে খাম-খেয়ালী ভাবে কয়েকটা লেখা বেছে নিয়ে (লেখকদের বাধিত ক'রবার জন্তে) এই দুটো মতকে এক ক'রে দেওয়া হয়ে থাকে। এবং শতকরা

৯৯ (কি আরও বেশী) জায়গায় রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরার ধারণার ওপরেই বিশেষ ক'রে জোর দেওয়া হয়। ডায়ালেক্টিকস্কে * ছেড়ে দিয়ে সার-সংগ্রহকেই তার জায়গায় বসান হয়। আজকাল সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা তাঁদের সরকারী কাগজপত্র ও পুঁথিতে মার্ক্সের শিক্ষার ওপর এই রকম ব্যবস্থাই খুব বিস্তৃত ও সাধারণ ভাবে ক'রে থাকেন। এরকম বদল অবশ্য নতুন নয়,—বিখ্যাত প্রাচীন গ্রীক দর্শনের ইতিহাসেও আমরা এমনই দেখতে পাই। মার্ক্স-বাদকে স্রুবিধাবাদের ছদ্মবেশ পরাবার সময় ডায়ালেক্টিকসের বদলে এইরকম ভাবে সার-সংগ্রহের প্রয়োগই জন-সাধারণকে ঠকাবার সর্বোৎকৃষ্ট উপায়। এতে মরীচিকা দর্শনের মত তৃপ্তি পাওয়া যায়। দেখে মনে হয় যেন এতে সমস্ত দিকের হিসাব নেওয়া হ'য়েছে, বিকাশের সমস্ত প্রবণতা, সকল বাধা ইত্যাদির ভাবনা ভাবা হ'য়েছে; কিন্তু আসলে এর থেকে সামাজিক বিকাশের কোন সম্ভাব্য-বিশিষ্ট বিপ্লবী ব্যাখ্যা একদম পাওয়া যায়না।

আমরা আগেই বলেছি এবং পরে আরও ভাল ক'রে দেখাব যে মার্ক্স ও এঙ্গেলস্ রুদ্র বিপ্লবের অবশ্যস্বাবিতা সম্বন্ধে যখন ব'লেছেন তখন তাঁরা মূলধনী রাষ্ট্র লক্ষ্য ক'রেই বলেছেন। মূলধনী রাষ্ট্র শুধু 'ভুকিয়ে মরে' সর্বহারা রাষ্ট্রকে (সর্বহারাদের একাধিপত্যকে) জায়গা ছেড়ে দিতে পারে না। সাধারণ নিয়ম অনুসারে শুধু রুদ্র বিপ্লবের দ্বারা এই সম্ভব হ'তে পারে। মার্ক্স বার বার যে কথা বলেছেন ("দর্শনের দারিদ্র্য" ও "কমিউনিষ্ট ইন্টারারের" শেষে রুদ্র বিপ্লব সম্বন্ধে যে খোলা ও সদস্ত

* মার্ক্সের মতে মানুষের জীবন ও জীবন-ইতিহাস বস্তু উৎপাদন ও বন্টনের উপায় দ্বারা চালিত হ'য়ে নিরন্তর ক্রম-বিকাশের পথে চলেছে এবং এই বিকাশের তিনটি পর্যায় আছে, যথা—(১) স্বষ্টি, (২) ধ্বংস, (৩) পুনঃ-স্বষ্টি। এই তিনটি পর্যায়ের নাম হ'ল ডায়ালেক্টিক এবং মার্ক্স-বাদীদের মতে জীবন-বিকাশের সমস্ত সমস্তাই এই ডায়ালেক্টিকের দৃষ্টিতে বিশ্লেষণ ক'রতে হবে।

—অনুবাদক

ঘোষণা আছে সেটা দেখুন ; অথবা ত্রিশ বছর পরে মার্কস্ যেখানে এর সুবিধাবাদী রূপটাকে নিষ্পত্ত্যে কষাঘাত ক'রেছেন সেই "গোপা সোস্যালিষ্ট প্রোগ্রাম" দেখুন) তার সঙ্গে সম্পূর্ণ সঙ্গতি রেখে এঙ্গেল্‌স্ এর সম্মানে যে বন্দনা পাঠ করেছেন—সেটা শুধু আবেগ নয়, বক্তৃতার উচ্ছ্বাস নয়, তর্কিকের কল্পনা-বিলাস নয়। রুদ্র বিপ্লব সম্বন্ধে খালি এই ধারণা নিয়মিতভাবে জনসাধারণের মধ্যে পোষণ করার প্রয়োজনীয়তাই আছে মার্কস্ ও এঙ্গেল্‌সের সমস্ত শিক্ষার গোড়ায়। আর আজ সোস্যাল-সভিনিষ্ট ও কাউন্ট্রিস্থির মতের লোকেরা যে ঠিক এই প্রচার ও আন্দোলনে অবহেলা ক'রছে—এতেই তাদের এর প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা পরিষ্কার হ'য়ে পড়ছে।

রুদ্র বিপ্লব ছাড়া মূলধনী রাষ্ট্রের বদলে সর্বস্বারা-রাষ্ট্র বসান অসম্ভব। আবার সর্বস্বারা-রাষ্ট্র, অর্থাৎ সমস্ত রাষ্ট্র লোপ পেতে পারে শুধু 'শুকিয়ে মরে'।

প্রত্যেক বিপ্লবী অবস্থাকে আলাদাভাবে অনুশীলন ক'রে—প্রতি বিভিন্ন বিপ্লবের অভিজ্ঞতাকে বিশ্লেষণ ক'রে মার্কস্ ও এঙ্গেল্‌স্ এই সমস্ত ধারণার পরিপূর্ণ ও পরিষ্কার উদাহরণ দিয়েছিলেন। তাঁদের কাযের এই প্রয়োজনীয়তন অংশ সম্বন্ধে আমরা এবার আলোচনা ক'রব।

পরিচ্ছেদ—২

১৮৪৮-৫১ র অভিজ্ঞতা

১।—বিপ্লবের অব্যবহিত পূর্বে।

মার্ক্স-বাদের প্রথম সুপরিণত লেখা—“দর্শনের দারিদ্র্য ও কমিউনিষ্ট ইস্তাহার”—বার হ’য়েছে বিপ্লবের ঠিক আগে, ১৮৪৮ খ্রীষ্টাব্দে। সেইজন্তে এই বইগুলিতে সাধারণ মার্ক্স-বাদ সম্বন্ধে লেখার সঙ্গে সঙ্গে সেই সময়কার সঠিক বিপ্লবী অবস্থার ওপরেও কিছু লেখা আছে। কাষেই এই বইয়ের লেখকরা ১৮৪৮-৫১র অভিজ্ঞতার সিদ্ধান্ত স্থির করবার ঠিক আগে রাষ্ট্র সম্বন্ধে কি লিখেছিলেন সেটা দেখলেই ঠিক হবে।

মার্ক্স “দর্শনের দারিদ্র্য”—তে লিখেছেন, “শ্রমিক শ্রেণী তার বিচ্ছতির পথে বুর্জোয়া সমাজের বদলে এমন এক সমাজ আনবে যাতে কোন শ্রেণী বা শ্রেণী-বিরোধিতা থাকবে না। রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব বলতে ঠিক বা বোঝায় তা থাকবে না, কারণ বুর্জোয়া সমাজের মধ্যে শ্রেণী-বিরোধের সরকারী রূপ হ’ল রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব।”

শ্রেণী বিরোধের অন্তর্দ্বানের সঙ্গে রাষ্ট্রের অন্তর্দ্বানের এই যে সাধারণ বর্ণনা দেওয়া হ’য়েছে এর পাশাপাশি কয়েক মাস পরে (১৮৪৭ এর নভেম্বর) কমিউনিষ্ট ইস্তাহারে মার্ক্স ও এঙ্গেলসের যে বর্ণনা বেরিয়েছিল তার তুলনা ক’রলে অনেক কিছু শেখা যাবে :—

“সর্বস্বত্বের বিকাশের খুব সাধারণ রূপগুলো দেখতে গিয়ে আমরা বর্তমান সমাজের মধ্যে যে অজ্ঞানতার গুপ্ত ঘরোয়া যুদ্ধ র’য়েছে তার অন্বেষণ

ক'রলাম এবং সেটা খোলাখুলি বিপ্লবে রূপান্তরিত হ'য়ে যেখানে সর্বস্বস্বার্থের
পায়ের জোরে মূলধনী শ্রেণীকে উচ্ছেদ ক'রে আপনার শাসন প্রতিষ্ঠিত
ক'রছে সেখানে উপস্থিত হ'লাম '...আমরা আগেই দেখেছি যে সর্বস্বস্বার্থের
শাসক শ্রেণীতে উন্নত করা, গণ-তন্ত্রকে অধিকার করা হ'ল শ্রমিক বিপ্লবের
প্রথম ধাপ।...মূলধনী শ্রেণীর হাত থেকে ক্রমে ক্রমে সমস্ত মূলধন ছিনিয়ে
নেবার জগ্গে, রাষ্ট্রের (অর্থাৎ শাসক শ্রেণী হিসাবে সংঘবদ্ধ সর্বস্বস্বার্থের)
হাতে সমস্ত উৎপাদনের যন্ত্রণালাকে কেন্দ্রীভূত ক'রবার জগ্গে এবং যতশীঘ্র
সম্ভব উৎপাদনী শক্তির পরিমাণ বাড়াবার জগ্গে সর্বস্বস্বার্থের তাদের
রাজনৈতিক প্রভুত্ব ব্যবহার ক'রবে।”

রাষ্ট্র সম্বন্ধে মার্কস-বাদের একটা খুব দৃষ্টব্য ও প্রয়োজনীয় ধারণা
এখানে বিবৃত হ'য়েছে। সেটা হ'ল “সর্বস্বস্বার্থের একাধিপত্যের” ধারণা
(প্যারী কমিউনের পরে মার্ক্স ও এঙ্গেলস যেমন ভাবে লিখতে আরম্ভ
ক'রেছিলেন)। রাষ্ট্রের একটা খুব সুন্দর সংজ্ঞাও এখানে দেওয়া রয়েছে
যদিও তা আজ সবাই ভুলে গিয়েছে ; সেটা হ'ল—“রাষ্ট্র অর্থাৎ শাসক
শ্রেণীরূপে সংঘবদ্ধ সর্বস্বস্বার্থের দল।”

সরকারী সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক পার্টিসমূহের চলতি প্রচার ও
আন্দোলনের কাগজপত্রে রাষ্ট্রের এই সংজ্ঞা যে কখনও বোঝান হয়না
তাই নয়, ইচ্ছে ক'রেই তারা এটা ভুলে গিয়েছে। তার কারণ এই
সংজ্ঞাকে সংস্কার-কামনার (reformism) সঙ্গে মোটেই মানান'
যায় না,—তার কারণ এই সংজ্ঞা সাধারণ সুবিধাবাদী সংস্কার ও মধ্যবিত্ত
শ্রেণীর “গণ-তন্ত্রের শান্তিপূর্ণ বিকাশের” মিথ্যা মোহকে সোজাসৃজি
আঘাত করে।

“সর্বস্বস্বার্থের রাষ্ট্র চায়”, এই কথাটা সমস্ত সুবিধাবাদী সোশ্যাল-
সভিষ্টিক ও কাউন্সিলর দলের লোকেরা বার বার বলে থাকে এবং তারা
আমাদের ভরসা দেয় যে মার্ক্স এই শিক্ষাই দিয়েছিলেন।, কিন্তু তারা

এটুকু যোগ করতে ভুলে যায় যে মার্কসের মতে সর্বস্বকারীরা খালি এমন রাষ্ট্র চায় যা শুকিয়ে মরবে—সে রাষ্ট্রটা এমনি যে সেটা তখুনি তখুনি শুকিয়ে যেতে আরম্ভ করে, শুকিয়ে মরা ছাড়া তার আর কোন উপায়ই নেই। দ্বিতীয়তঃ সর্বস্বকারীরা একটা রাষ্ট্র “চায়”, সেটা হ’ল “শাসকশ্রেণীরূপে সংঘবদ্ধ সর্বস্বকারীর দল।”

রাষ্ট্র, সংঘবদ্ধ শক্তির একটা বিশেষ ধরণ; কোন শ্রেণীকে চেপে রাখবার জন্তে শক্তির সংঘ হ’ল রাষ্ট্র। সর্বস্বকারীরা কোন্ শ্রেণীকে চেপে রাখবে? স্বভাবতঃই সেটা শুধু শেষক শ্রেণী অর্থাৎ বুজোয়ার দলট হ’তে পারে। শোষণকারীদের বাদ্যকে জয় ক’রবার জন্তেই শ্রমিকদের রাষ্ট্রের, প্রয়োজন। শ্রেণীসমূহের মধ্যে শুধু সর্বস্বকারী শ্রেণীই শেষ পর্যন্ত বিপ্লবী থাকে, শুধু তারাই মূলধনী শ্রেণীকে সম্পূর্ণরূপে ক্ষমতাচ্যুত করবার যুদ্ধে সমস্ত শ্রমিক ও শোষিতদের একত্র করিতে পারে। সেই সর্বস্বকারী শ্রেণীই রাষ্ট্রের এই দমনকে পূর্ণতার পথে চালিয়ে নিয়ে যেতে পারে।

শোষক-শ্রেণী শোষণ চালাবার জন্তে, অর্থাৎ সমাজের অধিকাংশের বিরুদ্ধে অতি অল্পসংখ্যক লোকের স্বার্থ বজায় রাখবার জন্তে রাষ্ট্রীয় প্রভুত্ব চায়। শোষিত-শ্রেণী সমস্ত শোষণ একেবারে বন্ধ ক’রে দেবার জন্তে, অর্থাৎ জমিদার (সামন্তরাজ) ও মূলধনীরূপে আত্মকালকার মুষ্টিমেয় দাস প্রভুদের বিরুদ্ধে বিপুল ও দিরাট জনসংঘের স্বার্থ বাচাবার জন্তে রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব চায়। যে ছদ্ম-সোশালিষ্টরা শ্রেণী-সংগ্রামের বদলে শ্রেণী-মিলনের স্বপ্ন দেখেন সেই নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তান্ত্রিকরা যেন স্বপ্নের ভিতর দিয়েই কল্পনা করেন যে শোষক শ্রেণীর প্রভুত্বকে উচ্ছেদ না ক’রে—শোষণকারী অল্প-সংখ্যক লোক শান্তির মধ্যে আলোকপ্রাপ্ত অধিকাংশ শোষিতের কাছে বশত। স্বীকার ক’রছে—সমাজ সাম্যতন্ত্রে পরিবর্তিত হ’চ্ছে। সমস্ত শ্রেণীর উপরে রাষ্ট্রের অবস্থিতির স্বপ্নের সঙ্গে অবিচ্ছেদ্য বন্ধনে বাঁধা নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর এই যে কল্পনা-বিলাস, এরই ফলে শ্রমিক শ্রেণীর স্বার্থকে

বলি দেওয়া হয়েছে। তার উদাহরণ ১৮৪৮ ও ১৮৭১ সালের বিপ্লবের ইতিহাস—তার উদাহরণ উনিশ শতাব্দীর শেষে ও বিশ শতাব্দীর গোড়ায় ইংল্যান্ড, ফ্রান্স, ইটালী ও অন্ত্র অন্ত্র দেশের বুর্জোয়া মন্ত্রী সভায় “সোশ্যালিস্ট”দের অংশ গ্রহণের ইতিহাস।

এই নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সোশ্যালিজম্—যা এখন রাশিয়ার মেনশেভিক সোশ্যালিস্ট-রেভোলিউশনারি দলে পুনর্জন্ম নিয়েছে—এর বিরুদ্ধে মার্কস তার সমস্ত জীবন ধরে লড়াই করেছিলেন। তিনি শ্রেণী-সংগ্রামের বিশ্লেষণকে যুক্তিসঙ্গত ভাবে রাজনৈতিক প্রভুত্ব ও রাষ্ট্রের মতামত পর্যন্ত নিয়ে গিয়েছিলেন।

মূলধনা প্রভুত্বের উচ্ছেদ ক’রতে পারে শুধু সর্বস্বকারারাই ; কারণ এই বিশেষ শ্রেণীই এ কাষের ক্ষমতা তৈরি করেছে, এবং তাদের অবস্থিতির অর্থ-নৈতিক অবস্থা থেকেই তারা বিশেষ করে এই কাষ ক’রবার মত স্বাবস্থা ও শক্তি পেয়ে থাকে। মূলধনী শ্রেণী ভাঙনের পথে যেমন চাষী ও অন্ত্র সমস্ত নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীকে নষ্ট ক’রে দেয় তেমনই শহরের সর্বস্বকারাদের একত্র, সংঘবদ্ধ ও যুক্ত করে। শ্রম-পরায়ণ ও শোষিত জনসাধারণ প্রায়ই শহরের সর্বস্বকারাদের চাইতে বেশী পরিমাণে মূলধনীদেব দ্বারা শোষিত, নিপীড়িত ও দলিত হয়—কিন্তু তারা সহায়হীন ভাবে আপনাদের মুক্তি-সংগ্রাম চালাতে পারেনা। বড়রকমের উৎপাদনে তার যে অর্থনীতিক ভূমিকা আছে তারির ক্ষমতা শুধু সর্বস্বকারারাই এদের নেতৃত্ব করতে সমর্থ।

রাষ্ট্র ও সোশ্যালিস্ট বিপ্লবের প্রস্নে মার্কস যে শ্রেণী-সংগ্রামবাদের প্রয়োগ ক’রেছেন তার থেকে আমরা অবশ্যস্বাবিতরূপে সর্বস্বকারাদের রাষ্ট্রীয় প্রভুত্ব, তাদের একাধিপত্য মানতে বাধ্য হই,—তার যে কর্তৃত্বে সে আর কাউকে ভাগ দেবেনা এবং যা জনসাধারণের সশস্ত্র শক্তির ওপর দাঁড়িয়ে থাকবে—সর্বস্বকারার সেই কর্তৃত্বের কথা আমরা মানতে বাধ্য হই।

সর্বস্বকারারা শাসকশ্রেণীতে পরিবর্তিত হয়ে বর্জ্যোদ্যাদের অবশুস্তাবী ও প্রাণপণ বাধাকে ধ্বংস ক'রতে পারলে এবং নতুনরূপে অর্থনৈতিক সামঞ্জস্যের জন্তে শ্রম-পরায়ণ শোষিত শ্রেণীকে সংঘবদ্ধ ক'রতে পারলে তবেই মূলধনী শ্রেণীর উচ্ছেদ হবে।

শক্তি ও বলের কেন্দ্রীভূত সংগঠন রাষ্ট্রকে সর্বস্বকারারা চায় দুটি কারণে। এক, শোষকদের বাধাকে ধ্বংস ক'রবার জন্তে। দুই,—চাষী, নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণী, অধী-সর্বস্বকারা প্রভৃতি জন-সংখ্যার বরাট অংশকে অর্থনৈতিক, সাম্যবাদী পুনর্গঠনের পথে চালিত ক'রবার জন্তে।

মার্কস-বাদ মজুর দলকে শিক্ষিত ক'রবার সময় সর্বস্বকারাদের অগ্রগামী দলকে শিক্ষা দেয়। এই দল ক্ষমতা অধিকার ক'রে সমস্ত সমাজকে সাম্য-বাদের পথে চালিত ক'রতে পারবে, নতুন ব্যবস্থাকে চালিত ও সংঘবদ্ধ ক'রতে পারবে,—মূলধনীদের বাদ দিয়ে এবং তাদের বিরুদ্ধে সাধারণ জীবন গঠন ক'রবার পথে এই দল শ্রম-পরায়ণ ও শোষিত শ্রেণীর শিক্ষক, প্রদর্শক ও নেতা হ'তে পারবে। এরির বদলে প্রচলিত স্ববিধাবাদ শ্রমিক আন্দোলনের মধ্যে বেশী মাইনাপ্রাপ্ত মজুরদের এমন এক প্রতিনিধি শ্রেণীর জন্ম দিচ্ছে যারা সাধারণ মজুর শ্রেণীর সঙ্গে যোগ হারিয়ে ফেলেছে এবং ধনবাদের আধিপত্যেই নিজেদের বেশ 'চালিয়ে নিচ্ছে'। তারা কাঞ্চন মূল্যে কাঁচ ক্রয় ক'রছে—অর্থাৎ মূলধনী শ্রেণীর বিরুদ্ধে জন ধারণের বিপ্লবী নেতা হিসাবে তাদের যে ভূমিকা তা তারা ত্যাগ ক'রছে।

“রাষ্ট্র, অর্থাৎ শাসকশ্রেণীরূপে সংঘবদ্ধ সর্বস্বকারার দল”—মার্কসের এই যে মত, এটা, ইতিহাসে সর্বস্বকারাদের বিপ্লবী ভূমিকা স্বয়ং তিন অশ্রু যে সমস্ত শিক্ষা দিয়েছেন তার সঙ্গে অবিচ্ছেদ্য ভাবে বাধা। এই ভূমিকার পরিপূর্ণতাই হ'ল সর্বস্বকারাদের একাধিপত্য, সর্বস্বকারাদের রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব।

কিন্তু সর্বস্বকারারা যদি মূলধনী শ্রেণীর বিরুদ্ধে একটা বিশিষ্ট শক্তির স্বংগঠন রূপে রাষ্ট্রকে চায় তাহলে স্বতঃই আমাদের মনে এই প্রশ্ন জেগে

ওঠে :—মূলধনী শ্রেণী তার নিজের ব্যবহারের জন্তে যে শাসনযন্ত্র তৈরী ক'রেছে তাকে প্রথমে ভেঙ্গে বা ধ্বংস না ক'রে কি এ রকম সংগঠন কখনও সম্ভব ? 'কমিউনিষ্ট ইস্তাহার' আমাদের সোজাসুজি এই সিদ্ধান্তেই নিয়ে যায় এবং মার্কস যখন ১৮৪৮ থেকে ১৮৫১ র বিপ্লবী অভিজ্ঞতার ব্যবহারিক ফলগুলো এক ক'রেছিলেন তখনও তিনি এই সিদ্ধান্ত সম্বন্ধেই লিখেছিলেন।

২। বিপ্লবের ফল।

রাষ্ট্রের এই যে প্রশ্ন সে সম্বন্ধে ১৮৪৮-৫১ র বিপ্লবসমূহ থেকে মার্কস নিম্নলিখিতরূপ সিদ্ধান্ত জুড়ে তুলেছিলেন ('দি এইস্ট্র ক্রমেনয়ার অব্ লুট বোনাপার্টি' নামে বইতে) :

“তাহলে ও, বিপ্লবটা সব দিক দিয়ে সম্পূর্ণ। এখনও এর প্রায়শ্চিত্ত হ'চ্ছে। বিপ্লব শৃঙ্খলাবদ্ধ ভাবে তার কায ক'রছে। ১৮৫১র ২রা ডিসেম্বরের (লুই বোনাপার্টি কর্তৃক জনসাধারণের বিরুদ্ধে চূড়ান্ত আঘাতের দিন) মধ্যে সে তার অর্ধেক কায ক'রেছিল—এখন তার বাকীটা পূর্ণ ক'রছে। প্রথমতঃ পার্লামেন্টারী শক্তিকে উচ্ছেদ ক'রবার উদ্দেশ্যে সে শত্রিকে পূর্ণতম অবস্থায় এনেছিল। এটা করার পর এখন সেই পূর্ণ করার পথেই কর্তৃত্ব ক্ষমতাকে টেনে আনছে। বিপ্লব সে ক্ষমতাকে তার সরলতম অবস্থায় নিয়ে গিয়ে তাকে সমস্ত থেকে বিচ্ছিন্ন ক'রছে—তার একমাত্র ভৎসনারূপে তাকেই তার বিরুদ্ধে খাড়া ক'রছে। এ সবই করা হ'চ্ছে শুধু তার বিরুদ্ধে ধ্বংসের সমস্ত শক্তিগুলোকে কেন্দ্রীভূত ক'রবার জন্তে। [ইটালিক্স লেনিনের]। এবং যখন তার গোড়ার কাষের এই দ্বিতীয় অংশটা সম্পূর্ণ ক'রবে তখন ইয়োরোপ জয়গর্বে চোঁচিয়ে উঠবে, “বেশ হ'য়েছে, বুড়ো ছুঁচো!” তার শাসনের বিচিত্র ও কৃত্রিম বস্ত্র নিয়ে, তার পাঁচ লক্ষ সরকারী কর্মচারীর সঙ্গে পাঁচ লক্ষ কোজ

নিম্নে,—কর্তৃত্ব-ক্ষমতা রূপ এই ভীষণ পরভোজী জানোয়ার ফরাসী সমাজের সমস্তটাকে জালের মত ঘিরে ছিল, তার দেহের সমস্ত লোমকুঁ বন্ধ ক'রে দিয়েছিল। এই ক্ষমতার আবির্ভাব হ'য়েছিল ফেডা-রাষ্ট্রতন্ত্রের অভ্যুত্থানের সময়, ফিউডারালিজম (সামন্তরাত্তন্ত্র) এর পতনের সময়—এই জানোয়ার সেই পতনের সাহাবাই ক'রেছিল।”

প্রথম ফরাসী বিপ্লব কেন্দ্রীকরণকে (centralisation) বিস্তৃত ক'রেছিল, “কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে কেন্দ্রীয় সরকারের প্রসার, কাষ ও কক্ষচারীরা সংখ্যা বাড়িয়ে দিয়েছিল। নেপোলিয়ান এই সরকারী যন্ত্রকে সম্পূর্ণ করে যান।” লেজিটিমিস্টদের রাজত্বের সময় বা জুলাইয়ের রাজত্বের সময় “অধিকদের মধ্যে আরও বেশী বিভাগ ছাড়া আর কিছু হয়নি।..... অবশেষে বিপ্লবের সঙ্গে ঘুরতে ঘুরতে পার্লামেন্টারী জন-তন্ত্র দমন-নাতির সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রের সর্বাঙ্গ ও কেন্দ্রীকরণ বাড়িতে বাধ্য হ'ল। প্রত্যেক বিপ্লবই এই যন্ত্রকে ভাঙ্গবার বদলে তাকে অধিক-তর সম্পূর্ণ ক'রে দিয়ে গিয়েছে। যে সমস্ত রাজনৈতিক দল পর পর প্রভুত্বের জন্তে সংগ্রাম ক'রে গিয়েছে তারা এই বিরাট শাসন সৌধটাকে তাদের জয়ের একটা প্রধান লাভ ব'লে ধ'রত।”

এই বিখ্যাত বাক্য থেকে দেখা যায় যে ‘ক্যামউনিষ্ট ইন্সতারের’ চাইতে মার্কস বাদ এখানে সামনের দিকে অনেকটা এ'গিয়ে গিয়েছে। দেখানে তখনও অত্যন্ত ভাবমূলক ভাবে (abstractly) রাষ্ট্রের প্রশ্ন বিচার করা হ'য়েছে এবং অত্যন্ত সাধারণ (general) ধারণা ও কথা ব্যবহার করা হ'য়েছে। এখানে প্রশ্নটা বাস্তব এবং সিদ্ধান্তগুলো সুবাস্ত, সুস্পষ্ট ও ব্যবহারিক। আগেও সমস্ত বিপ্লব শাসনযন্ত্রকে সর্বাঙ্গসুন্দর হ'তে সাহায্য ক'রেছে—কিন্তু আমাদের এখন এটাকে ভাদতে হবে, গুঁড়িয়ে দিতে হবে।

রাষ্ট্র সম্বন্ধে মার্কসের মতের মধ্যে এই সিদ্ধান্তটাই হ'ল প্রধান ও মূল।

অথচ প্রধান প্রধান সরকারী সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক দলগুলি শুধু একথা “ভুলেই” ক্ষান্ত হয়নি—সেকেন্ড ইন্টারন্যাশনালের* প্রধানতম তার্কিক কাউন্সিল এইটাকেই সম্পূর্ণ বিকৃত ক’রেছেন।

‘কমিউনিষ্ট ইন্টারন্যাশনাল’ ইতিহাসের মোটামুটি শিক্ষাগুলো লিপিবদ্ধ হ’য়েছে। তার থেকে রাষ্ট্রকে আমরা শ্রেণী-দমনের যন্ত্ররূপে দেখতে বাধ্য হই এবং এই সিদ্ধান্তে উপস্থিত হই যে সর্বস্বত্বাধারী গোড়ায় রাজনৈতিক ক্ষমতা ও প্রভুত্ব জয় না ক’রে, রাষ্ট্রকে “শাসকশ্রেণীরূপে সর্বস্বত্বাধারী সংগঠনে” পরিবর্তিত না ক’রে মূলধনী শ্রেণীকে উচ্ছেদ ক’রতে পারেনা। তার থেকে আরও সিদ্ধান্ত করি যে যেহেতু শ্রেণী-বিরোধশূণ্য সমাজে রাষ্ট্র অপ্রয়োজনীয় ও অসম্ভব সেই হেতু সর্বস্বত্বাধারী-রাষ্ট্র তার বিলয়ের পর থেকেই শুকিয়ে যেতে আরম্ভ করবে। ইতিহাসের বিকাশের দিক থেকে মূলধনী রাষ্ট্রের বদলে এই সর্বস্বত্বাধারী-রাষ্ট্রের চলন কি রূপ গ্রহণ ক’রবে সে সমস্যা এখানে এখনও ভাবা হয়নি।

১৮৫২ অব্দে মার্কস্ টিক এঁই সমস্যার কথাই বলেছেন এবং তার সমাধান ক’রেছেন। তাঁর ডায়ালেক্টিক্সের বস্তুবাদের (dialectical materialism) যে তত্ত্ব তাৎক্ষণিক সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য রেখে ১৮৬৭—১৯১৭ বিরাট বিপ্লবের অভিজ্ঞতাকেই তিনি ভিত্তি রূপে নিয়েছেন। অতীত সব জায়গার মত এখানেও তার শিক্ষা ব্যবহারিক অভিজ্ঞতার সংক্ষিপ্ত সাংক্ষেপ—পূর্ণবাস্তব সমাজের দার্শনিক ধারণা ও ইতিহাসের বিরাট জ্ঞান একে আরও আলোকিত (পরিষ্কার) ক’রেছে।

* মার্কস্ পৃথিবীর সমস্ত শ্রমিকদের জন্তে যে আন্তর্জাতিক সমিতি স্থাপন করেন সেটা তখন প্রধান ইন্টারন্যাশনাল। সেটা মরার কিছুদিন পরে সেকেন্ড ইন্টারন্যাশনাল স্থাপিত হয়। পরে বোলশেভিকদের সঙ্গে মতান্তর হওয়ায় সুবিধাবাদীরা এইটাকেই আঁকড়িয়ে ধরে থাকে ও বোলশেভিক বা কমিউনিষ্টরা থার্ড ইন্টারন্যাশনাল স্থাপন করে।—অনুবাদক।

রাষ্ট্রের সমস্ত প্রত্যক্ষভাবে দেওয়া হ'য়েছে ; মূলধনী রাষ্ট্র অর্থাৎ মূলধনী প্রভুত্বের প্রয়োজনীয় শাসন-যন্ত্র প্রকৃত পক্ষে কেমন ক'রে উদ্ভিত হ'ল ? এর কি কি বদল হ'য়েছে—বুর্জোয়া বিপ্লবের পথে এবং নিপীড়িত শ্রেণীর স্বতঃস্ফূর্ত বিদ্রোহের মুখে এর কি রকম ক্রম-বিকাশ হ'য়েছে ? এই শাসন যন্ত্র সম্বন্ধে সর্বস্বত্বাধারদের সামনে কি কি সমস্যা র'য়েছে ?

রাষ্ট্রের কেন্দ্রীভূত ক্ষমতা—যা মূলধনী সমাজের বৈশিষ্ট্য—তার উত্থান হ'ল ফিউডালিজ্‌মের পতনের সময়। এই যন্ত্রের সব চেয়ে বিশেষত্ব হ'ল দুটো প্রতিষ্ঠান : আমলাতন্ত্র (bureaucracy) ও স্থায়ী সৈন্যদল (standing army)। যে হাজার সূত্রে এই প্রতিষ্ঠান দুটি মূলধনী শ্রেণীর সঙ্গে যুক্ত র'য়েছে তার উল্লেখ আমরা বহুবার মার্কস ও এঙ্গেলসের লেখাতে পাই। এবং প্রত্যেক শ্রমিকের অভিজ্ঞতাই অসাধারণ প্রাঞ্জল ও মর্মস্পর্শী ভাবে এই যোগের উদাহরণ যোগায়। শ্রমিকশ্রেণী তার তিক্ত অভিজ্ঞতা থেকে এই যোগ চিনতে শেখে। সেইজন্যেই এই শ্রেণী এর অবশ্যজ্ঞাবিভার ধারণা এত সহজে বুঝতে পারে, এত দৃঢ়রূপে গ্রহণ ক'রতে পারে। অথচ নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তান্ত্রিকরা এই ধারণাকেই হয় মূর্খতাগ্রযুক্ত ও অগভীর চিন্তাপ্রযুক্ত অস্বীকার করে নয়ত' আরও অগভীর ভাবে তারা “মতের দিক দিয়ে” এটাকে স্বীকার করে কিন্তু তার সঙ্গে সঙ্গতিসম্পন্ন ব্যবহারিক সিদ্ধান্ত টানতে ভুলে যায়।

আমলাতন্ত্র ও স্থায়ী সৈন্যদল মূলধনী সমাজের সর্বস্বত্বের ওপর একটা পরগাছা উদ্ভিদ রচনা করে। যে অন্তর্দ্বন্দ্ব সমাজ ছিন্নভিন্ন হয়ে যায় তারি থেকেই এই পরগাছার জন্ম—কিন্তু প্রকৃতই এটা পরভোজী ব'লে সমাজের বঁচে থাকবার উপযোগী লোমকূপগুলোকে বন্ধ ক'রে দেয়। সরকারী সোশ্যাল-ডেমোক্রেটিক দলে আজকাল কাউটার্‌সের মতের সুবিধাবাদই চলছে। সেই মত অনুসারে পরভোজী প্রাণী হিসাবে রাষ্ট্রের এই যে ধারণা এটা নাকি খালি অ্যানাকিষ্টদেরই বিশিষ্ট সম্পত্তি। যে সমস্ত

স্বীকৃতি আজ “পিতৃভূমি রক্ষার” ছুতায় সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধকে গোঁজামিল দিয়ে সমর্থন করার অশ্রুতপূৰ্ণ লজ্জায় টেনে নামিয়েছে তাদের কাছে স্বভাবতঃই মার্কস-বাদের এই বিকৃতিটা বিশেষ কাষে লাগে। কিন্তু তাহ'লেও এটা বিকৃতি বই আর কিছুই নয়।

ফিউডালিজ্‌মের ধ্বংসের পর থেকে আজ পর্যন্ত ইয়োরোপ অনেক বুর্জোয়া বিপ্লবই দেখেছে এবং এই সমস্ত বিপ্লবের সময়েই এই আমলা ও সৈন্য যন্ত্রটা বিস্তৃত, বিস্তৃত ও দৃঢ়ীভূত হয়েছে।

বিশেষ করে নিম্নলিখ্যবিভিন্ন শ্রেণীগুলো বেশীরভাগ এই যন্ত্রের দ্বারা ই মূলধনী শ্রেণীর দিকে আকৃষ্ট হয় ও তার বশততা স্বীকার করে। এই যন্ত্র চাষী, কারিকর ও লোকানদারদের মধ্যে উচ্চ বিভাগের লোকদের কতক-গুলো আকর্ষণের, শাস্তিপূর্ণ দয়ালু চাকরী বোগাড করে দেয় এবং তাতে করে এই চাকরীদের সাধারণ জনসাধারণ থেকে কিছু ওপরে তুলে দেয়। ২৭শে ফেব্রুয়ারি (১২শে মার্চ) পরের ছ' মাসে রাশিয়াতে যা হ'য়েছিল সেটা ভেবে দেখুন। আগে যে সমস্ত সরকারী চাকরী পছন্দ করে ব্ল্যাক হন্ড্রেডস দর* দেওয়া হ'ত এখন থেকে সেগুলো ক্যাডেট, মেনশেভিক ও সোশালিষ্ট-রেভোলিউশনারীদেরই লুঠের মাল হ'য়ে দাঁড়াল। কোন গুরুত্বপূর্ণ রকম সমস্যার কথা কেউই প্রকৃতপক্ষে ভাবেনি। সেগুলো বন্ডিটিউএন্ট অ্যাসেম্বলি পর্যন্ত তুলে রাখা হ'য়েছিল! এটাকে আবার যুদ্ধের শেষ পর্যন্ত আস্তে আস্তে সরিয়ে সরিয়ে রাখা হ'ল! কিন্তু লুঠ ভাগ করার বেলায় বা মন্ত্রী, আওর-সেক্রেটারী, শাসনকর্তা প্রভৃতি আন্নারের পদগুলো দখল করার বেলায় আর কোনও দেয়া হ'লনা—কনস্টিটিউএন্ট অ্যাসেম্বলি পর্যন্ত অপেক্ষা করার দরকার হ'লনা! কেন্দ্রীয় ও স্থানীয় সরকারের সমস্ত বিভাগে, দেশের সর্বত্র এই লুঠের যে বিভাগ

* পুরানো রাশিয়ার গুপ্তচর। এদের বিশেষ কায ছিল ট্রাইক ভাঙ্গা।

ও পুনবিভাগ চলছিল সেই আসল কথাটাই রূপ পেয়েছিল অস্থায়ী গবর্নমেন্ট সাজান' ও ঢেলে সাজান'র খেলায়। ১৯১৭র ২৭শে ফেব্রুয়ারী (১২ই মার্চ) থেকে ২৭শে আগষ্ট (৯ই সেপ্টেম্বর) এই চ'নাসের বাস্তব ও ব্যবহারিক ফল সম্বন্ধে কোনই বিরোধ নেই। সংস্কার শিকের তুলে রাখা হয়েছে, সরকারী চাকরিগুলি বণ্টন করা হয়ে গিয়েছে এবং কয়েকটা জায়গায় ঢেলে সেজে বণ্টনের "ভুল" গুলো শুধরে নেওয়া হয়েছে! কিন্তু বিভিন্ন মূলধনী ও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর পার্টিদের (রাশিয়ার কথা ধরলে— ক্যাডেট, এসার ও মেনশেভিকদের) বতর্ভেদীদিন ধরে এত ঢেলে সাজা চলতে থাকে, সর্বস্বত্বাদেব নেতৃত্ব নিপীড়িত শ্রেণীদমুহ ততই পরিষ্কার রূপে বুঝতে পারে যে তাদের স্বার্থের সঙ্গে 'সনস্কৃত' মূলধনী সমাজের কতখানি বিরোধ এবং এও বুঝতে পারে যে সে বিরোধ মিটবার নয়। সেই ক্ষেত্রেই বিপ্লবী সর্বস্বত্বাদেব বিরুদ্ধে দমননীতি বাড়ান, দমনের যন্ত্র অথবা রাষ্ট্রের ক্ষমতাকে দৃঢ় করা বুজোয়া পার্টিদের পক্ষে, এমন কি তার মধ্যে সব চেয়ে গণ-তান্ত্রিক ও 'বিপ্লবী গণ-তান্ত্রিক বিভাগগুলির পক্ষেও প্রয়োজন হয়ে পড়ে। এই রকম ঘটনা-স্রোতই বিপ্লবকে রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে 'ধ্বংসের সমস্ত শক্তিকে কেন্দ্রীভূত ক'রতে' বাধ্য করে—সমস্তটাকে রাষ্ট্রীয় যন্ত্রের পরিপন্থীর বদলে 'রাষ্ট্র যন্ত্রের ধ্বংস ও নাশ' বলে গ্রহণ করতেই বাধ্য করে।"

যুক্তিতর্ক নয়, ব্যবহারিক ঘটনাস্রোতই (১৮৪৮-৫১র জারিস্ত্র অভিজ্ঞতাই) সমস্তটার এই রকম বর্ণনা এনে দিল। ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতারূপ দৃঢ় ভিত্তির ওপর মাস্ক্, ৬তখানি কাষ ক'রতেন তা আমরা এহ থেকেই বুঝতে পারি যে রাষ্ট্র যন্ত্র ধ্বংসের পর তার স্থান কিসে পূরণ হবে সে সম্বন্ধে ১৮৫২ সালের আগে তিনি কখনও প্রত্যক্ষভাবে কিছু বলেননি। সে সমস্তা সমাধানের উপযোগী বাস্তব তথ্য অভিজ্ঞতা তখনও এনে দেয়নি ; আরও পরে, ১৮৭১ সালে ইতিহাস তাকে প্রচলিত নীতির

মধ্যে এনে দিল। বিজ্ঞান-সম্মতভাবে ঐতিহাসিক ভূয়োদর্শনে যতটুকু সঠিক হ'তে পারে ততটুকু সঠিকতার সঙ্গে ১৮৫২ সালে শুধু বলা চলত যে সর্বস্বাধীন বিপ্লব আচ্ছন্ন এমন অবস্থায় এসেছে যে রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে ‘ধ্বংসের সমস্ত শক্তি কেন্দ্রীভূত করা’ ও ‘শাসন যন্ত্রকে ধ্বংস করার’ সমস্তা তাকে এখন ভাবতেই হবে।

এইখানে প্রশ্ন ওঠে :—মাক্সের পরীক্ষণ, ভূয়োদর্শন ও সিদ্ধান্তকে সাধারণ নিয়ম ক'রে নেওয়া কি ঠিক—এবং সেগুলোকে ১৮৪৮-৫১, এই তিন বছরের ফ্রান্স দেশ ছাড়াও অল্প বিস্তৃততর ক্ষেত্রে প্রয়োগ করা যেতে পারে কি? এ কথাটির আলোচনার আগে এঙ্গেলসের একটা মন্তব্য সর্বপ্রথমে স্মরণ করা যাক—পরে আমাদের সত্যগুলো পরীক্ষা ক'রে দেখা যাবে :

‘এইটিন্গ্, ক্রমেরার’-এর তৃতীয় সংস্করণের ভূমিকায় এঙ্গেলস লিখছেন, “অল্প সব দেশের চাইতে ফ্রান্সেই শ্রেণীদের মধ্যকার ঐতিহাসিক সংগ্রাম প্রতিবারই এক চরম নীমাংসায় এসে পৌঁছেছে। যে সমস্ত পরিবর্তনশীল রাষ্ট্রনৈতিক রূপের মধ্যে সেই শ্রেণী-সংগ্রাম চলেছে ও যার মধ্যে দিয়ে তার ফলগুলো ব্যক্ত হ'য়েছে—ফ্রান্সেই সেই রাষ্ট্রীয় রূপগুলো পিটিয়ে পিটিয়ে নিশ্চিহ্ন আরুতি পেয়েছে। মধ্যযুগে এটা ছিল ফিউডালিজমের কেন্দ্র; রিনায়সাঁর পরে বাঁধা পদবী ও পদমর্যাদার ওপর প্রতিষ্ঠিত সবচেয়ে কেন্দ্রীভূত রাজতন্ত্র নিয়ে এটা একটা আদর্শ দেশ হ'য়ে দাঁড়াল। ‘বড় বিপ্লবের’ সময় ফ্রান্স ফিউডালিজমকে চূর্ণ করে দিয়ে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অবিমিশ্র আধিপত্য এমন সুস্পষ্টভাবে প্রতিষ্ঠিত ক'রল যে সারা ইয়োরোপে তার জুড়ি মেলে না। আবার মূলধনী অত্যাচারের বিরুদ্ধে বিদ্রোহী সর্বস্বাধীন সংগ্রামও এখানে এমন তীব্র ধরণের হ'য়ে পড়ছে যে অল্প কোথাও সেরকম হয়না।”

শেষের কথাটা এখন আর চলেনা, কারণ ১৮৭১ এর পর থেকে কর্ণাট

দেশের সর্বস্বত্বস্বত্বের বিপ্লবী সংগ্রামে ভাটা পড়েছে। অবশ্য ভাটা পড়েছে বলে একথা মনে ক'রবার কারণ নেই যে আসন্ন সর্বস্বত্বস্বত্বের বিপ্লবে শেষ পর্যন্ত শ্রেণী-সংগ্রামের পরম্পরাগত ক্ষেত্ররূপে ফ্রান্স আবার দেখা দেবেনা।

সে যাই হোক, ১৯ শতাব্দীর শেষ ও ২০ শতাব্দীর গোড়ার দিকে সমস্ত সমুদ্র জাতির ইতিহাসে একবার চোখ বুলিয়ে নেওয়া যাক। তাহলে দেখা যাবে যে সে সব জায়গায়ও ঐ একই কার্যক্রম আরও ধীরে, আরও বিচিত্ররূপে, আরও বিস্তৃতভাবে ঘটে চলেছে। একপক্ষে জন-তান্ত্রিক দেশগুলো (ফ্রান্স, আমেরিকা, সুইজারল্যান্ড) ছাড়াও রাজতান্ত্রিক দেশও (ইংল্যান্ড, কিছু পরিমাণে জার্মানী, ইটালী, স্বাভিউনেভিয়া) 'পার্লামেন্টারী শাসন' বিস্তৃত হ'য়েছে। অতীতের সরকারী চাকরীর লুটটাকে একবার এহাত আর একবার ওহাত ক'রে বিভিন্ন মধ্যবিত্ত ও নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণী ঝগড়া ক'রে চলেছে,—মূলধনী সমাজের গোড়ার ভিত্তিতে কোন বদলই হয়নি; শেষে "এক্সিকিউটিভ" (শাসন পরিষদ) টাকে ও তার আমলাতন্ত্র ও ফৌজকে সম্পূর্ণ ও দৃঢ় করা হ'য়েছে।

এইগুলোই যে মোটের ওপর সমস্ত মূলধনী রাষ্ট্রের বিকাশের আধুনিক-তম অবস্থার সাধারণ রূপ তাতে কোন সন্দেহই থাকতে পারেনা। মূলধনী জগতের মজ্জাগত বিকাশের সমস্ত ইপায়গুলো, ১৮৪১-৫১, এই তিন বছরের মধ্যে ফ্রান্স অতি দ্রুত, তীব্র ও কেন্দ্রীভূতরূপে দেখিয়ে দিয়েছে।

ব্যাঙ্ক পরিচালিত মূলধনের (financial capital) প্রভুত্বের যুগে, বিরাট মূলধনী একচেটিয়াত্বের যুগে, সরল ট্রাস্ট-ধনবাদ (সজীবক ও কেন্দ্রীভূত ধনবাদ—অহুবাদক) থেকে রাষ্ট্রীয় ট্রাস্ট-ধনবাদে পরিবর্তিত হওয়ার যুগে "রাষ্ট্র" অভূতপূর্বরূপে দৃঢ় হ'চ্ছে এবং এর আমলাতন্ত্র ও ফৌজের বহু অশ্রুতপূর্বরূপে বৃদ্ধি পাচ্ছে। সঙ্গে সঙ্গে রাজতন্ত্র থেকে সবচেয়ে স্বাধীন জন-তন্ত্রেও সর্বস্বত্বস্বত্বের ওপর অত্যাচার বাড়ছে।

পৃথিবীর ইতিহাস আজ ১৮৫২ র অপেক্ষা অনেক বড় ধরণে রাষ্ট্রের

যন্ত্রপাতিতে ‘ধ্বংস ক’রবার’ জন্তে সর্বস্বাধীনা বিপ্লবের ‘সমস্ত শক্তিকে কেন্দ্রীভূত’ করার দিকে অবিসংবাদাক্রমে এগিয়ে চলেছে।

এই রাষ্ট্রের স্থান সর্বস্বাধীনারা কি দিয়ে পূরণ ক’রবে সে সম্বন্ধে অনেক দরকারী তথ্য প্যারী কমিউন থেকে পাওয়া গিয়েছে।

৩। ১৮৫২ সালে নাক্স, এই প্রশ্ন কি রকম বিধিবদ্ধ ক’রেছিলেন।

১৯০৭ সালে নিউ ডিট্রোইট কাগজে মেরিং ৫ই মার্চ, ১৮৫২ সালে নাক্স, ভাই’ডনিরকে যে চিঠি লিখেছিলেন তার অংশবিশেষ প্রকাশ করেন। সেই চিঠিতে অন্য নানা বিষয়ের মধ্যে নিম্নলিখিত লক্ষ্যায় নিবন্ধ দেওয়া ছিল :

“আমার কথা ধ’রলে, বর্তমান সমাজে শ্রেণী-বিভাগ বা শ্রেণী-দ্বন্দ্বের অবস্থিতি আবিষ্কার করার সম্মান আমার প্রাপ্য নয়। আমার অনেক আগে বুজোয়া ইতিহাসকাররা এই শ্রেণী-সংগ্রামের ঐতিহাসিক বিকাশ বর্ণনা ক’রেছেন এবং বুজোয়া অর্থনীতিবিদরা শ্রেণীসমূহের অর্থনৈতিক ভিত্তি ব্যাপ্য ক’রেছেন। আমি শুধু এইগুলো প্রমাণ ক’রেছিলাম : (১) উৎপাদন-বিকাশের বিশেষত্বরূপ কতকগুলি ঐতিহাসিক সংগ্রামের সঙ্গেই শুধু শ্রেণীর অবস্থিতির সম্বন্ধ (২) শ্রেণী-সংগ্রামের অনিবার্য ফল, সর্বস্বাধীনতার একাধিপত্য (৩) এই একাধিপত্যটা শ্রেণী-বিভাগ ধ্বংসের ও শ্রেণী-বিধান সমাজ গঠনের ভূমিকা নাক্স...”

এই কয়টা কথায় নাক্স আশ্চর্য্য রকম পরিষ্কারভাবে ছোটো জিনিষ প্রকাশ ক’রতে পেরেছেন ;—একটা হ’ল তার শিক্ষায় এবং প্রধান ও শ্রেষ্ঠ বুজোয়া ভাবুকদের শিক্ষায় যে মূলগত প্রভেদ সেইটা—দ্বিতীয় হ’ল রাষ্ট্র সম্বন্ধে তার মতের আসল অর্থটা।

প্রায়ই বলা হয় যে নাক্সের শিক্ষার প্রধান বিষয় হ’ল শ্রেণী-সংগ্রাম।

কিন্তু তা ঠিক নয়। এবং এই ভুল থেকেই এখানে সেখানে সুবিধাবাদীরা মাক্স-বাদের অন্ধচ্ছেদ করে, বুর্জোয়াদের গ্রহণোপযোগী ক'রবার জন্তে এর মিথ্যা রূপ দেয়। শ্রেণী-সংগ্রামের মতবাদ মাক্সের সৃষ্টি নয়। মাক্সের আগেই বুর্জোয়ারা এর সৃষ্টি ক'রেছিল এবং সাধারণভাবে দেখতে গেলে এটা তাদের পক্ষে গ্রহণ যোগ্য।

যে লোক শুধু শ্রেণী-সংগ্রাম স্বীকার করে তাকে তখনও মাক্স-বাদী বলা যায়না। সে হয়ত' বুর্জোয়া যুক্তিতর্ক ও বুর্জোয়া রাজনীতির শৃঙ্খল থেকে নিজেকে মুক্ত ক'রতে পারেনি। মাক্সের মতকে শ্রেণী-সংগ্রামের শিক্ষার মধ্যে বদ্ধ করার মানে মাক্স-বাদকে ছোট করা, তার অন্ধচ্ছেদ করা, তাকে বুর্জোয়াদের গ্রহণোপযোগী একটা ভুল জিনিসে নামিয়ে আনা। যার শ্রেণী-সংগ্রামের স্বীকৃতি সর্বস্বত্বাদীদের একাধিপত্যের স্বীকৃতি পর্যন্ত বিস্তৃত হয় সেই মাক্স-বাদী। এখানেই সাধারণ বুর্জোয়া ও মাক্স-বাদার তফাৎ। মাক্স-বাদকে ঠিকমত বুঝে ও স্বীকার ক'রেছে কিনা তা এই জ্ঞাতায় ফেলেই পরীক্ষা ক'রতে হবে। কাষেই ইয়োরোপের ইতিহাস যখন মজুরশ্রেণীর সামনে এই প্রশ্ন তুলে ধ'রল তখন শুধু সংস্কারকামী ও সুবিধাবাদীরাই নয়, সমস্ত 'কাউন্টস্টিয়ানরাও' (যারা সংস্কারবাদ ও মাক্স-বাদের মধ্যে দোমনা ক'রছিল) যে সামান্ত সন্ধীর্ণচেতা পাতি-বুর্জোয়া ডেমোক্রাটে পরিণত হ'ল,—তারা যে “সর্ব-স্বত্বাদীদের একাধিপত্যকে” অস্বীকার ক'রল—তা মোটেই বিচিত্র নয়। ১৯১৮ র আগষ্ট মাসে অর্থাৎ এই বইয়ের প্রথম সংস্করণের অনেক পরে কাউন্টস্টির “সর্বস্বত্বাদীদের একাধিপত্য” ব'লে যে ক্ষুদ্রপুস্তিকা বেরিয়েছিল সেটা মাক্স-বাদের পাতি-বুর্জোয়া ধরণের অন্ধচ্ছেদ এবং কথায় এর ভণ্ড-স্বীকৃতির সঙ্গে কাষে ইতরভাবে একে ত্যাগ করার প্রকৃষ্ট উদাহরণ (আমার পুস্তিকা—“সর্বস্বত্বা বিপ্লব ও পলাতক কাউন্টস্টি” দ্রষ্টব্য)। আজকালকার সুবিধাবাদ—যা তার প্রধান প্রতিনিধি ভূতপূর্ব মাক্স-বাদী

কাউটস্টির হাত থেকে আসছে—সেটা বুর্জোয়া ভাবধারার পূর্বোক্ত বিশেষত্বের মধ্যে সম্পূর্ণরূপে আসে। কারণ এই সুবিধাবাদ বুর্জোয়া সম্বন্ধের মধ্যেই শ্রেণী-সংগ্রামের স্বীকৃতিটাকে বদ্ধ রাখতে চায়। (এবং এই সীমার মধ্যে রাখলে কোন শিক্ষিত উদারনৈতিকই ‘মতের দিক দিয়ে’ শ্রেণী-সংগ্রাম স্বীকার ক’রতে আপত্তি ক’রবে না।) ধনবাদ পার হ’য়ে সাম্যবাদে (কমিউনিজ্‌মে) যাওয়ার যুগ, বুর্জোয়াদের ইচ্ছায় দেওয়া ও তাদের সম্পূর্ণ বিলোপ সাধন করার যুগ—এই যে প্রধান প্রশ্ন,—এখানে সুবিধাবাদ কখনই নিয়ে যাবে না। বাস্তবিক পক্ষে এই যুগে শ্রেণীসমূহের মধ্যে প্রচণ্ড সংঘাত অবশ্যস্বাভাবী। কাষেই এ যুগে রাষ্ট্রকে হ’তে হবে (সর্বস্বকারীদের পক্ষে ও সাধারণ দরিদ্রদের পক্ষে) একটা নতুন গণ-তান্ত্রিক রাষ্ট্র—এবং (বুর্জোয়াদের বিপক্ষে) একটা নতুন একাধিপত্যমূলক রাষ্ট্র। শুধু সাধারণ ভাবে কোনও শ্রেণী-সমাজের জন্তে নয়, বুর্জোয়া উচ্ছেদকারী সর্বস্বকারীদের জন্তে শুধু নয়,— ধনবাদ থেকে “শ্রেণীবিহীন সমাজ” পর্য্যন্ত, কমিউনিজ্‌ম্ পর্য্যন্ত, একটা গোটা ঐতিহাসিক যুগের জন্তে শ্রেণী বিশেষের একাধিপত্য দরকার। এই কথা যে বুঝতে পারে সেই রাষ্ট্র সম্বন্ধে মাক্সের শিক্ষা ঠিক পরিপাক ক’রতে পেরেছে। বুর্জোয়া রাষ্ট্রের ধরণগুলো বড়ই বিচিত্র, কিন্তু তাদের মধ্যটা একই এবং তার শেষ বিশ্লেষণে সেটা অবশ্যস্বাভাবিকরূপে বুর্জোয়াদের একাধিপত্য হ’য়ে দাঁড়ায়। ধনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তনের যুগও নানা রকমের বিচিত্র রাষ্ট্রীয়রূপ নিয়ে আসবে, কিন্তু তাদের মধ্যটা নিশ্চয়ই হবে :

সর্বস্বকারীদের একাধিপত্য।

পরিচ্ছেদ—৩

১৮৭১ সালের প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতাঃ মার্ক্সের বিশ্লেষণ :

১। কমিউনার্ডদের* বার্তা কিসে ?

কমিউনের কয়েকমাস আগে, ১৮৭০ সালের শরৎকালে মার্ক্স প্যারীর শ্রমিকদের সাবধান ক'রে দেখিয়ে দিয়েছিলেন যে গভর্নমেন্টকে উঠিয়ে দেওয়ার চেষ্টা করা নিরাশাজনিত নিকৃদ্ধিতার কাণ্ড হবে। এ কথা সকলেই জানে। কিন্তু ১৮৭১এর মার্চে, যখন শ্রমিকদিগকে একটা চূড়ান্ত যুদ্ধে বাধ্য করা হ'য়েছে এবং তারা যখন সে আহ্বান গ্রহণ ক'রেছে—যখন বিদ্রোহটা একটা ক্রতকাণ্ডে পরিণত হ'য়েছে—তখন অমঙ্গলের সম্ভাবনা সত্ত্বেও মার্ক্স বিপুল উৎসাহের সঙ্গে সেই সর্বস্বাধীন বিপ্লবকে বরণ করেন। মার্ক্স-বাদের দল থেকে পলাতক অতি-বিখ্যাত রাশিয়ান প্রেখানভ্ ১৯০৫ সালের নভেম্বরে চার্বী ও মজুরদের সংগ্রামে উৎসাহিত ক'রেই লিখছিলেন—কিন্তু ডিসেম্বরের পরে তিনি উদারনাতিকদের সঙ্গে চাঁৎকার ক'রতে আরম্ভ ক'রলেন—“তোমাদের সশস্ত্র যুদ্ধ করা উচিত হয়নি”। কিন্তু মার্ক্স সে রকমভাবে এটাকে “অসাময়িক” আন্দোলন ব'লে পাণ্ডিত্য চালে নিষেধ করেননি।

* ১৮৭১ সালে করাসী বিপ্লবে শ্রমিকরা সশস্ত্র বিপ্লব ক'রে কয়েকদিনের জন্তে তাদের আধিপত্য প্রতিষ্ঠা করে। তাদের শাসনযন্ত্রের নাম হ'য়েছিল কমিউন এবং তারা সেই শাসনকে স্থাপিত ক'রেছিল তাদেরকে কমিউনার্ড বলা হয়। অনুবাদক।

মাক্স কমিউনার্ডদের বীরত্বে উচ্ছ্বসিত প্রশংসা ক'রেছিলেন—তারা “স্বর্গ অধিকার ক'রতে চলেছে” বলে তাদের অভিনন্দিত ক'রেছিলেন। কিন্তু এখানেই তিনি ক্ষান্ত হননি। বরং এই গণ-বিপ্লবী আন্দোলন আপন আশা পূর্ণ ক'রতে পারেনি, তাই ‘দেও এরই মধ্যে একটা অতি প্রয়োজনীয় ঐতিহাসিক পরীক্ষা তিনি লক্ষ্য ক'রেছিলেন। জগতের সরকার' বিপ্লবের এটা যে অনেকখানি অগ্রগতি, শত শত কার্যপদ্ধতি (প্রোগ্রাম) ও আলোচনার অপেক্ষা এটা যে অনেক বেশী প্রয়োজনীয় কার্যকরী অগ্রগতি তা তিনি লক্ষ্য ক'রেছিলেন। নাক্সের কাছে তখন সমস্যা হ'ল—এই পরীক্ষণটাকে বিশ্লেষণ করা, কার্য-কৌশলে এর শিক্ষা প্রয়োগ করা, এই নতুন আলোক-সম্পাতে তার সমস্ত দতবাদকে পুনরায় ভাল ক'রে দেখে নেওয়া। মাক্স ‘কমিউনিষ্ট ইস্তাহারের’ যেটুকু ভ্রমসংশোধন দরকার মনে ক'রেছিলেন তা এই প্যারী কমিউনার্ডদের বিপ্লবী অভিজ্ঞতা থেকেই।

‘কমিউনিষ্ট ইস্তাহারের’ একটা জাম্বাণ সংস্করণে উভয় গ্রন্থকারের স্বাক্ষরিত শেষ ভূমিকা বেরিয়েছে ২০শে জুলাই, ১৮৭২। এই ভূমিকায় গ্রন্থকারদ্বয় (কার্ল মাক্স ও ফ্রিডরিশ এংলস্) বলেছেন যে ‘কমিউনিষ্ট ইস্তাহারের’ প্রোগ্রাম ‘জায়গায় জায়গায় পুরাণে’ হ'য়ে গিয়েছে’।

তারা তাতে বলেছেন, “কমিউন বিশেষ ক'রে দেখিয়ে দিয়েছে যে ‘শ্রমিক শ্রেণী তৈরী রাষ্ট্রীয় যন্ত্রকে সোজাসুজি অধিকার ক'রে নিজের কাষে চালাতে পারে না’।”

দ্বিতীয় ইন্টারটেড কমার মধ্যে যে কণাভাল রয়েছে সেগুলি নাক্সের ‘ফ্রান্সে ঘরোয়া যুদ্ধ’ নামে বই থেকে নেওয়া হ'য়েছে। কাষেই মাক্স ও এংলস্ প্যারী কমিউনের একটা মূল ও প্রধান শিক্ষাকে এত বেশী দরকারী বলে মনে ক'রেছিলেন যে তাই দিয়ে তারা ‘কমিউনিষ্ট ইস্তাহারের’ একটা নারাত্মক অভাব পূরণ করেন।

মজার কথা এই যে ঠিক এই সংশোধনটাই সুবিধাবাদীরা বিকৃত করে থাকে এবং এর অর্থ ‘কমিউনিষ্ট ইস্তাহারের’ হাজারকরা ৯৯ জন পাঠকই প্রায় ভুল বোঝে। এর পরে বিকৃতি সম্বন্ধে একটা বিশেষ অধ্যায়ে আমরা এর বিশদ আলোচনা করব। এখানে এটুকু বল্লেই যথেষ্ট হবে যে, মাক্স যেন এখানে ইঠাৎ ক্ষমতা দখল করার বললে ত্রম-বিকারের ধারণার ওপরেই জোর দিচ্ছেন, ইত্যাদি।

বস্তুত: তার উল্টোটা হ’ল আসল কথা। মাক্স বলছেন যে শ্রমিকশ্রেণীকে ‘প্রাপ্য, নৈরা রাষ্ট্রীয় বস্তুটাকে’ ভেঙ্গে, গুঁড়িয়ে দিতে হবে,— শুধু সেটা দখল করে নেওয়া হবে না।

১২ই এপ্রিল, ১৮৭১, অর্থাৎ ঠিক কমিউনের সময়ে মাক্স কুগেলমানকে লিখে লিখেন :

“তুমি আমার ‘এইটীনগ্ ক্রমোত্তারের’ শেষ অধ্যায়ে দেখতে পাবে যে আমি সেখানে পরবর্তী ফরাসী বিপ্লবের উদ্দেশ্য কি হবে তাই বলছি। সে উদ্দেশ্য শুধু শাসন (আমলা-তন্ত্র) ও সামরিক বস্তুটাকে একদলের হাত থেকে আর একদলের হাতে নিয়ে যাওয়া হবে না। (যা আজ পর্যন্ত হ’য়েছে) —সে উদ্দেশ্য হবে এই বস্তুকে চূর্ণ-বিচূর্ণ করা (মাক্সের ইটালিক)। কন্টিনেন্টে * যে কোন প্রকৃত গণ-বিপ্লবের গোড়ার কথাই এই। সাহসী প্যারীস কমরেডদের চেঁচান মূলেও এই ছিল।”

বিপ্লবের সময় সর্বস্বকারীদের সামনে রাষ্ট্রের যে সমস্ত উপস্থিত হয় সে সম্বন্ধে মাক্স-বাদের প্রধান শিক্ষা সজ্জগত ভাবে এই কয়টা কথায় ব্যক্ত হ’য়েছে—“রাষ্ট্রের শাসন (আমলা-তন্ত্র) ও সামরিক বস্তুকে চূর্ণ-বিচূর্ণ করতে হবে”। আর কাউটস্কি আজ মাক্স-বাদের যে “ব্যাখ্যা” দিচ্ছেন তাতে ঠিক এই শিক্ষাই বাদ পড়েছে ও সম্পূর্ণরূপে বিকৃত হ’য়েছে!

* ইংল্যান্ড ছাড়া বাকী সমস্ত ইরোপটাকে কন্টিনেন্ট বলা হয়। অনুবাদক।

মাক্স ‘এইটিনথ্ ক্রমেন্সার’ সহজে যে উল্লেখ ক’রেছেন তার সম্পর্কীয় লেখাটা আমরা ওপরে পরিপূর্ণরূপে উদ্ধৃত ক’রে দিয়েছি।

উদ্ধৃত অংশ বিশেষ ক’রে চুটো। জিনিষ লক্ষ্য করা যেতে পারে। প্রথমতঃ তিনি তাঁর দিক্‌সত্ত্বগুলো কণ্টিনেন্টের মধ্যেই আবদ্ধ রেখেছেন। ১৮৭১ সালে যখন ইংল্যান্ড খাটা মূলধনৌ দেশের আদর্শ ছিল—যখন সেখানে সামরিক যন্ত্র এবং প্রায় পরিপূর্ণরূপে শাসন-যন্ত্র (আমলা-তন্ত্র) ছিল না—তখন একথাটা স্বাভাবিকই হয়েছিল।

‘প্রাপ্য, তৈরা রাষ্ট্রীয় যন্ত্র’ ধ্বংস করার কথা বাদ দিয়েও তখন ইংল্যান্ডে একটা বিপ্লব, এমন কি গণ-বিপ্লবের কথাই ভাবা যেত এবং তা সম্ভবপরও ছিল। কাষেই মাক্স ইংল্যান্ডকে বাদ দিয়েছিলেন।

আজ ১৯১৭ খ্রীষ্টাব্দে, প্রথম বিরাট সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের যুগে, মাক্সের এই প্রভেদ মিথ্যা হ’য়ে পড়ে। সামরিক যন্ত্র ও আমলা-তন্ত্র না থাকায় ইংল্যান্ড ও আমেরিকা অ্যাংলো-স্মাক্সন্ “স্বাধীনতার” শ্রেষ্ঠ ও শেষ প্রতিনিধি ছিল। কিন্তু সমস্ত ইয়োরোপে সামরিক ও আমলা-তান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের যে নোংরা, রক্তাক্ত জলাভূমি সৃষ্টি হ’য়েছে, আজ ইংল্যান্ড আমেরিকাও সবাইকে পরাধান ক’রে, সকলকে পায়ের তলায় গুঁড়িয়ে গড়াতে গড়াতে সম্পূর্ণরূপে তার মধ্যে এসে ডুবেছে। আজ সেখানেও “যে কোন প্রকৃত গণ-বিপ্লবের গোড়ার কথা হ’ল ‘প্রাপ্য, তৈরা রাষ্ট্রীয় যন্ত্রকে’ ভেঙ্গে ফেলা, চূর্ণ-বিচূর্ণ করা” (এই যন্ত্রটা এই দুই দেশে ১৯১৪-১৭র মধ্যে ‘ইয়োরোপীয়’ সাধারণ সাম্রাজ্যবাদী মাপকাঠি অনুসারে পরিপূর্ণ হ’য়ে উঠেছে)।

দ্বিতীয়তঃ, বিচিত্র সম্ভাবনায় ভরা মাক্সের এই উক্তি বিশেষ প্রণিধান বোগ্য, কারণ এতে বলা হ’য়েছে যে রাষ্ট্রের সামরিক ও আমলাতান্ত্রিক যন্ত্রকে ধ্বংস করা “যে কোন প্রকৃত গণ-বিপ্লবের গোড়ার কথা”। ‘গণ-বিপ্লব’ সহজে এই ধারণা মাক্সের মুখ থেকে একটু অদ্ভুত শোনায়।

রাশিয়ার প্রেধানভের দল ও মেনশেভিকদের দল এবং ষ্ট্রুভের দলের যারা মাক্স-বাদী ব'লে পরিচিত হ'তে চায়—তারা এরকম উক্তিকে মুখ ফসকে বো'রয়ে গেছে বলতে পারে। তারা মাক্স-বাদকে বিকৃত ক'রে এমন সামান্ত উদারনীতিক মতে নামিয়ে এনেছে যে তাদের কাছে মূলধনী ও সৰ্ব্বহারা বিপ্লবের প্রভেদ ছাড়া আর কোন কথাই পাওয়া যায়না। এবং এই প্রভেদটাও তাদের কাছে একটা নির্জীব মতবাদ হ'য়ে দাঁড়িয়েছে।

বিংশ শতাব্দীর বিপ্লব থেকে উদাহরণ ধ'রলে পোটুগাজ ও তুর্কী— উভয় বিপ্লবকেই অবশ্য মধ্যবিত্তশ্রেণীর ব'লতে হবে। ওর কোনটাই গণ-বিপ্লব নয় কারণ ওর কোনটাতেই জনসঙ্ঘ—যারা ত'ল অধিকাংশ— কার্যকরী ও স্বাধীনভাবে আপন অর্থনীতিক ও রাজনীতিক দাবী নিয়ে উপস্থিত হয়নি। অত্র পক্ষে ১৯০৫-৭ এর রুশীয় মধ্যবিত্তশ্রেণীর বিপ্লব যদিও পোটুগাজ ও তুর্কী বিপ্লবের মত মাঝে মাঝে 'অভুত' সফল্য দেখাতে পারেনি তাহ'লেও সেটা নিশ্চয়ই 'প্রকৃত গণ বিপ্লব।' কারণ অত্যাচার ও শোষণে নিষ্পেষিত হ'য়ে সমাজের নিম্নতম 'স্তর' অর্থাৎ জনসঙ্ঘ (যারা অধিকাংশ) স্বাধীনভাবে অভ্যুত্থান ক'রে'লি এবং পুরাণো ভঙ্গুর সমাজ ব্যবস্থার স্থানে তাদের নিজেদের মতে নতুন ব্যবস্থা বানাবার যে চেষ্টা তারা ক'রেছিল, যে দাবী তারা এনেছিল—বিপ্লবের পথে পথে তারা সেই চেষ্টা, সেই দাবীর ছাপ মেরে দিয়ে গিয়েছিল।

১৮৭১ সালে কমিউনিস্টের কোন দেশেই সৰ্ব্বহারারা জনসংখ্যার অধিকাংশ ছিলনা। কোন গণ-বিপ্লব যদি তখন প্রকৃতই অধিকাংশ লোককে আপন স্রোতে ভাসাতে চাইত তাহ'লে তাকে সৰ্ব্বহারার দল ও চাবাদল উভয়কেই গ্রহণ ক'রতে হ'ত। এই দুটী শ্রেণী মিলেই তখন জনসাধারণ তৈরী হ'য়েছিল। 'রাষ্ট্রের আমলাতান্ত্রিক ও সামরিক বস্ত্র' উভয়কেই নিপীড়ন, নিষ্পেষণ ও শোষণ করে ব'লে এই দুই শ্রেণীর মধ্যে মিল আছে। জনসাধারণের অধিকাংশ অর্থাৎ মজুর ও অধিকাংশ চাবী—

তাদের আসল স্বার্থ হ'ল এই যন্ত্রকে চূর্ণ করা, একে ধ্বংস করা। দরিদ্রতম চাষীদল ও সর্বস্বত্বীদের মিলনের জন্ত এইটাই 'গোড়াতে দরকার'। আবার এরকম মিলন না হ'লে গণ-তন্ত্র টি কবেনা এবং সাম্যবাদী (সোশ্যালিষ্ট) পুনর্গঠনও সম্ভব হবেনা। সন্দেহই জানে যে প্যারী কমিউন এই রকম মিলনের দিকে চলছিল; অবশ্য ভিতরে বাহিরে কতকগুলি কারণে সে মিলন ঘটেনি।

সুতরাং 'প্রকৃত গণ-বিপ্লবের' কথা বলবার সময় মাঝে নিম্ন-মধ্য বিত্ত শ্রেণীদেব বিশেষত্বের কথা মোটেই ভোলেননি (তিনি তাদের কথা প্রায়ই যথেষ্ট বলতেন); ১৮৭১ সালে কমিউনিস্টের অধিকাংশ দেশের প্রকৃত শ্রেণীগত স্বার্থের হিসাব তিনি বেশ সারবানতামহকারেই নিচ্ছিলেন। আরেকদিক থেকেও তিনি ব'লে দিয়েছিলেন যে চাষী ও মজুর উভয়েরই স্বার্থের জন্ত রাষ্ট্রীয় যন্ত্র চূর্ণ করা দরকার। তাব জন্ত তারা একত্রিত হয় এবং একসঙ্গে কায়ে লেগে যায়—ঐ 'পরগাছাটাকে' পদ ম ক'রতে এবং তার স্থান অল্প নতুন কিছু দিয়ে পূরণ ক'রতে।

ঠিক কি দিয়ে ?

২। রাষ্ট্রীয় যন্ত্রের স্থান কি দিয়ে পূরণ হবে ?

১৮৪৭ অব্দে 'কমিউনিষ্ট ইণ্ডুস্ট্রি' মাঝে সম্পূর্ণ ভাবমূলক (abstract) ভাবে এ কথার জবাব দিতে পেরেছিলেন। তাতে তিনি সমাধানের বদলে বরং সমস্যাটারই বর্ণনা করেছিলেন। “শাসকশ্রেণীরূপে সংঘবদ্ধ সর্বস্বত্বীদের” দিয়ে, “গণতন্ত্রের অধিকার” দিয়ে এই যন্ত্রের স্থান পূরণ ক'রতে হবে—‘কমিউনিষ্ট ইণ্ডুস্ট্রি’ এই রকম ধরনের জবাবই ছিল।

প্রভুত্বপূর্ণ শ্রেণীরূপে সর্বস্বত্বীদের এই সজ্ঞ ঠিক কি রূপ নেবে এবং ঠিক কি রকমে এই সজ্ঞ সম্পূর্ণতম ও নির্দিষ্টতম ‘গণতন্ত্রের অধিকার’কে

রূপ দেবে, সে প্রাশ্নের উত্তর দেওয়ার জগ্বে নাক্স্ কাছনিক আদর্শবাদের (utopia) মধ্যে বাঁপ দেননি—কোনও গণ-আন্দোলনের অভিজ্ঞতা এই প্রশ্নের কোন উত্তর দেয় তারই ৬ষ্ঠে তিনি প্রতীক্ষা করে ছিলেন। তার 'ফ্রান্সে ঘরোয়া যুদ্ধ' বইতে তিনি প্যারী কনিউনের অভ্যন্তরীণ অস্থিরতাকেই চুলচেরা বিশ্লেষণ করেন। সেই বইয়ের প্রয়োজনীয়তম অংশগুলো পাঠকদের সামনে আনা যাক।

'বেঙ্গাভূত রাষ্ট্রীয় শক্তির সব ব্যাপী অঙ্গ হ'ল : স্থায়ী সৈন্যদল, পুলিশ, আনলা-তন্ত্র, ধর্মবাহকের দল, ও বিচারাগণ। এই সমস্ত নিয়ে তার উপস্থিতি হ'রেছিল মধ্য যুগে' এবং ১৯ শতাব্দীর তার দ্বিত্বিত হ'ল। মূলধনের সঙ্গে জনের শ্রেণী বিরোধিতা দ্বিত্বিতর সঙ্গে সঙ্গে "রাষ্ট্র ক্রমেই শ্রমিকদের 'নব্যাতন' করার জগ্বে একটা সাধারণ সজ্জার অর্থাৎ একটা শ্রেণী-দমন যন্ত্রের রূপ নিতে লাগল। শ্রেণী সংগ্রামে অল্পবিস্তর অগ্রগতির চিহ্নরূপ যে কোন বিপ্লবই ঘটতে লাগল—সেই প্রত্যেক বিপ্লবের পরে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা যে শুধু অত্যাচারেরই জগ্বে তা ক্রমেই বেশী স্পষ্ট হয়ে দাঁড়াল।" ১৮৪৮-৯এর বিপ্লবের পর "শ্রমিকদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে মূলধনের হাতে" রাষ্ট্রটা হয়ে দাঁড়াল 'একটা জাতীয় অঙ্গ'। দ্বিতীয় সাম্রাজ্য একে দৃঢ় করে দিল।

"কমিউনটা ছিল সাম্রাজ্যের ঠিক বিপরীত (antithesis)।...যে জন-তন্ত্র শুধু শ্রেণী-শাসনের রাজকায় ধরণটাকে নয়, শ্রেণী-গত শাসনকেই উঠিয়ে দিতে চেয়েছিল সেই জন-তন্ত্রেরই এটা হ'ল একটা নিদ্বিষ্ট ধরণ।"

সরকারাদের সোস্যালিষ্ট (সাম্যবাদ) জন-তন্ত্রের এই "নিদ্বিষ্ট" ধরণটা কি? যে রাষ্ট্রকে এ সৃষ্টি করতে আরম্ভ করেছিল সেটা কি?

"কমিউনের প্রথম ফরমান হ'ল স্থায়ী সৈন্যদল উঠিয়ে দিয়ে সশস্ত্র জাতিকে দিয়ে তার স্থান পূরণ করা।" এখন প্রত্যেক সোস্যালিষ্ট পার্টির

প্রোগ্রামেই এই দাবী দেখা যায়। কিন্তু এই সমস্ত প্রোগ্রামের মূল্য কি তা আমাদের সোস্যালিস্ট-রেভোলিউশনারি ও মেনশেভিকদের ব্যবহার থেকেই বোঝা যায়। তারা ১৯১৭ সালের ১২ই মার্চের বিপ্লবের পরও তাদের মতগুলোকে (theories) কাষে পরিণত ক'রতে রাজী হয়নি!

“প্যারীর বিভিন্ন অংশে সার্বজনীন ভোটদ্বারা নির্বাচিত মিউনিসিপ্যাল প্রতিনিধিদের দিয়েই কমিউনের কাউন্সিল (পরিষদ) গঠিত হ'য়েছিল। তাদের দায়িত্ব ছিল এবং যে কোন সময়ে তাদের সরিয়ে ফেলা যেত। স্বভাবতঃই, তাদের মধ্যে অধিকাংশই ছিল মজুর বা মজুর শ্রেণীর স্বীকৃত প্রতিনিধি...”

“...তার আগে পর্য্যন্ত যে পুলিশ গবর্নমেন্টের যন্ত্রমাত্র ছিল, তার হাত থেকে তখনই সমস্ত রাজনৈতিক কর্তৃত্ব ছিনিয়ে নেওয়া হ'য়েছিল এবং তাদেরকে কমিউনের দায়িত্বশীল অঙ্গে পরিণত করা হ'য়েছিল। তাদের যে কোন সময়ে ব'দলে ফেলবার ব্যবস্থাও ছিল...”

“...শাসনের অল্প সনস্ত বিভাগের কর্মচারীদের বেলায়ও এই একই নিয়ম ধরা হ'য়েছিল। কমিউন-কাউন্সিলের সভ্য থেকে নিম্নতম কর্মী পর্য্যন্ত যে কেউই সাধারণের কাষে থাকুক না, তাদের সকলকেই সাধারণ মজুরের হারে মাইনা দেওয়া হ'ত। রাষ্ট্রের বড় বড় চাকরীও যেমন উঠে গেল, তার সঙ্গে যুক্ত উচ্চকর্মচারীদের সমস্ত সুবিধা ও প্রতিনিধিত্বের ভাতাও (representation allowances) তেমন উঠে গেল।... পুরাণো গবর্নমেন্টের মূর্ত্ত অস্ত্র—স্বায়ী সৈন্যদল ও পুলিশের হাত এড়িয়ে কমিউন অবিলম্বে আধ্যাত্মিক অত্যাচারের অস্ত্রগুলোকে অর্থাৎ ধর্ম-রাজকদের ক্ষমতাকে ভাঙতে লেগে গেল।...আইনের কর্মচারীরা তাদের ছদ্ম-স্বাধীনতা হারিয়ে ফেলল।...ভবিষ্যতে তাদের প্রকাশ্য নির্বাচনে নির্বাচিত হ'তে হবে, তাদের দায়িত্বশীল হ'তে হবে এবং যে কোন সময়ে তাদের সরিয়ে ফেলা যাবে।...”

সুতরাং মনে হবে যে স্বামী সৈন্তদল বিলোপ ক'রে এবং রাষ্ট্রীয় কর্ম-চারীদের রাষ্ট্রের নির্বাচিত ও পরিবর্তন-ক্ষম অঙ্গে পরিণত ক'রে কমিউন রাষ্ট্রের ভগ্ন যন্ত্রটার স্থানে “শুধু” আরও পূর্ণতর গণ-তন্ত্রের স্থাপনা ক'রেছিল। কিন্তু বাস্তবিক পক্ষে এই “শুধু” মানে হ'চ্ছে এক ধরনের প্রতিষ্ঠানকে মূলতঃ বিভিন্ন অল্প এক ধরনের প্রতিষ্ঠানে বিরাটভাবে পরিবর্তিত করা। ‘পরিমাণ কেমন ক'রে প্রকৃষ্টতায় পরিবর্তিত হয়, (transformation of quantity into quality) এটা ঠিক তারি একটা নমুনা। সম্পূর্ণতম ও সব চেয়ে স্থির ভাবে প্রযুক্ত গণ-তন্ত্র এখানে ধনিক গণ তন্ত্র থেকে সর্ব্বহারা গণ-তন্ত্রে পরিবর্তিত হ'চ্ছে ; রাষ্ট্র (অর্থাৎ শ্রেণী-বিশেষকে দমন করার বিশিষ্ট শক্তি) এখানে এমন এক জিনিষে রূপান্তরিত হ'চ্ছে যাকে আর রাষ্ট্র বলা চলেনা।

মূলধনী শ্রেণীকে দমন করা ও তার বাধা চূর্ণ করা এখনও দরকার। কমিউনের কাছে এর বিশেষ প্রয়োজন ছিল ; এবং যথেষ্ট দৃঢ়তার সঙ্গে তা না করাই কমিউনের পরাজয়ের একটা কারণ। কিন্তু দাস যুগে, সাফ (রায়ত) যুগে বা মজুরীর যুগে যেমন কমসংখ্যকরাই ছিল দমনকারী এখন আর তা নয়। এখন লোকের মধ্যে বহুরাই হ'ল দমনের যন্ত্র। এবং একবার যদি জাতির বহুসংখ্যকরা তাদের অত্যাচারীদের নিজেরাই দমন ক'রতে পারে তাহ'লে দমন করার জন্তে একটা বিশিষ্ট শক্তির আর দরকার হবে না। এ হিসাবে দেখলে রাষ্ট্র অন্তর্হিত হ'তে আরম্ভ করে। সুবিধাপ্রাপ্ত কয়েকজনের (সুবিধাপ্রাপ্ত কর্মচারীরা ও স্বামী সৈন্তদলের কর্তারা) বিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানগুলির বদলে এখন বেশীর ভাগ লোকেই সোজাসুজি এই সমস্ত কাজ চালাতে পারে। আর রাষ্ট্রের কার্যসাধনের ভার বতই জনসাধারণের ওপর পড়বে, ততই রাষ্ট্রের অবস্থিতির প্রয়োজন কমে যাবে।

এই সম্পর্কে কমিউন যে সমস্ত বিশেষ উপায় অবলম্বন ক'রেছিল

এবং মাক্স'র ওপর জোর দিয়েছিলেন সেগুলো বিশেষ দৃষ্টব্য। সেগুলো হ'ল—সমস্ত প্রতিনির্ধেতের ভাণ্ড ও বড় বর্ষাচারীদের সমস্ত বিশেষ মাইনা বন্ধ করে দেওয়া; এবং সমস্ত রাষ্ট্রীয় ভূত্বদের মাইনা সাধারণ মজুরের মাইনার দ্বন্দ্ব সনান করে দেওয়া। শ্রেণী বিশেষকে দমনের জন্যে একটা 'বিশেষ শক্তি' প্রভুত্ব থেকে ভাণ্ডের অধিকাংশের (অর্থাৎ সর্বস্বাধারা ও চাষীদের) সমস্ত শক্তি দিয়ে অত্যাচারীদের দমন করার মধ্যে, অত্যাচারীদের গণতন্ত্র থেকে অত্যাচারিতাদের গণতন্ত্রের মধ্যে বুজোয়া গণতন্ত্র থেকে সর্বস্বাধারা গণতন্ত্রের মধ্যে—যে তফাৎ (break) আছে সেইটাই এখানে সব চেয়ে স্পষ্টভাবে দেখান হয়েছে। আর ঠিক এই প্রত্যক্ষ বিষয়ে, যা বোধ হয় রাষ্ট্র সংস্কারী সমস্ত জনস্বার্থের মধ্যে গুরুত্ব—সেই বিষয়েই মাক্সের শিক্ষা সবাই ভুলে গিয়েছে। অসংখ্য স্থলত টীকাতেই এটাকে উড়িয়ে দেওয়া হয়েছে। এসম্বন্ধে কথা বলা "কৃতিসঙ্গতি" নয়—যেন এটা একটা সাবলিম-কালের "সহজ সরলতা" (naivete);—ঠিক যেমন জীৱনশক্তি সম্পন্ন আদিম খৃষ্ট ধর্মের "সহজ-সরলতা" "ভুলে" যায়।

উচ্চতম ও বর্ষাচারীদের মাইনা কনানটা গণতন্ত্রের একটা সহজ ও আদিম দাবী বলে মনে হয়। আধুনিকতম সুবিধাবাদের "প্রতিষ্ঠাতা", ভূতপূর্ব সোস্যাল-ডেমোক্র্যাট ই, বার্নহার্ডিন্ "আদিম" গণতন্ত্রের প্রতি ইতর মূলধনী ঠাট্টাগুলোর বার বার পুনরাবৃত্তি করে তাঁর প্রতিভা বিকাশ করেছেন। অল্প সময়ের সুবিধাবাদের মত, কাউটস্কির বর্তমান চেলাদের মত, তাঁর নীতিগত একথাটা মোটেই চোকেনি যে সকলের আগে, ধনবাদ থেকে মান্যবাদে যাওয়ার জন্যে কিছু পরিমাণে "আদিম" গণতন্ত্রে "ফিরে না গেলে" কিছুতেই চলবে না। তা না হলে আমরা অধিকাংশ জন-সংখ্যাকে দিয়ে এবং জনসংখ্যার প্রত্যেককে দিয়ে কি করে গবর্নমেন্টের কাষ চালাতে পারি? দ্বিতীয়তঃ, তিনি ভুলে গিয়েছিলেন যে ধনবাদ ও

ধনিক সভ্যতার দৃষ্টিতে “আদিম গণ-তন্ত্র” আর প্রাগ-ঐতিহাসিক ও প্রাগ-মূলধনী সময়ের আদিম গণ-তন্ত্র এক জিনিষ নয়। ধনিক সভ্যতা কারখানা, রেলওয়ে, ডাক, টেলিফোন ইত্যাদির রূপে বড় রকমের উৎপাদন সৃষ্টি ক’রেছে। এবং এই দৃষ্টিতে “পুরাণো রাষ্ট্রের” অধিকাংশ কাষই কার্যতঃ খালি রেজিষ্টারী করা, নথিভুক্ত করা ও চেক করা প্রভৃতি কাষে পর্যাবসিত হ’য়ে অত্যন্ত সরল হ’য়ে এসেছে। কাষেই সেগুলো প্রত্যেক লিখনপঠনক্ষম লোকেরই সম্পূর্ণ আয়ত্তে আসবে এবং সাধারণ “মজুরের মাইনা” নিয়েই সেগুলো করা চলবে। “গভমেন্ট” শব্দটার সঙ্গে আগে যে মিথ্যা চাকচিক্য লাগান ছিল এবং তার সঙ্গে সুবিধাপ্রাপ্ত চাকরীরও যে চাকচিক্য ছিল—সেটা স্বভাবতঃই এই কারণে চলে যাবে।

অপরিবর্তনীয়রূপে সমস্ত রাজকর্মচারীর প্রতি নির্বাচন প্রথার অসঙ্কচিত প্রয়োগ ও যে কোন সময়ে তাদের সরিয়ে ফেলা; এবং তাদের মাইনিটা “সাধারণ মজুরের মাইনার” কাছাকাছি করা—এই দুটোই হ’ল সরল ও “স্বতঃসিদ্ধ” গণ-তান্ত্রিক কার্যপ্রণালী। এতে মজুরদের ও অধিকাংশ চাষীদের স্বার্থের মধ্যে সঙ্গতি আনে এবং সঙ্গে সঙ্গে ধনবাদ থেকে সাম্যবাদের পথে সেতু রচনা করে। এই সমস্ত কার্যপ্রণালী শুধু রাষ্ট্র সম্বন্ধেই অর্থাৎ সমাজের রাজনৈতিক পুনর্গঠন সম্বন্ধেই প্রয়োগ করা হবে; কিন্তু যখন এর সঙ্গে “অধিকারীদের অধিকারচ্যুত” করা হবে তখনই অবশ্য এর পূর্ণ অর্থ ও প্রয়োজন দেখা যাবে। অতঃপর এর দিকে প্রথম ধাপ উঠতে হবে, অর্থাৎ উৎপাদনের উপায়গুলোকে ব্যক্তিগত মূলধনীদে অধিকার থেকে সামাজিক অধিকারে পরিবর্তিত ক’রতে হবে।

[মাক্স লিখলেন] “সৈন্যদল ও আমলা-তন্ত্র এই দুটা সবচেয়ে বড় খরচের বহর বাদ দিয়ে কমিউন সত্তা গভমেন্ট, যা হ’ল সমস্ত বুর্জোয়া বিপ্লবের আদর্শ, তাই প্রতিষ্ঠা করে।”

চাষী ও নিম্ন মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অল্প অল্প বিভাগের মধ্যে খুব তুচ্ছ

লোকই “ওপরে ওঠে” এবং “সমাজে প্রবেশ করে।” খুব কম সংখ্যকই বুর্জোয়া হিসাবে পসার ক’রতে পারে অর্থাৎ খুব কম লোকই উচ্চ-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সম্মতিসম্পন্ন লোক হ’য়ে পাড়তে পারে বা নিরাপদ ও সুবিধাজনক সরকারী চাকরী পেতে পারে। যে সমস্ত মূলধনী দেশে চাষী শ্রেণী আছে (এবং অধিকাংশ মূলধনী দেশই এই রকম) তার অধিকাংশই গভর্নমেন্ট কর্তৃক উৎপীড়িত হয় এবং “সস্তা” গভর্নমেন্টের আশায় এই গভর্নমেন্টের উচ্ছেদ কামনা করে। খালি সরকারারাই তাদের এ আশা পূর্ণ ক’রতে পারে এবং ক’রতে পারে ব’লেই সরকারারা সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রের সাম্যবাদী পুনর্গঠনের দিকে এক পা এগিয়ে যায়।

৩। পার্লামেন্টারী নীতির ধ্বংস।

[মাস্ক’ লিখছেন] “কমিউনটা পার্লামেন্টারী সমবায় নয়, সেটা একটা কার্যকরী সমবায় হ’ত। সেটা যেমন আইন প্রণয়ন করত তেমনি সঙ্গে সঙ্গে শাসন সম্পর্কীয় কাষও ক’রত। তিন বছর বা ছ বছর অন্তর শাসক শ্রেণীর কোন লোক পার্লামেন্টে গিয়ে জনসাধারণের “প্রতিনিধিত্ব” ও তাদের পীড়ন ক’রবেন তা ঠিক করার বদলে সার্কজনীন ভোটাধিকার থেকেই কমিউনে সংঘবদ্ধ জনসাধারণ তার কাষ চালানর উপযোগী কর্মী, পরীক্ষক, কেরাণী ইত্যাদি ষোগাড় ক’রে নিতে পারত—ঠিক যেমন ব্যক্তিগত ভোটাধিকার থেকে ব্যক্তিগত নিয়োগকর্তা তার কাষ চালিয়ে নিতে পারে।”

সোশালিষ্ট উগ্রজাতীয়তাবাদ ও সুবিধাবাদের কল্যাণে মাস্ক’র যে সমস্ত উক্তি “বিস্মৃত” হ’য়ে গিয়েছে তার মধ্যে ১৮৭১ সালে পার্লামেন্টারী নীতির এই সমালোচনাটাও একটা। মন্ত্রী ও পেশাদার রাজনীতিকরা, “ব্যবহারিক” সোশালিষ্ট ও আজকের সরকারাদের প্রতি বিশ্বাসঘাতকরা পার্লামেন্টারী নীতির সমস্ত সমালোচনা অ্যানার্কিষ্টদের হাতে ছেড়ে দিয়েছে

এবং এই অন্তত কারণে পার্লামেন্টারী নীতির সমস্ত সমালোচনাকেই “অ্যানাকিজম্” বলে নিন্দা করে। সিডমান, ডেভিড, লেজিয়েন, সেমবাট, রেনোভেল, হেগার্সন, ভ্যাগার-ভেল্ড, টনিং, ব্রাষ্টিং, বিসোলাটি কোম্পানীর এই রকম ধরণের “সোস্ভালিষ্টদের” প্রতি বিরক্ত হ’য়ে পুরোবর্তী পার্লামেন্টারি দেশের সর্বস্বকারারা যে আজ ক্রমশঃই অ্যানার্কো-সিণ্ডিক্যালিজম্ এর * প্রতি বেনী ক’রে সহায়ভূতি দেখাচ্ছে (সেটা স্ববিধাবাদের যমজ ভাই হওয়া সত্ত্বেও) তাতে আশ্চর্য্য হবার কিছুই নেই।

কিন্তু প্রেথানভ, কাউটস্কি ও অন্ত অস্তের হাতে বিপ্লবের ডায়ালেকটিকস্ যেমন খালি বাক্য-বিলাস ও কুমকুমির আওয়াজে পরিণত হয়েছিল, মাস্তের কাছে তা হয়নি। যখন আবহাওয়া বিপ্লবী নয় তখন অ্যানার্কিষ্টরা মূলধনী পার্লামেন্টরূপ “শূয়ারের খোয়াড়কে” ঠিক মত কায়ে লাগাতে পারেনি বলে তিনি যেমন তাদের তিরস্কার করতে পেরেছিলেন তেমনি পার্লামেন্টারী নীতিকে কেমন ক’রে বিপ্লবী সর্বস্বকারার দৃষ্টিতে সমালোচনা ক’রতে হয় তাও তিনি জানতেন। শুধু পার্লামেন্টারী ও নিয়মিত-রাজতন্ত্রের দেশেই (constitutional monarchies) নয়, অত্যন্ত গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রেও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর পার্লামেন্টারী নীতির সার মর্ম্ম হ’ল—কয়েক বছর অন্তর শাসক শ্রেণীর কে গিয়ে পার্লামেন্টের মধ্যে দিয়ে জনসাধারণকে উৎপীড়ন ও নিপীড়ন ক’রবে তাই ঠিক করা।

কিন্তু রাষ্ট্র সম্বন্ধে প্রশ্ন সম্পর্কে পার্লামেন্টারী নীতিকে যদি রাষ্ট্রেরই একটা

* এক শ্রেণীর তৎকথিত সোস্ভালিষ্টদের সিণ্ডিক্যালিষ্ট বলে—তাদের প্রধান কার্য-পদ্ধতি হ’ল যে মজুররা কাঁচা অবস্থায় ক’রে (irritation strikes) মালিকদের ক্রটি ক’রবে। আর অ্যানাকিজম্ চায় যে মূলধনী সমাজের ধ্বংস ক’রে শোষণ-নীতি-গুস্ত মানুষ-সমাজ প্রতিষ্ঠিত হোক—কিন্তু তার লক্ষে রাষ্ট্রের ওপর সর্বস্বকারাদের একাধিপত্যের প্রয়োজন নেই—মূলধনীতি ধ্বংস ক’রে সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্র একদম উঠিয়ে দিতে হবে। এই দুই মতের একটা খিচুড়ী মতের নাম হ’ল “অ্যানার্কো সিণ্ডিক্যালিজম্। অনুবাদক।

প্রতিষ্ঠান ব'লে ধরা যায় তাহ'লে এই ক্ষেত্রে সর্বস্বত্বস্বত্বের যে সমস্ত কর্তব্যের সম্মুখীন হ'তে হবে সেই সমস্ত কর্তব্যের দিক থেকে কি উপায়ে এই পার্লামেন্টারী নীতি থেকে বার হওয়া যায় ? এটাকে বাদ দিয়ে আমরা কি ক'রে কাষ চালাতে পারি ?

আমরা বার বার বলছি : কমিউনের অনুশীলনের ওপর মার্শালের শিক্ষা এত পূর্ণরূপে বিস্তৃত হ'য়ে গিয়েছে যে অ্যানাকিষ্ট বা প্রতিক্রিয়ানীল ভাবে ছাড়া অল্প কোন রকমে পার্লামেন্টারী নীতির সমালোচনা ক'রলে তা আজকালকার “সোস্যাল ডেমোক্রাটদের” (সোস্যালিজমের প্রতি বিশ্বাস-ঘাতকদের—পড়ুন) কাছে একদম অবোধ হ'য়ে পড়ে ।

প্রতিনিধিমূলক প্রতিষ্ঠান ও নির্বাচন প্রথা উঠিয়ে দিয়ে পার্লামেন্টারী নীতি থেকে বার হওয়ার পথ কিছুতেই পাওয়া যাবেনা—সেটা পাওয়া যাবে এই প্রতিষ্ঠানগুলোকে খালি “কথার দোকান” থেকে কার্যকরী সমবায়ের পরিবর্তিত ক'রে । কমিউনটা পার্লামেন্টারি সমবায় নয়, সেটা একটা কার্যকরী সমবায় হ'ত । সেটা যেমন আইন প্রণয়ন ক'রত তেমনি সঙ্গে সঙ্গে শাসনসম্পর্কীয় কাষও ক'রত ।”

“পার্লামেন্টারি নয়, কার্যকরী” প্রতিষ্ঠান—একথা যেন স্পষ্ট আজকাল পার্লামেন্টারী নীতি ও পার্লামেন্টারী সোস্যাল-ডেমোক্র্যাটিক “আহু-কুকুরদের” (lap dogs) লক্ষ্য ক'রে বলা হ'য়েছে । আমেরিকা থেকে সুইজারল্যান্ড, ফ্রান্স থেকে ইংল্যান্ড, নরওয়ে প্রভৃতি যে কোন পার্লামেন্টারী দেশের কথা ধরুন ; রাষ্ট্রের আসল কাষ পদ্ধতির আড়ালে বিভিন্ন বিভাগ, চ্যান্সেলারী (বিচার বিভাগের অফিস) ও কর্মচারীদের দিয়ে সমাধা হয় । “সাধারণ লোককে” বোকা বানাবার বিশেষ উদ্দেশ্যেই পার্লামেন্টকে বক্তৃতা ক'রতে দেওয়া হয় । এটা এত সত্য যে রুশ জন-তন্ত্রে পর্যাপ্ত, আমাদের এই মধ্যবিত্তশ্রেণীর গণতন্ত্রে পর্যাপ্ত (যদিও প্রকৃত পার্লামেন্ট এখানে এখনও খাড়া

হয়নি) পাল'মেটোরী নীতি এরই মধ্যে তার স্বরূপ প্রকাশ করেছে। স্কোবেলেভ, জেরেটেলি, সারনভ্, আউকজাণ্টিএভ্ ও তাদের দলের সমস্ত পচা, স্বার্থপর নেতা জঘন্যতম মধ্যবিত্ত পাল'মেটোর ধরণে সোভিয়েটগুলোকে পর্যন্ত অন্তঃসারশূণ্য কথার দোকানে পরিণত করে দ্বিষিত করেছে। মহামাত্র "সোস্যালিস্ট" মন্ত্রী মহোদয়গণ কথা ও প্রস্তাবের দ্বারা বিধাসী চাষীদের সোভিয়েটের মধ্যে ধোঁকা দিচ্ছেন। গভর্নমেন্টের মধ্যে অনবরত এমন এক চতুরঙ্গ নৃত্য চলেছে যাতে করে একদিকে সমস্ত সোস্যালিস্ট রেভোলিউশনারি ও মেনশেভিকদেরই যতদূর সম্ভব "পিঠেটা" অর্থাৎ "গদীয়ান" চাকরিগুলি পাওয়ার বন্দোবস্ত হচ্ছে এবং অন্য দিকে লোকের মনও ভুলিয়ে রাখা হয়েছে। এদিকে "রাষ্ট্রের" আসল কাজগুলো চামেলারি ও বিভিন্ন বিভাগগুলিতে সমাধা হয়ে যাচ্ছে।

শাসকদল অর্থাৎ সোস্যালিস্ট-রেভোলিউশনারি দলের মুখপত্র হ'ল "দেলো নারোদা"। যে "সু-সমাজের" "সকলেই" রাজনৈতিক ব্যাভিচারে নিযুক্ত আছেন সেই সমাজের লোকদের অতুলনীয় অকপটতার সঙ্গে এই পত্রিকার একটা সম্পাদকীয় প্রবন্ধে সম্প্রতি স্বীকৃত হয়েছে যে মন্ত্রিপরিষদের যে সমস্ত বিভাগে "সোস্যালিস্টদের" (দ্বন্দ্ব ক'রে কথাটা মাপ ক'রে নেবেন) অধিকার সেখানেও কায চালানর গোটা যন্ত্রটা ঠিক আগের মতই আছে এবং ঠিক আগের মতই মোলায়েম ভাবে প্রত্যেক বিপ্লবী সূত্রপাতকে বাধা দিয়ে আপনার কায চালিয়ে যাচ্ছে। বাস্তবিক, এই স্বীকৃতি না থাকলেও, সোস্যালিস্ট রেভোলিউশনারি ও মেনশেভিকদের গভর্নমেন্টে অংশ গ্রহণ থেকেই কি এটা প্রমাণ হচ্ছে না? এর মধ্যে লক্ষণীয় এইটুকুই যে ক্যাডেটদের সঙ্গে মন্ত্রী কোম্পানীতে থাকবার সময় সারনভ্, কজানভ্, জেনজিনভ ও "দেলো নারোদার" অন্য সকলে এমন নিঃসঙ্ক হ'য়ে উঠেছেন যে তাঁদের একথা স্বীকার ক'রতে এতটুকুও সরম হয়না যে তাঁদের মন্ত্রী-বিভাগে সমস্ত জিনিষ ঠিক আগের মতই আছে—যেন এটা

অত্যন্ত তুচ্ছ জিনিষ। সরল বুদ্ধিদের (Simple Simons) প্রভাষণ ক'রবার জন্তে বিপ্লবী ও গণ-তান্ত্রিক বাগাড়ম্বর এবং মূলধনীদেব "উপকারের" জন্তে গভর্নমেন্ট বিভাগ সমূহে আমলাতন্ত্র ও কাষদাকাহুন— এই হ'ল বর্তমান "সম্মানজনক" সম্মিলনের সারমর্ম।

মূলধনী সমাজের ভাড়াটে ও হুমিত পার্লামেন্টারী নীতির বদলে কমিউন এমন প্রতিষ্ঠান গড়তে যাচ্ছে যাতে মত ও আলোচনার স্বাধীনতা শুধু মায়া-মরীচিকা নয়, কারণ প্রতিনিধিদের নিজেদের কাষ ক'রতেই হবে, নিজেদের আইন প্রণয়ন ক'রতেই হবে, নিজেদেরই কাষে সেগুলোর ফল পরীক্ষা ক'রতে হবে এবং সরাসরি তারা তাদের নির্বাচকদের কাছে দায়ী থাকবে। প্রতিনিধিমূলক প্রতিষ্ঠান থাকবে কিন্তু তার বিশেষ ব্যবস্থা হিসাবে পার্লামেন্টারী নীতি—যাতে আইন প্রণয়ন ও শাসন সম্পর্কীয় কাষ রূপে দুটো বিভাগ ক'রে পরিশ্রম ভাগ করা হয় এবং প্রতিষ্ঠানের ডেপুটিদের যাতে একটা সুবিধা জনক অবস্থা হয়—তা আর থাকবে না। প্রতিনিধিমূলক প্রতিষ্ঠান ব্যতীত গণ-তন্ত্র—এমন কি সর্বস্বত্বের গণতন্ত্রেরও আনরা কল্পনা ক'রতে পারিনে। মেনশেভিকদের সোশ্যালিস্ট-রেভোলিউ-শনারিদের, সিড্‌মানদের, লেজিনদের, সেমবাটদের ও ভ্যাগারডেল্ডদের কাছে মূলধনী-প্রভুত্ব উচ্ছেদ করার চাঁৎকারটা শুধু মজুরদের ভোট সংগ্রহের উদ্দেশ্যে। কিন্তু সেটা যদি আমাদের গভীর ও আন্তরিক উদ্দেশ্য হয়, যদি মূলধনী সমাজের সমালোচনা আমাদের কাছে শুধু কথার বেসাতি না হয়, তা'হলে আমাদের পার্লামেন্টারী নীতি বাদ দিয়ে গণ-তন্ত্রের কথা অবশ্যই ভাবতে হবে এবং তা আমরা ভাবতে পারবও।

একথা খুব ভাল ক'রে লক্ষ করা দরকার যে কমিউনে বা সর্বস্বত্বের গণ-তন্ত্রেও যে সমস্ত কর্মচারীর দরকার থাকবে তাদেরকে মার্জ "অন্ত যে কোন নিয়োগকর্তার" মজুরদের সঙ্গে, অর্থাৎ সাধারণ মূলধনী ব্যবসার মজুর, ফোরম্যান, ও কেরাণীদের সঙ্গে তুলনা করেছেন। "নতুন" সমাজ কল্পনা

বা আবিষ্কার করা হিসাবে ভাব-বিলাসী (utopian) চিন্তামাত্রও তাঁর মধ্যে নেই। না,—পুরানো থেকে নতুন সমাজের জন্ম, পুরানো থেকে নতুনে রূপান্তরের ধরণগুলো তিনি বিজ্ঞান-সম্মত ঐতিহাসিক ক্রম হিসাবে অহুশীলন করেছিলেন। তিনি একটা বিরাট সৰ্ব্বহারা আন্দোলন ধ'রে তার থেকে কার্যকরী শিক্ষা গ্রহণ ক'রতে চেয়েছেন। নিপীড়িত শ্রেণীর বিরাট আন্দোলনের অভিজ্ঞতা থেকে সমস্ত বড় বড় বিপ্লবী ভাবুকরা যেমন শিক্ষালাভ ক'রতে পেছপা হননি, তিনিও তেমন কমিউন থেকে “শিক্ষালাভ” করলেন। তিনি নিপীড়িত শ্রেণীর কাছে কখনও পণ্ডিত নীতিকথা বলেননি (যেমন প্রেখানভের—“তাদের যুদ্ধ করা উচিত হয়নি” অথবা জেরেটেলির “প্রত্যেক শ্রেণীরই সামাটা জেনে রাখা উচিত”)।

এখনি সৰ্ব্বত্র সম্পূর্ণরূপে রাজস্বচারীদের প্রভুত্ব (officialism) ধ্বংস ক'রতে হবে—এ প্রশ্ন উঠতে পারেনা। সেটা একটা কল্পনা-বিলাস। কিন্তু এখনি পুরানো আমলা-তান্ত্রিক যন্ত্র ধ্বংস ক'রে এখনি একটা নতুন যন্ত্র গড়তে আরম্ভ করা, যাতে আমরা ক্রমে ক্রমে আমলা-তন্ত্র উঠিয়ে দিতে পারি—সেটা কল্পনা-বিলাস নয়। সেটা কমিউনের অভিজ্ঞতা, বিপ্লবী সৰ্ব্বহারাদের সেটা সোজা ও প্রয়োজনীয় কর্তব্য। ধনবাদ “গভর্মেণ্টের” কাষটা সরল ক'রে দেয়। এর ফলে যথেষ্টচারী ব্যবস্থাগুলো দূর ক'রে সমস্ত সমাজের নামে “কর্মী ও কেরাণী” ভাড়া ক'রে জিনিষটাকে (শাসক শ্রেণীরূপে) সৰ্ব্বহারাদের সংগঠনরূপ সামান্য জিনিষে নামিয়ে আনা যায়। আমরা ভাব-বিলাসী নয়,—কেমন ক'রে এখনি সমস্ত তত্ত্বাবধানতা ও অধীনতা উঠিয়ে দেওয়া যায় সেই স্বপ্ন-শ্রোতে আমরা গা ভাসিয়ে দিইনা ; সৰ্ব্বহারা-একাধিপত্যের কর্তব্য না বোঝার দরুণ অ্যানাকিষ্টরাই এরকম স্বপ্ন দেখে থাকে। তাদের মর্শটা মার্ক্স-বাদের কাছে অপরিচিত। বস্তুতঃ তাত্ত্বিক খালি “যতদিন না মানুষের প্রকৃতি বদলায়” ততদিন পর্যন্ত সোশালিষ্ট বিপ্লবকে সরিয়ে রাখা হয়। না, মানুষের প্রকৃতি এখন যেমন আছে

তাই নিয়েই আমরা সোশ্যালিস্ট বিপ্লব চাই ; মানুষের প্রকৃতিই দমন, শাসন, ম্যানেজার ও কেরাণী ব্যতীত চলতে পারেনা।

কিন্তু সমস্ত শোষিত ও শ্রম-পরায়ণ শ্রেণীর সশস্ত্র অগ্রগামী দল, সর্ব-হারাদের, অধীনতা মানতেই হবে। এখনি, ২৪ ঘণ্টার মধ্যে ম্যানেজার ও কেরাণীর উপযুক্ত সোজা কর্তব্য দিয়ে রাষ্ট্রীয় কাম্‌চারীদের বিশিষ্ট “মুকুত্বিয়ানার” স্থান পূরণ ক’রতে হবে এবং করা যাবে। এই সমস্ত কর্তব্য এখনি সাধারণ শহরবাসীর আয়ত্তের মধ্যে এসেছে এবং মজুরের উপযুক্ত মাইনা নিয়েই এই কর্তব্য করা যাবে।

ধনবাদ যতদূর পর্যন্ত ক’রেছে সেইখান থেকে আরম্ভ ক’রে আমাদের উৎপাদন বড় রকমে (large scale) সংগঠিত ক’রতে হবে। আমরা মজুররা নিজেরাই মজুর হিসাবে আমাদের অভিজ্ঞতার ওপর নির্ভর ক’রে এবং সশস্ত্র মজুরদের শক্তির সাহায্যে একটা অটল ও কঠিন নিয়মানু-বর্তিতার সৃষ্টি করব ; রাষ্ট্রীয় কাম্‌চারীদের কাষটা শুধু আমাদের আদেশ পালনে পর্যাবসিত করব ; তারা দায়িত্বশীল, রদযোগ্য ও পরিমিত বেতন-ভুক্ত ম্যানেজার ও কেরাণী হবে (অবশ্য তাদের সকল রকমের, সকল ধরনের ও সকল পরিমাণের বিশেষ জ্ঞান [technical knowledge] থাকবে)। এই আমাদের সর্বস্ব-কর্তব্য। সর্বস্বারা বিপ্লব পূর্ণ করার পর এই থেকেই আমাদের আরম্ভ ক’রতে হবে ও ক’রতে পারব। বড় রকমের উৎপাদনের ভিত্তিতে এই রকম ভাবে আরম্ভ ক’রলে আপনা থেকেই সমস্ত আমলা-তন্ত্র ধ্বংস হবে, নতুন ব্যবস্থা ক্রমে ক্রমে সৃষ্টি হবে। সে ব্যবস্থায় ইনভার্টেড কমা থাকবে না, মাইনার দাসত্বের সঙ্গে তার কোন মিল থাকবে না, তাতে পরীক্ষা করা ও রেজিষ্টারী করাটা ক্রমে এত সহজ হ’য়ে আসবে যে পালা ক’রে সবাই সে কাজ ক’রতে পারবে। এটা তখন একটা অভ্যাস হ’য়ে দাঁড়াবে এবং বিশিষ্ট শ্রেণীর বিশিষ্ট কায হিসাবে তার স্বভূ হ’বে।

১৮৭০ এর দিকে একজন রসিক জার্মান সোস্ভাল-ডেমোক্রেট ডাকঘরটাকে সোস্ভালিষ্ট ব্যবহার একটা উদাহরণ বলে দেখিয়েছিলেন। এটা খুব সত্যি। বর্তমানে ডাকঘরটা রাষ্ট্রীয় মূলধনী একচেটিয়া রূপে সংঘবদ্ধ একটা ব্যবসা। সাম্রাজ্যবাদ আশু আশু সমস্ত ট্রাষ্টগুলোকেই এই রকম ধরণের সংগঠনে পরিবর্তিত করেছে! কাষের চাপে প্রণীড়িত হয়েও “সাধারণ” কর্মচারীরা অনশনে দিন কাটাচ্ছে এবং তাদের ওপর সেই বুর্জোয়া আমলা-তন্ত্র রয়েছে। কিন্তু সামাজিক পরিচালনার যন্ত্রটা এখানে হাতের কাছে রয়েছে। শুধু মূলধনীদেব উচ্ছেদ করলেই, শুধু সশস্ত্র শ্রমিকদের কঠিন হাতে এই সমস্ত শোষণ কারার বাধা চূর্ণ করলেই আমরা পরগাছা-মুক্ত একটা সুন্দর কৌশল সম্পন্ন যন্ত্র একদম হাতের কাছে পাব এবং মিলিত মজুররা তাদের নিজেদের শিল্পী-মন্ত্রী (technical advisers), পরিদর্শক ও কেরাণী ভাড়া করে এবং তাদেরকে (এবং বাস্তবিক পক্ষে প্রত্যেক “রাষ্ট্রীয়” কর্মচারীকে) সাধারণ মজুরের মাইনা দিয়ে—নিজেবাই সেটাকে চালাতে পারবে। এইখানে সমস্ত ট্রাষ্ট সম্বন্ধে করণীয় ও কার্যকরী একটা বাস্তব কল্পনা রয়েছে। তাতে মজুররা শোষণ থেকে মুক্ত হবে এবং কমিউনের অভিজ্ঞতাকে ব্যবহারে লাগান হবে (বিশেষ করে রাষ্ট্র পুনর্গঠনের কাষে)। ডাকঘর ব্যবহার মত আমাদের সমগ্র জাতীয় ব্যবস্থাকে সংগঠিত করাই হ'ল আমাদের আশু উদ্দেশ্য—কিন্তু সেটা এমন করে সংগঠিত করতে হবে যাতে বিশিষ্ট ওস্তাদ, পরিদর্শক, কেরাণী এবং সমস্ত নিযুক্ত লোক মজুরের চেয়ে বেশী মজুরী পায়না এবং এ সমস্ত সশস্ত্র সর্বস্বত্বদেব তত্ত্বাবধানে থাকে। এই ধরণের রাষ্ট্র ও অর্থনীতিক ভিত্তিই আমরা চাই। এতেই প্রতিনিধিমূলক প্রতিষ্ঠানও বজায় থাকবে অথচ পার্লামেন্টারী নীতিও ধ্বংস হবে। মূলধনী শ্রেণীরা এইসব প্রতিষ্ঠানে যেকল্প ব্যাভিচার করে, এতে শ্রম-পরায়ণ শ্রেণীরা তার থেকে মুক্তি পাবে।

৪। জাতীয় একতা সংগঠন।

“জাতীয় সংগঠনের যে ছবি কমিউন সম্পূর্ণ ক’রবার সময় পায়নি তাতে এটুকু বেশ পরিষ্কার ক’রে দেখান হ’য়েছিল যে কমিউনকে...ক্ষুদ্রতম গ্রামেরও রাষ্ট্রীয়রূপ হ’তে হবে।...এই সমস্ত কমিউন থেকে প্যারীতে ‘জাতীয়’ প্রতিনিধি সভা (National Delegation) নির্বাচিত হবে।....

“তখনও পর্য্যন্ত কেন্দ্রীয় গভর্নেন্টের যে স্বল্প কয়েকটা অঞ্চ দরকারী কায থাকবে সেগুলি উঠিয়ে দেওয়া হবেনা—এরকম উক্তি ইচ্ছাকৃত মিথ্যা-ভাষণ। এ কাযগুলো কমিউনের প্রতিনিধি দিয়ে অর্থাৎ কঠিনরূপে দায়িত্বশীল প্রতিনিধি দিয়ে সম্পন্ন হবে।....

“জাতীয় একতা ধ্বংস করার কথা ছিলনা, বরং এই কমিউনগত আকৃতি দিয়ে সেগুলোকে সংগঠিত করার কথা ছিল। যে রাষ্ট্র নিজেই জাতীয় একতার প্রতীক ব’লে দাবা ক’রত অঞ্চ জাতির থেকে নিজেই আলাদা ও উঁচু করে রাখত, সেই রাষ্ট্রের ধ্বংস ক’রে সেখানে জাতীয় একতাকে বাস্তবে পরিণত করবার কথা ছিল। প্রকৃতপক্ষে সে রাষ্ট্রটা জাতির দেহের ওপরে পর-ভোজী ও অপ্রয়োজনীয় আঁচিলের মত জুড়ে বসে ছিল।.....

“সমস্তাটা ছিল এই : পুরানো গভর্নেন্ট-শক্তির নির্ধ্যাতন যন্ত্রগুলোকে কেটে দেওয়ার সঙ্গে সঙ্গে যে কর্তৃত্ব নিজেই সমাজের ওপরে ব’লে দাবা ক’রত তার কাছ থেকে তার আইনসম্মত কাযগুলো কেড়ে নেওয়া এবং সেগুলোকে সমাজের দায়িত্বশীল সেবকদের হাতে অর্পণ করা।”

মাক্সের এই কথাগুলো বর্তমান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসির সুবিধাবাদীরা কি পরিমাণ বুঝতে পারেনি (অথবা বোধহয় বুঝতে চাননি ব’লেই বেশী ঠিক হবে) তা “সাম্যবাদের আসল কথা ও সোশ্যাল ডেমোক্রাসির সমস্তা”

নামে পলাতক বার্ণষ্টাইনের বইতে (যা নাকি হিরোষ্টেটারের গ্রন্থাবলীর মতই বিখ্যাত বা দুঃখ্যাত) বেশ ভাল করে দেখা যাচ্ছে।

ঠিক মাক্সের উপরে উদ্ধৃত কথাগ্রন্থেই বার্ণষ্টাইন লিখেছেন যে এই কার্যপদ্ধতি (প্রোগ্রাম) “তার রাজনৈতিক অন্তরার্থে সমস্ত সার অংশের দিক দিয়ে, প্রুধোর ফেডারালিজমের (যুক্ত-তন্ত্র) সঙ্গে অত্যন্ত সাদৃশ্য দেখাচ্ছে।...‘সামান্য দোকানদার’ প্রুধো ও মার্কসের মধ্যে অন্য সমস্ত বিষয়ে পার্থক্য সত্ত্বেও (বার্ণষ্টাইন ‘সামান্য দোকানদার’ কথাটা ইনভাটেড কমার মধ্যে দিয়েছেন যাতে সেটা একটু ঠাট্টার মত শোনায়) এই বিষয়ে তাঁদের চিন্তাশ্রোত যতদূর সম্ভব মিলে যাচ্ছে।” তারপরে তিনি লিখেছেন যে মিউনিসিপালিটিসমূহের প্রয়োজনীয়তা অবশ্য বাড়ছে—কিন্তু “মার্কস ও প্রুধো আধুনিক রাষ্ট্রীয় ধরণগুলোর যে রকম লয় কল্পনা করেছেন এবং তার সংগঠনের যে রকম আমূল পরিবর্তন কল্পনা করেছেন (অর্থাৎ জেলা বা প্রাদেশিক সভা থেকে প্রতিনিধি নিয়ে জাতীয় সভার গঠন এবং কমিউন থেকে আবার জেলা বা প্রাদেশিক সভা গঠন—যাতে জাতীয় প্রতিনিধিত্বের পূর্ববর্তী ধরণ একেবারে অদৃশ্য হয়ে যাবে)—গণ-তন্ত্রের প্রথম কর্তব্য তা হবে কিনা সে বিষয়ে আমার সন্দেহ আছে।”

“পরগাছারূপ রাষ্ট্রকে ধ্বংস করা” সম্বন্ধে মার্কসের ধারণাকে এই রকম ভাবে প্রুধোর ফেডারালিজমের সঙ্গে গুলিয়ে দেওয়া বাস্তবিকই অতি বীভৎস ব্যাপার। কিন্তু ঘটনাচক্রে এরকম হয়নি, কারণ মার্কস যে এখানে কেন্দ্রীকরণের বিরোধীরূপে যুক্ততন্ত্রের (ফেডারালিজম) কথা বলছেননা,—সমস্ত বুর্জোয়া দেশে ধনিকদের যে শাসনব্যবস্থা থাকে তার ধ্বংসের কথাই যে তিনি বলছেন—তা কখনও সুবিধাবাদীদের খেয়ালেই আসেনা।

সুবিধাবাদীরা তাদের চারদিকে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সর্বাঙ্গীচিন্ততার ও “সংস্কারকামী” বদ্ধ আবহাওয়ার সমাজে যে সমস্ত “মিউনিসিপালিটি”

দেখতে পায় তার চেয়ে বেশী আর কিছু দেখতে পায়না। সৰ্কহারা বিপ্লবের কথা ত' কেমন ক'রে কল্পনা করতে হয় তাও তারা ভুলে গিয়েছে। কিন্তু আশ্চর্য্য যে বার্লটাইনের এই কথার কেউ প্রতিবাদ করেনি। বিশেষ ক'রে রুশ সাহিত্যে প্রেথানভ ও ইয়োরোপীয় সাহিত্যে কাউট্‌স্কি অনেকবার যথেষ্ট পরিমাণে বার্লটাইনের ভুল দেখিয়েছেন, কিন্তু মার্কস্কে এই রকমে বিকৃত করা সম্বন্ধে তাঁরা বার্লটাইনের ওপর কোনই মন্তব্য করেননি।

বিপ্লবী উপায়ে ও বিপ্লবের ওপরে কেমন ক'রে চিন্তা ক'রতে হয় তা এই সুবিধাবাদী এমন ভুলে গিয়েছেন যে তিনি মার্কসের ওপর “ফেডারালিজম” আরোপ করেন ও অ্যানার্কিজমের স্রষ্টা প্রুধোঁর সঙ্গে তাঁর নাম যুক্ত করেন। এবং কাউট্‌স্কি ও প্রেথানভ গোঁড়া মার্কসবাদী ব'লে পরিচিত হ'তে ও মার্কসবাদের বিপ্লবী শিক্ষাকে রক্ষা ক'রতে ব্যগ্র হ'লেও এ সম্বন্ধে তাঁরা নীরব। মার্কস-বাদ ও অ্যানার্কিজমের তফাৎ সম্বন্ধে কাউট্‌স্কির দলের লোকেরা ও সুবিধাবাদীরা উভয়েই যে তুচ্ছ ও অকিঞ্চিৎকর মন্তব্য ক'রে থাকে এইখানেই তার একটা গোড়ার কারণ রয়েছে। সে সম্বন্ধে আমরা পরে আলোচনা করব।

মার্কসের উপরোক্তত কনিউনের অভিজ্ঞতা আলোচনায় ফেডারালিজমের চিহ্নও নেই। যে বিষয়টা সুবিধাবাদী বার্লটাইনের চোখে একদম পড়েনি ঠিক সেই বিষয়েই মার্কস প্রুধোঁর সঙ্গে একমত; এবং বার্লটাইন যেখানে তাঁদের মতের মিল দেখছেন সেইখানেই তাঁদের তফাৎ। মার্কসের সঙ্গে প্রুধোঁর মিল এই যে তাঁরা দুজনেই চলতি শাসনযন্ত্রকে “ধ্বংস করার” পক্ষপাতী। মার্কসবাদ ও অ্যানার্কিজম (প্রুধোঁ ও বাকুনি উভয়েরই) এর মধ্যে এই যে মিল, এটা সুবিধাবাদীরা বা কাউট্‌স্কি মতাবলম্বীরা—কেউই দেখতে চায়না, কারণ তারা নিজেরাই এ বিষয়ে মার্কস-বাদ থেকে সরে পড়েছে। মাক্স অবশ্যই ফেডারালিজম সম্বন্ধে (সৰ্কহারাদের একাধিপত্যের কথা ত' ছেড়েই দিলাম) প্রুধোঁ ও বাকুনিদের সঙ্গে একমত নন।

অ্যানার্কিস্টদের পাতি-মধ্যবিত্তশ্রেণী হুলত ধারণা থেকেই সোজাহুজি ফেডারালিজমের জন্ম। মার্কস কেন্দ্রীকরণের পক্ষপাতী (centralist); এবং তাঁর উপরোক্ত বক্তব্যও তিনি সেটা ছাড়েননি। রাষ্ট্র সম্বন্ধে যাদের মধ্যবিত্তশ্রেণী হুলত “কুসংস্কারের মত বিশ্বাস” আছে খালি তারাই বুর্জোয়া রাষ্ট্রের ধ্বংসটাকে কেন্দ্রীকরণ (centralism) ধ্বংস ব’লে ভুল ক’রতে পারে।

কিন্তু সর্বস্বকারারা ও দরিদ্র শ্রম চাষীরা যদি রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা নিজেদের হাতে নিয়ে সম্পূর্ণ স্বাধীনরূপে কমিউনের মধ্যে নিজেদের সম্বন্ধ করে; রেল, কারখানা, জমি প্রভৃতিতে যে ব্যক্তিগত সম্পত্তি রয়েছে তাকে সমস্ত জাতি, সমস্ত সমাজের হাতে তুলে দেওয়ার জন্তে, মূলধনীদের বাধা ধ্বংস ক’রবার জন্তে, মূলধনকে আঘাত ক’রবার জন্তে—যদি তারা সমস্ত কমিউনের কাষ একত্র যুক্ত করে,—তাহ’লে কি সেটা কেন্দ্রীকরণ হবেনা? সেটা কি সব থেকে সঙ্গতিবিশিষ্ট ও গণ-তান্ত্রিক কেন্দ্রীকরণ হবেনা? এবং সেটা কি সর্বস্বকারা ধরনের কেন্দ্রীকরণ হবেনা?

স্বেচ্ছা কেন্দ্রীকরণ,—অর্থাৎ কমিউনগুলো স্বেচ্ছায় একটা জাতিতে একত্রিত হবে, আবার ধনিক প্রভুত্ব ও ধনিক শাসনব্যবস্থা ধ্বংস ক’রবার জন্তে সমস্ত সর্বস্বকারা-কমিউন স্বেচ্ছায় একত্র মিলে জমাট বাঁধবে,—বার্ণষ্টাইন সে ধারণাই ক’রতে পারেননা। সমস্ত সঙ্কীর্ণ-চেতার মত বার্ণষ্টাইন শুধু ভাবতে পারেন যে ওপর থেকেই কেন্দ্রীকরণ হ’তে পারে, অমলা-তন্ত্র ও ফৌজের সাহায্যেই খালি কেন্দ্রীকরণ বসান ও চালান যেতে পারে।

তাঁর ধারণার এই রকম বিকৃতির আশঙ্কা ক’রেই যেন মার্কস বেশ জোর ক’রে বলেছিলেন যে যারা বলে যে কমিউন জাতীয় একতা ও কেন্দ্রীয় কর্তৃত্ব ধ্বংস ক’রতে চেয়েছিল তারা ইচ্ছা ক’রে মিথ্যা কথা বলে। মূলধনী, ফৌজী ও সরকারী কেন্দ্রীকরণের বিরুদ্ধে জাগ্রত, গণ-তান্ত্রিক ও

সর্বস্বারা কেন্দ্রীকরণকে খাড়া ক'রবার জন্তে “জাতীয় একতা সংগঠিত করা” কথাটা তিনি ইচ্ছা ক'রেই ব্যবহার ক'রেছেন।

কিন্তু যে কাণ থাকতে কাল। তাকে শোনায় কার সাধ্য। আজকাল-কার সোশ্যাল-ডেমোক্রাসির সুবিধাবাদীরা রাষ্ট্রের ধ্বংসের কথা, পরগাছার উচ্ছেদের কথা কিছুতেই শুনতে চায়না।

৫। পরগাছা রাষ্ট্রের ধ্বংস।

এ বিষয়ে মার্কসের বক্তব্য আমরা আগেই শুনিয়েছি,—এখন তার বাকীটা শোনাচ্ছি।

“ইতিহাসের কোন নতুন সৃষ্টির যে নতুন প্রতিষ্ঠান গড়ে ওঠে তার যদি কোন পুরানো, এমন কি অপ্রচলিত সামাজিক ব্যবস্থার সঙ্গে একটুও মিল থাকে তাহ'লে সাধারণতঃ এই নতুনটাকে পুরানো ব'লে ভুল করা হয়। সেইজন্তে এই যে নতুন কমিউন যা আধুনিক রাষ্ট্রকে ভেঙ্গে ফেলছে তাকে মধ্যযুগের কমিউনের পুনরুদ্ভব ব'লে ধরা হ'য়েছিল...অতিরিক্ত কেন্দ্রীকরণের বিরুদ্ধে যে পুরানো সংগ্রাম ছিল তারই একটা অতিরঞ্জন ব'লে, ছোট ছোট রাষ্ট্রের যুক্ত-করণ (federation) ব'লে (মণ্টেসকুই ও গিরোডিনদের কথা মত) একে ধরা হ'য়েছিল।...‘রাষ্ট্র ব'লে যে পরভোজী আঁচিল সমাজের ওপর ব'সে ও তার স্বাধীন গতিকে বাধা দিয়ে তার শক্তিকে নষ্ট ক'রে দিচ্ছিল,—কমিউন-তন্ত্রের ফলে সমাজ আবার সে শক্তি ফিরে পেত। এই একটা কায়ের ফলেই ক্রান্স পুনঃসংগঠিত হওয়ার পথে অনেক দূর এগিয়ে যেত।...

“কমিউন তন্ত্রের ফলে গ্রাম্য উৎপাদকরা প্রতি জেলার প্রধান প্রধান শহরের বুদ্ধির নেতৃত্বে (intellectual leadership) আসত এবং সেখানে শহরে শ্রমিকরা তাদের স্বার্থের প্রতিনিধিত্ব ক'রত। কমিউনের অস্তিত্ব থেকেই স্বতঃসিদ্ধভাবে স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসন (local self-

government) পাওয়া যেত। কিন্তু সে স্বায়ত্ত-শাসন রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার 'পাষণ ভাঙতে' ব্যবহার হ'তনা—কারণ তখন তার আর প্রয়োজন নেই—

“রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা ধ্বংস করা”, সে ক্ষমতাটা একটা “পরভোজী আঁচিল”, তাকে “কেটে ফেলা”, “ধ্বংস করা”, রাষ্ট্রের ক্ষমতার “তখন আর প্রয়োজন নেই”—কমিউনের অভিজ্ঞতাকে বিশ্লেষণ ও যাচাই করবার সময় মার্কস রাষ্ট্র সম্বন্ধে এই সমস্ত কথাই ব্যবহার করেছিলেন।

পঞ্চাশ বছরেরও কম হ'ল এই সব কথা লেখা হ'য়েছিল—অথচ আজকে গণমানবের কাছে খাটি মার্কস-বাদকে টেনে আনতে হ'লে যেন প্রত্নতাত্ত্বিক গবেষণা ক'রতে হয়। যে বিরাট গত বিপ্লবের মধ্যে মার্কস বেঁচে ছিলেন তার সিদ্ধান্তগুলো আজকের দিনে সবাই ভুলে গিয়েছে—অথচ আজকেই পরবর্তী বিরাট সর্কাহারা বিপ্লবের দিন ঘনিয়ে এসেছে।

“কমিউনের যত বিচিত্র রকম ব্যাখ্যা হ'য়েছে, এবং যত বিভিন্ন স্বার্থ তাতে রূপ পেয়েছে তার থেকে বোঝা যায় সেটা ছিল একটা সম্পূর্ণরূপে নমনীয় রাষ্ট্রনৈতিক ধরণ—অথচ আগের আর সব রকম গভর্নমেন্ট ছিল আসলে দমনমূলক। তার গুহ্য তত্ত্বই ছিল মূলতঃ শ্রমিক শ্রেণীর গভর্নমেন্ট—লুণ্ঠনকারী শ্রেণীর বিরুদ্ধে উৎপাদক শ্রেণীর সংগ্রামের ফল। যে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা শ্রমকে তার অর্থনৈতিক মুক্তি এনে দিতে পারে, এর মধ্যে দিয়েই অবশেষে সেই রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা আবিষ্কৃত হ'য়েছিল।...”

“এই শেষ সর্ব না থাকলে কমিউনগত প্রতিষ্ঠান অসম্ভব ও মিথ্যা মরীচিকা হ'য়ে পড়ত।”

যে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার মধ্যে দিয়ে সমাজের সোশ্যালিস্ট পুনর্গঠন হ'তে পারে সেই ব্যবস্থা আবিষ্কার ক'রবার জন্তে কল্পনা বিলাসীরা (utopians) ব্যস্ত ছিল। অ্যানার্কিস্টরা সব রকম রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থারই বিপক্ষে ছিল। আধুনিক সোশ্যাল-ডেমোক্রাসির স্ববিধাবাদীরা পার্লামেন্টারি গণ-তান্ত্রিক রাষ্ট্র প্রমুখ মূলধনী রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাকেই স্বীকার ক'রে নিয়েছে—তাদের মতে এই

পরিচ্ছেদ—৪

এঙ্গেলসের পরবর্তী জিকা

কমিউনের মানে সম্বন্ধে মাক্স আমাদের গোড়ার তথ্যগুলো দিয়ে-
ছিলেন। মাক্সের বিশ্লেষণ ও সিদ্ধান্তগুলোকে বুঝিয়ে দিয়ে এঙ্গেলস
বারবার এই একই প্রশ্নে ফিরে এসেছেন, এবং সময়ে সময়ে প্রশ্নটার অন্ত
দিকগুলো তিনি এত প্রাঞ্জলভাবে ও এত জোরের সঙ্গে বুঝিয়েছেন যে
শুধু এই ব্যাখ্যাগুলো আলোচনা করবার জগ্গেই আমাদের খামতে হবে।

১। বাসস্থানের সমস্যা।

বাসস্থানের সমস্যা সম্বন্ধে তাঁর লেখাতেই (১৮৭২ সাল) এঙ্গেলস
কমিউনের অভিজ্ঞতাকে হিসাবের মধ্যে ধরেছিলেন এবং রাষ্ট্র সম্পর্কে
বিপ্লবের সমস্যা সম্বন্ধে তিনি কয়েকবার আলোচনা করেছিলেন। এটুকু
লক্ষ্য করা যেতে পারে যে এই স্পষ্ট সমস্যার আলোচনাকালে একদিকে
আমরা পরিষ্কার রূপে সর্বস্বারা রাষ্ট্রের সেই সমস্ত রূপ দেখতে পাই যেগুলোর
বর্তমান রাষ্ট্রের কতকগুলো রূপের সঙ্গে মিল আছে—এবং এইজগ্গে আমরা
উত্তর কেজ্জেই রাষ্ট্রের কথা ব'লে থাকি। অন্তর্দিকে, যে সমস্ত রূপের মধ্যে
দিয়ে ছুটো রাষ্ট্রের তফাৎ এবং যে সমস্ত রূপ রাষ্ট্র-ধ্বংসের ক্রম-পরিণতির
চিহ্ন সেগুলোও আমরা পরিষ্কার রকমে দেখতে পাই।

“বাসস্থানের সমস্যা কেমন ক’রে পূরণ করা যায়? আজকালকার
সমাজে, অন্ত সমস্ত সামাজিক সমস্যার মত এ সমস্যাটাও সরবরাহ ও
চাহিদার একটা অর্থনীতিক ক্রম-সমীকরণের দ্বারা পূর্ণ হয়। এটা কিন্তু

সেই ধরনের সমস্যা-পূরণ যার থেকে সমস্যাটাই আবার নতুন ক'রে সৃষ্টি হয়—অর্থাৎ এতে সমস্যা-পূরণ হয়ই না। সামাজিক বিপ্লব কেমন ক'রে সে সমস্যা পূরাবে তা শুধু সময় ও স্থানের অবস্থার ওপরেই নির্ভর ক'রবে না—আরও বিস্তৃত প্রস্তরের সঙ্গে এর সম্বন্ধ থাকবে; তার মধ্যে প্রধান হচ্ছে শহর ও গ্রামের পার্থক্য উঠিয়ে দেওয়া। ভবিষ্যৎ সমাজের গঠন সম্বন্ধে কল্পনা-বিলাসে (utopian speculations) যখন আমাদের আগ্রহ নেই, তখন একথা নিয়ে মাথা ঘামান শুধু সময় নষ্ট। একটা কথা নিশ্চয়; এখনই বড় বড় শহরে যে সব বাসোপযোগী বাড়ী আছে সেগুলো একটু বুদ্ধিমানের মত ব্যবহার ক'রলে বাসস্থানের প্রকৃত অভাব যথেষ্ট পরিমাণে লাঘব হয়। অবশ্য সে সমস্ত বাড়ীর বর্তমান অধিকারীদের অধিকারচ্যুত ক'রে এবং সেখানে গৃহহীন বা জনবহুল ঘরের অধিবাসী শ্রমিকদের এনে বসালে তবেই এটা হ'তে পারে। সমাজের শ্রেষ্ঠ স্বার্থের ওপর প্রতিষ্ঠিত এই যে বিধি—এটা মজুররা রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা জয় ক'রতে পারলে অনায়াসেই কাষে পরিণত ক'রতে পারবে। বর্তমান রাষ্ট্র যেমন সহজে লোককে নানা বিষয়ে অধিকারচ্যুত করে এবং ফৌজী কাষের জগৎ লোকের ভাণ্ডার, গৃহ-পালিত পশু ইত্যাদি লুণ্ঠ করে, মজুররাও তখন তেমনই সহজে এই কাষটা ক'রতে পারবে।”

এখানে রাষ্ট্রের রূপ পরিবর্তনের কথা বলা হয়নি, শুধু তার কাষের দ্বারা সম্বন্ধেই বলা হ'য়েছে। আজকার রাষ্ট্র থেকেই লোকের বাড়ী বেদখল ক'রে দিয়ে সেগুলো অধিকার ক'রে বসে হয়। লৌকিক দৃষ্টিতে সর্বস্বত্বের রাষ্ট্রও লোকের বাড়ী দখল ও বেদখল ‘পরিচালনা’ করবে। কিন্তু এটা বেশ বোঝা যাচ্ছে যে সর্বস্বত্বের রাষ্ট্রের আদেশ পালন করবার জন্তে পুরানো পরিচালন-যন্ত্র, অর্থাৎ বুর্জোয়াদের সঙ্গে যুক্ত আমলা-তন্ত্র, কোনই কাষে লাগবেনা।

“জাতির শ্রম-পরাগণ জনগণ কর্তৃক শ্রমের সমস্ত উপায় ও সমস্ত ব্যবসা

দখল করাটা যে প্রার্থ্যের ‘কিনে নেওয়া’ মতলবের ঠিক বিপরীত, তা বলা দরকার। প্রার্থ্যের ব্যবস্থা অনুসারে ব্যক্তিগত মজুর একটা বাড়ী, ছোট একখানা জমি এবং দরকারী বস্ত্রপাতির মালিক হ’য়ে পড়ছে। কিন্তু অপর ব্যবস্থা অনুসারে ‘শ্রম-পরায়ণ জনগণ’ সমষ্টিগত ভাবে বাড়ী, কারখানা ও বস্ত্রপাতি সমূহের মালিক হ’চ্ছে। খরচা আদায় না ক’রে ব্যক্তিগত লোককে বা কোম্পানীকে এই সব বাড়ী, কারখানা ইত্যাদি বড় একটা (অন্ততঃ পরিবর্তনের যুগে) ব্যবহার ক’রতে দেওয়া হবে না। সেই রকম জমির ব্যক্তিগত অধিকার উঠিয়ে দেওয়া মানেই যে খাজনা উঠিয়ে দেওয়া তা নয়—সেটাকে শুধু সমস্ত সমাজের হাতে দিয়ে দেওয়া (যদিও তার চেহারাটা ব’দলে দিয়ে)। কাষেই জনগণ কর্তৃক শ্রমের সমস্ত উপায় অধিকৃত হ’লেই খাজনা পাওয়া বা ভাড়া দেওয়ার অধিকার যে বাদ দিয়ে দেওয়া হ’ল তা নয়।”

এখানে যে প্রশ্নটা আমরা ছুঁয়ে গেলাম—অর্থাৎ রাষ্ট্রের “শুকিয়ে মরার” অর্থনৈতিক কারণগুলো—সেটা আমরা পরের পরিচ্ছেদে আলোচনা করব। এঙ্গেলস্ এখানে খুব সতর্ক ভাবে নিজেকে ব্যক্ত ক’রে বলছেন যে সর্বস্বত্বের রাষ্ট্র বিনা ভাড়ায় “বড় একটা” (“অন্ততঃ পরিবর্তনের যুগে”) বাড়ীঘর দেবেনা। সমস্ত জাতির অধিকারভুক্ত বাড়ীঘর আলাদা আলাদা পরিবারকে ভাড়া দেওয়ার কথা ব’লেই তার সঙ্গে সঙ্গে সেই ভাড়া আদায় করা, কিছু পরিমাণ কর্তৃত্ব করা ও বাড়ী ভাগ ক’রে দেওয়ার কোন না কোন মাপকাঠির কথা ভাবতেই হয়। এ সমস্ত থেকেই দেখা যায় যে কোন রকমের একটা রাষ্ট্র চাইই, কিন্তু তার জন্তে সুবিধাজনক চাকরীতে বড় বড় কর্ণচরী লাগান’ একটা ফৌজী ও আমলা-তান্ত্রিক যন্ত্রের কথা মোটেই আসে না। যে অবস্থায় বিনা ভাড়ায় লোককে বাড়ী দেওয়া যাবে সেই অবস্থায় পরিবর্তনের সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্পূর্ণরূপে “শুকিয়ে মরার” কথাটা যুক্ত রয়েছে।

কমিউনের পরে স্যাক্ষিটদের * পরিবর্তনের কথা বলতে গিয়ে এবং মাক্স-বাদীর দৃষ্টিতে এই অভিজ্ঞতার প্রভাব দেখে এঙ্গেল্‌স সেটাকে এই রকম ভাবে বর্ণনা ক'রে ফেলেছেন—

(এটা হ'ল) “সর্বস্বাধীন-একাধিপত্যের (dictatorship of the proletariat) জন্মে সর্বস্বাধীনদের রাজনৈতিক কর্তৃত্বপরতার প্রয়োজনীয়তা—এবং সেই একাধিপত্যটা শ্রেণী-বিভাগ ও তার সঙ্গে রাষ্ট্র উঠিয়ে দেওয়ার দিকে ক্রম-পরিবর্তন ।.....”

আগে “অ্যাক্টি-ডুইরিং” থেকে উদ্ধৃত অ্যানার্কিষ্টদের মতের নিন্দা ও “রাষ্ট্রকে উঠিয়ে দেওয়া” সম্বন্ধে এই বর্তমান স্বীকৃতি,—যাঁরা “মাক্স-বাদের চুলচেরা বা বুর্জোয়া উচ্ছেদকারীর” ভক্ত তাঁরা হয়ত এর মধ্যে একটা অসামঞ্জস্য দেখতে পাবেন । সুবিধাবাদীরা যদি এঙ্গেল্‌সকে “অ্যানার্কিষ্ট” ব'লে দেয় তাহ'লেও আশ্চর্য্য হবার কিছু নেই, কারণ এই সোশ্যালিষ্ট-সভিনিষ্টদের কাছে আন্তর্জাতিক মতবাদীদের নামে অ্যানার্কিজ্‌মের অপবাদ দেওয়া ক্রমেই একটা ফ্যাশান হ'য়ে দাঁড়াচ্ছে ।

শ্রেণী-বিভাগ উঠে যাওয়ার সঙ্গে রাষ্ট্রও যে উঠে যাবে—এ শিক্ষা মাক্স-বাদ বরাবরই দিয়ে এসেছে । “অ্যাক্টি-ডুইরিং”এ “রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরা” সম্বন্ধে যে সুবিদিত উক্তি আছে তাতে অ্যানার্কিষ্টরা রাষ্ট্র উঠিয়ে দেওয়ার পক্ষপাতী ব'লে তাদের দোষ দেওয়া হয়নি—“২৪ ঘণ্টার মধ্যেই” এ কাষ সম্পন্ন করা যায়, এই কথা তারা প্রচার করে ব'লেই তাদের দোষ দেওয়া হ'য়েছে । রাষ্ট্র উঠিয়ে দেওয়া বিষয়ে, মাক্স-বাদের সঙ্গে অ্যানার্কিজ্‌মের সম্বন্ধ বিষয়ে আজকালকার চলতি “সোশ্যাল-ডেমোক্র্যাটিক” মত এত বিকৃতি করতে আরম্ভ ক'রেছে যে অ্যানার্কিষ্টদের সঙ্গে মাক্স ও এঙ্গেল্‌সের

* স্যাক্সি ক্রালের একজন শ্রমিক নেতা । তিনি জবরদস্ত বিপ্লবের পক্ষপাতী ছিলেন । তাঁর বোধ হয় সাতবার ক'সীর হুকুম হয়েছিল—অসুবাদক ।

একটা বিশিষ্ট বাদানুবাদের কথা এখান্ন পুনরাবৃত্তি করা বিশেষ প্রয়োজন।

২। অ্যানার্কিষ্টদের সঙ্গে বাদানুবাদ।

এই বিতর্ক হ'য়েছিল ১৮৭০ সালে। মাক্স ও এঙ্গেলস্ তখন প্রধৌ-মতাবলম্বী “বথেষ্টাচারীদের” (autonomists) বা ‘কর্তৃত্ব বিরোধীদের’ (anti-authoritarians) বিরুদ্ধে একটা ইটালিয়ান সাম্যবাদী কাগজে প্রবন্ধ লিখছিলেন এবং পরে ১৯১৩ সালে তবে এগুলো জার্মান ভাষায় “নিউ জিট” কাগজে প্রকাশিত হয়।

[অ্যানার্কিষ্টরা রাজনৈতিক সংগ্রামের (political action) নিন্দা করায় তাদের স্লেষ ক'রে মাক্স লিখেছেন :] “মজুর-শ্রেণীর রাজনৈতিক সংগ্রাম যদি বিপ্লবী রূপ গ্রহণ করে, মজুররা যদি বর্জোয়াদের একাধিপত্যের জারগায় আপনাদের বিপ্লবী একাধিপত্য প্রতিষ্ঠা করে, তাহ'লেই সেটা তাদের পক্ষে একটা ভীষণ অপরাধ হ'য়ে পড়ে—তাদের পক্ষে সেটা মূল-নীতিকে অপমান করার সামিল হ'য়ে দাঁড়ায় ; কারণ শ্রমিকরা সেই মুহূর্তের ছঃস্ব ও মোটামুটি প্রয়োজনগুলো মেটাবার জন্তে, মূলধনী শ্রেণীর বাধাকে চূর্ণ ক'রবার জন্তে—অস্ত্র সংবরণ ক'রে রাষ্ট্রকে উঠিয়ে দেওয়ার বদলে সত্য সত্যি রাষ্ট্রকে একটা বিপ্লবী ও পরিবর্তনশীল রূপ দেয়।”

তু এই রকম ভাবে রাষ্ট্র “উঠিয়ে দেওয়ার” বিরুদ্ধেই মাক্স প্রতিবাদ ক'রেছিলেন ও অ্যানার্কিষ্টদের নিন্দা করেছিলেন। যখন শ্রেণী-বিভাগ চলে যাবে তখন রাষ্ট্রও যে চলে যাবে বা শ্রেণী-বিভাগ উঠিয়ে দেওয়ার সঙ্গে রাষ্ট্রকেও যে উঠিয়ে দেওয়া হবে—এ মতের তিনি কখনও বিরোধিতা করেননি। “মূলধনী শ্রেণীর বাধাকে চূর্ণ করবার জন্তে” মজুরদের যে অস্ত্রের সাহায্য নেওয়া উচিত নয়, তার জন্তে তাদের যে শৃঙ্খলাবদ্ধ শক্তি অর্থাৎ রাষ্ট্রকে ব্যবহার করা উচিত নয়—তু এই মতের বিরুদ্ধেই

তিনি প্রতিবাদ ক'রেছিলেন। যাতে অ্যানাকিষ্টদের বিরুদ্ধে তাঁর যুক্তি-
 গুলোর আসল মর্ম বিকৃত না হয় তার জন্তে মাস্ক' ইচ্ছে ক'রেই সর্বস্বাস্থ্য-
 দেব জগৎ প্রয়োজনীয় রাষ্ট্রের “বিপ্লবী ও পরিবর্তনশীল রূপের” ওপর
 জোর দিয়েছিলেন। সর্বস্বাস্থ্যদের কাছে রাষ্ট্রের দরকার খালি অস্থায়ী-
 ভাবে। শেষ লক্ষ্য হিসাবে রাষ্ট্রকে যে উঠিয়ে দিতে হবে সে বিষয়ে
 অ্যানাকিষ্টদের সঙ্গে আমাদের একটুও বিরোধ নেই। কিন্তু আমরা
 দৃঢ়তার সঙ্গে বলছি যে এই লক্ষ্য সাধন করবার জন্তে শোষণকারীদের
 বিরুদ্ধে রাষ্ট্রের অস্ত্র ও উপায়গুলোকে অস্থায়ীভাবে অব্যবহার
 ক'রতে হবে—ঠিক যেমন, সমস্ত শ্রেণী-বিভাগ ধ্বংস করবার জন্তে নিপীড়িত
 শ্রেণীর অস্থায়ী একাধিপত্যের প্রয়োজন হবে। অ্যানাকিষ্টদের বিরুদ্ধে মতে
 মাস্ক' অবস্থাটা অত্যন্ত তীব্র ও পরিষ্কাররূপে বিবৃত ক'রেছেন। মূলধনীদের
 বন্ধন-পাশ থেকে মুক্ত হ'য়ে মজুরদের কি ‘অস্ত্র সংবরণ করা’ উচিত, না
 মূলধনীদের বাধা চূর্ণ ক'রবার জন্তে সেই অস্ত্র তাদের বিরুদ্ধে ব্যবহার করা
 উচিত? এবং এক শ্রেণী কর্তৃক অস্ত্র শ্রেণীর বিরুদ্ধে শৃঙ্খলাবদ্ধভাবে অস্ত্র
 ব্যবহার করাটা “রাষ্ট্রের একটা পরিবর্তনশীল রূপ” নয়ত কি?

প্রত্যেক সোশ্যাল-ডেমোক্রেট নিজেকে জিজ্ঞাসা করুক যে অ্যানাকিষ্ট-
 দেব সঙ্গে আলোচনাকালে রাষ্ট্রের কথাটা সে ঐ রকম ভাবে পরীক্ষা
 ক'রেছিল কিনা। সেকেন্ড ইন্টারন্যাশনালের সরকারী সোশ্যাল-ডেমো-
 ক্রেটিক পার্টিগুলো ঐ রকম ভাবে কথাটা ভেবেছিল কি?

এঙ্গেলস ঐ একই ধারণা আরও বিস্তৃত ভাবে, আরও সরল ভাবে
 বিকশিত ক'রে তুলেছেন। যে সমস্ত প্রগে'স-মতাবলম্বী নিজেদের “কর্তৃত্ব-
 বিরোধী” বলত—অর্থাৎ যারা কর্তৃত্বের, অধীনতার ও ক্ষমতার প্রত্যেকটা
 ধরণকে অস্বীকার ক'রত—প্রথমে তিনি তাদের খিচুড়ী ধারণাকে স্বেচ্ছ
 ক'রেছেন। এঙ্গেলস বলছেন : একটা কারখানা, একটা রেলওয়ে বা খোলা
 সমুদ্রের ওপর একখানা জাহাজের কথা ধর ; এই যে অটল শিল্প ব্যাপার, যা

নির্ভর ক'রছে যন্ত্রের ব্যবহার ও বহু লোকের সুশৃঙ্খল সহযোগিতার ওপর— তার কোনওটা কি কিছু পরিমাণ অধীনতা এবং কাযেই কিছু পরিমাণ কর্তৃত্ব ও ক্ষমতা নইলে কখনও চলতে পারে? এঙ্গেলস লিখছেন— “অতি উৎকট “কর্তৃত্ব-বিরোধীদের” বিপক্ষে যখন আমি ঐ সমস্ত যুক্তি প্রয়োগ ক'রেছি তখন তারা শুধু এই উত্তরই দিতে পেরেছে—“হ্যাঁ, তা সত্যি! কিন্তু আমাদের প্রতিনিধিদের ওপর যে ক্ষমতা আমরা দেব সে কথা ত' হচ্ছে না—কথাটা হচ্ছে একটা কোন বিশেষ কমিশানের (ভারাপণের?)।” এই লোকগুলো মনে করে যে নাম বদলালেই জিনিষটাও বদলে যায়।”

কর্তৃত্ব ও যথেষ্টাচার যে আপেক্ষিক শব্দ, সমাজ-বিকাশের বিভিন্ন পর্যায়ের সঙ্গে তাদের প্রয়োগ-ক্ষেত্রও যে বদলায়, এবং সেগুলোকে স্থির, নির্দিষ্ট শব্দ ব'লে ধরার যে কোন মানে হয়না—সে কথা এঙ্গেলস এমনি ক'রে দেখালেন। তারপরে যন্ত্রপাতির প্রয়োগ-ক্ষেত্র এবং বড় রকমের উৎপাদন (production of a large scale) ক্রমেই বাড়ছে এই কথা ব'লে তিনি কর্তৃত্বের সাধারণ আলোচনা থেকে রাষ্ট্রের সমস্যা চলেন।

[তিনি লিখছেন] “ভবিষ্যতের ব্যবসায়িক অবস্থা (conditions of industry) যে সীমা বেধে দেবে, তখনকার সামাজিক সংহতিতে শুধু সেইটুকু কর্তৃত্বই চলতে পারবে—“কর্তৃত্ব-বিরোধীদের” কথা মানে যদি এই হ'ত তাহ'লে তাদের সঙ্গে কোন রকম একটা বোঝাপাড়া করা চলত। কিন্তু যে সমস্ত তথ্য কর্তৃত্বের প্রয়োজন ঘটছে তার প্রতি তারা অন্ধ—শুধু একটা কথা নিয়ে তারা উত্তেজিত ভাবে মারামারি ক'রছে।

“কর্তৃত্ব-বিরোধীরা রাজনৈতিক কর্তৃত্বের বিরুদ্ধে, রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে চীৎকার ক'রেই ক্ষান্ত হয়না কেন? সব সাম্যবাদীই স্বীকার করে যে ভবিষ্যৎ সাম্যবাদী বিপ্লবের ফলস্বরূপ রাষ্ট্র এবং তার সঙ্গে রাজনৈতিক কর্তৃত্বও অদৃশ্য হ'য়ে যাবে; অর্থাৎ সাধারণ্য কাণ্ডগুলোর (public

functions) রাজনৈতিক চেহারা লোপ পাবে—শুধু সামাজিক স্বার্থের সঙ্গে সংবদ্ধ হ'য়ে সেগুলো পরিচালনা কার্যে (administrative functions) পরিবর্তিত হবে। কিন্তু কর্তৃত্ব-বিরোধীরা চায় যে যে সমস্ত সামাজিক সমস্যা রাষ্ট্রের জন্ম দিয়েছিল সেগুলো লোপ পাওয়ার আগেই এক ঘায়ে রাজনৈতিক রাষ্ট্রকে ধ্বংস ক'রতে হবে। তারা দাবী করে যে সামাজিক বিপ্লবের প্রথম কাণ্ড হবে সমস্ত কর্তৃত্ব উঠিয়ে দেওয়া।

“এই সমস্ত ভ্রমলোক, এঁরা কি কখনও কোনও বিপ্লব দেখেছেন ? বস্তু কর্তৃত্বপূর্ণ জিনিষ আছে তার মধ্যে বিপ্লবটা অবিসংবাদীরূপে সব চেয়ে বেশী কর্তৃত্বপূর্ণ। বিপ্লবটা হ'চ্ছে এমন একটা কাণ্ড যাতে জনসংখ্যার এক অংশ বন্দুক, সঙ্গীন ও কামানের সাহায্যে অর্থাৎ সবচেয়ে কর্তৃত্বপূর্ণ উপায়ে অপর এক অংশের ওপর আপমার ইচ্ছা খাটায়। প্রতিক্রিয়ানীলদের বৃকে বিজ্ঞেতাদলের অন্ত্র যে ভয় জাগিয়ে তোলে সেই ভয় দিয়েই তাকে আপনার প্রভুত্ব রক্ষা ক'রতে হয়। প্যারী কমিউন যদি বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধে সমস্ত জন-সাধারণের কর্তৃত্বের ওপর নির্ভর না ক'রত তাহ'লে কি সেটা একদিনও বেঁচে থাকতে পারত ? কমিউন এই কর্তৃত্ব যথেষ্ট পরিমাণে ব্যবহার করেনি ব'লে তাকে নিন্দা করাই বরং উচিত নয় কি ? কাষেই কর্তৃত্ব-বিরোধীরা যা বলছে তা হয় তারা নিজেরাই বোঝেনা—এবং তার ফলে তারা খালি গণ্ডগোলেরই সৃষ্টি ক'রছে ; আর নয়ত তারা বুঝে বুঝেই ব'লছে—এবং সে ক্ষেত্রে তারা সর্বস্বত্বীদের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা ক'রছে। উভয় ক্ষেত্রেই তারা শুধু প্রতিক্রিয়ানীলতার স্বার্থ রক্ষা ক'রে চলেছে।”

এই আলোচনায় এমন সমস্ত প্রশ্ন ছুঁয়ে যাওয়া হ'ল যা রাষ্ট্রের “শুকিয়ে মরার” সময়ে রাজনীতি ও অর্থনীতির সমস্ত আলোচনার সঙ্গে সঙ্গেই পরীক্ষা ক'রতে হবে। (পরের পরিচ্ছেদে এই বিষয়ে আলোচনা আছে)। সাধারণ্য কাষগুলোকে রাজনৈতিক রূপ থেকে পরিচালন রূপে

বদলাতে, “রাজনৈতিক রাষ্ট্রকে” বদলাতে এই সব সমস্যাই আসছে। “রাজনৈতিক রাষ্ট্র” এই যে কথাটা—(এর সম্বন্ধে ভুল বুঝবার খুবই সম্ভাবনা)—এই কথাটা রাষ্ট্রের “ভূকিয়ে মরবার” পন্থার ইঙ্গিত দেয়; মরণ-শীল রাষ্ট্রের ধ্বংসের কোন বিশেষ স্তরে তাকে অ-রাজনৈতিক রাষ্ট্র বলা চলে। এঙ্গেলস্ যে রকম ভাবে অ্যানার্কিষ্টদের বিরুদ্ধে অবস্থাটা বর্ণনা ক’রেছেন সেইটাই হ’ল তাঁর উপরোক্ত বাক্যের সব চেয়ে লক্ষ্য-যোগ্য বিষয়। সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা, এঙ্গেলসের চেলা হওয়ার আকাঙ্ক্ষায় ১৮৭৩ সাল থেকে হাজার বার অ্যানার্কিষ্টদের সঙ্গে তর্ক ক’রে এসেছে—কিন্তু মার্কস-বাদীরা যেমন ক’রে তর্ক ক’রতে পারে বা তাদের যেমন ক’রে করা উচিত মোটেই তেমন ক’রে করেনি। রাষ্ট্রের ধ্বংস সম্বন্ধে অ্যানার্কিষ্টদের ধারণাটা ‘খিচুড়ীমত’ ও অ-বিপ্লবী—এই রকম ভাবেই এঙ্গেলস্ ব’লেছেন। বিপ্লব তার উত্থান ও বিকাশ, এবং তার সঙ্গে রক্ততা, কর্তৃত্ব, ক্ষমতা ও রাষ্ট্রের সমস্তা—ঠিক এই জিনিষটাই অ্যানার্কিষ্টরা দেখতে চায়না। আজকালকার সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা সাধারণতঃ অ্যানার্কিষ্টদের যে সমালোচনা ক’রে থাকে তা খাটি মধ্যবিত্তশ্রেণীমূলভ তুচ্ছতায় পরিণত হ’য়েছে : “আমরা সত্যি রাষ্ট্রকে স্বীকার করি, কিন্তু অ্যানার্কিষ্টরা করে না।” যে বিপ্লবী মজুর কিছু পরিমাণেও ভাবে, এ রকম তুচ্ছতা স্বভাবতই তাকে বিরোধী ক’রে তুলবে। এঙ্গেলস্ যা বলছেন তা সম্পূর্ণ আলাদা। তিনি জোর দিয়ে বলছেন যে সাম্যবাদী বিপ্লবের ফলে রাষ্ট্রের অন্তর্ধান সমস্ত সাম্যবাদীই স্বীকার করে। তার পরে বিপ্লবের স্থূল প্রশ্ন নিয়ে আলোচনা ক’রেছেন। সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা তাদের সুবিধাবাদের জন্য ঠিক এই প্রশ্নটাই নিম্নমিতভাবে বাদ দিয়ে যায় এবং বলতে গেলে খালি অ্যানার্কিষ্টরাই এর “সমাধান” ক’রবে ব’লে তাদের হাতেই ছেড়ে দেয়। এবং এই প্রশ্ন এ রকম ভাবে বিবৃত করাতে এঙ্গেলস্ হাঁড়কে শিংএ চেষ্টা ধরেছেন (অর্থাৎ তিনি ভয়ে প্রশ্নটা এড়িয়ে

না গিয়ে সোজাহুজি এটার সমাধান ক'রেছেন—অত্যাধিক)। কমিউনের পক্ষে রাষ্ট্রের বিপ্লবী শক্তিকে, অর্থাৎ শাসকশ্রেণীরূপে সশস্ত্র ও সংঘবদ্ধ সর্বস্বত্বকে আত্মও বেশী ব্যবহার করা উচিত ছিল না কি ?

বিপ্লবের সময় সর্বস্বত্বের সামনে যে সব স্থূল সমস্যা উপস্থিত হয় সেগুলো আজকালকার প্রধান সরকারী সোশ্যাল-ডেমোক্রাসি হয় কতগুলো শূণ্য স্বর্গীর্ণচিত্র ঠাট্টা ক'রে উড়িয়ে দেয় আর নয়ত 'দেখা যাক' এই কুট তর্ক ক'রে এড়িয়ে যায়। সেজন্যে এই রকম সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা "মজুরশ্রেণীকে বিপ্লবে শিক্ষিত করার উদ্দেশ্যের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা ক'রছে"—এই কথা বলে তাদের ভৎসনা করার অধিকার পাচ্ছে অ্যানার্কিস্টরা। ব্যাঙ্ক এবং রাষ্ট্র এই দুই বিষয়েই সর্বস্বত্বের কি করা উচিত সে সম্বন্ধে স্থূল সিদ্ধান্ত টানবার স্থির উদ্দেশ্যেই এঙ্গেলস্ গত সর্বস্বত্ব বিপ্লবের অভিজ্ঞতাকে ব্যবহার ক'রেছেন।

৩। বেবেলের কাছে লেখা চিঠি।

রাষ্ট্রের ওপরে মার্কস্ ও এঙ্গেলসের লেখার মধ্যে সবচেয়ে লক্ষণীয় না হ'লেও অত্যন্তম লক্ষণীয় যুক্তি পাওয়া গিয়েছে বেবেলকে লেখা এঙ্গেলসের ১৮-২৮শে মার্চ, ১৮৭৫ এর চিঠিতে। এখানে উল্লেখ করা যেতে পারে যে যতদূর জানা যায় এই চিঠি প্রথম প্রকাশিত হয় ১৯১১ সালে বেবেলের জীবন-স্মৃতির (My Life) দ্বিতীয় খণ্ডে—অর্থাৎ চিঠিটা লেখার এবং পাঠান'র ছত্রিশ বছর পরে।

মার্কস্ ব্রাক্কে লেখা তাঁর বিখ্যাত চিঠিতে যে গোথা কার্যপদ্ধতির (Gotha Programme) * খসড়ার সমালোচনা ক'রেছিলেন, সেই খসড়ারই সমালোচনা ক'রে এঙ্গেলস্ বেবেলকে চিঠি লেখেন। বিশেষ ক'রে রাষ্ট্রের প্রশ্ন সম্বন্ধে তিনি ব'লছেন :

* The Gotha Socialist Programme by Karl Marx দ্রষ্টব্য—অত্যাধিক ।

“মুক্ত জন-সাধারণের রাষ্ট্রকে (Free People's State) ব'দলে মুক্ত রাষ্ট্র (Free State) করা হ'য়েছে। কথাগুলোর ব্যাকরণগত অর্থ ধ'রলে মুক্ত রাষ্ট্রটা হ'ল এমন রাষ্ট্র যা তার নাগরিকদের সম্বন্ধ থেকে মুক্ত অর্থাৎ যে রাষ্ট্রের গভর্নমেন্ট হ'ল যথেষ্টাচারী। যে কমিউন, ঠিক রাষ্ট্র ব'লতে যা বোঝায় তা ছিলনা, বিশেষ ক'রে সেই কমিউনের পরে রাষ্ট্র সম্বন্ধে এইসব অর্থহীন বকুনি বেড়ে ফেলা উচিত।

যদিও মার্কস প্রধ'র বিরুদ্ধে তাঁর লেখাতেই এবং পরে “কমিউনিষ্ট ইস্তাহারে” অত্যন্ত পরিষ্কার ভাবে বলেছিলেন যে সমাজের সাম্যবাদী ব্যবস্থা চলতি হবার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্র আপনা থেকে গ'লে যাবে (dissolve) এবং অদৃশ্য হ'য়ে যাবে তাহ'লেও অ্যানার্কিষ্টরা অনেকদিন ধ'রে আমাদের বিপক্ষে এই জন-সাধারণের রাষ্ট্র (people's State) কথাটার খুঁত ধ'রে এসেছে। বিপ্লবী সংগ্রামে জোর ক'রে আমাদের বিপক্ষকে ধ্বংস ক'রবার জগ্রে যে ক্ষণস্থায়ী প্রতিষ্ঠান আমরা ব্যবহার ক'রতে বাধ্য হই—রাষ্ট্রটা যখন শুধু সেই ক্ষণস্থায়ী প্রতিষ্ঠানই তখন মুক্ত জনসাধারণের রাষ্ট্র কথাটার কোন মানেই হয়না। যখন পর্য্যন্ত সর্ব্বহারাদের রাষ্ট্রের দরকার থাকে তখনও মুক্তির জগ্রে সে রাষ্ট্রের দরকার নয়, তার বিপক্ষদের ধ্বংস ক'রবার জগ্রেই দরকার ; আর যখন প্রকৃত মুক্তির কথা বলা সম্ভব হয় তখন রাষ্ট্র হিসাবে রাষ্ট্রের অস্তিত্ব থাকে না। সেইজগ্রে আমাদের মতে রাষ্ট্রের বদলে প্রাত্যেক জায়গায় Gemeinwesen (কমানুওয়েলথ্ বা সাধারণ-তন্ত্র) কথাটা ব্যবহার করা উচিত। এটা একটা সুন্দর পুরানো জার্মান কথা এবং ফরাসী ‘কমিউন’ শব্দের এটা পরিভাষা।”

এই চিঠির কয়েকদিন পরে মার্কস তাঁর চিঠিতে যে পার্টির প্রোগ্রাম (কার্যপদ্ধতি) সমালোচনা ক'রেছিলেন (মার্কসের ৫ই মে, ১৮৭৫ তারিখের চিঠি) এই চিঠিটাও সেই প্রোগ্রাম সম্বন্ধেই লেখা, এবং এঙ্গেলস্ সে সময় লণ্ডনে মার্কসের সঙ্গে বাস ক'রছিলেন—এই ছুটো কথা মনে

রাখতে হবে। কাষেই এঙ্গেলস্ যখন জার্মান মজুর পার্টির নেতার কাছে “আমরা” শব্দটা ব্যবহার ক’রেছিলেন তখন তিনি নিশ্চয়ই তাঁর ও মার্কসের দুজনের হ’য়েই বলেছিলেন যে তাঁদের প্রোগ্রাম থেকে “রাষ্ট্র” কথাটা কেটে দিয়ে “সাধারণ-তন্ত্র” কথাটা বসাতে হবে।

সুবিধাবাদীদের প্রয়োজনমত ভেজাল সংযুক্ত বর্তমান “মার্কস-বাদের” নেতাদের প্রোগ্রামে এই রকম অদলবদলের পরামর্শ দিলে তারা “অ্যানার্কিজম্, অ্যানার্কিজম্” বলে কি ভয়ানকই না চোঁচাবে। তারা চোঁচাক ; মূলধনীশ্রেণী সে জন্তে তাদের পিঠ চাপড়ে দেবে।

কিন্তু ইতিমধ্যে আমরা আমাদের কায় ক’রে যাব। আমাদের পার্টির প্রোগ্রাম পরিশোধিত ক’রবার সময় সত্যের নিকটতর হবার জন্তে, মার্কস-বাদকে পুনঃপ্রতিষ্ঠিত ক’রবার জন্তে, প্রোগ্রামকে বিকৃতি থেকে মুক্ত ক’রবার জন্তে, মজুরশ্রেণীর মুক্তি-সংগ্রামকে ঠিক পথে চালিত ক’রবার জন্তে মার্কস ও এঙ্গেলস্‌এর পরামর্শ অবশ্যই আমাদের ভেবে দেখতে হবে। বোলসেভিকদের মধ্যে মার্কস ও এঙ্গেলসের বিরুদ্ধবাদী নিশ্চয়ই কেউ থাকবে না। পরিভাষা নিয়ে অবশ্য মুক্তি হ’তে পারে। জার্মান ভাষায় “সাধারণ-তন্ত্র” বোঝায় এমন দুটো শব্দ আছে—তার মধ্যে যেটাতে কোন একটা জন-মণ্ডলী (community) না বুঝিয়ে সবগুলোর সমষ্টি বা মণ্ডলী সমূহের ধারাকে বোঝায় সেই কথাটাই এঙ্গেলস্ ব্যবহার ক’রেছেন। রুশ ভাষায় এমন কোন কথা নেই এবং ফরাসী “কমিউন” শব্দটার কতকগুলো দোষ থাকলেও হয়ত’ ঐ কথাটাই আমাদের ব্যবহার ক’রতে হবে। *

* ইংরেজী অনুবাদকের মতে ইংরেজী “কমানওয়েল্‌থ্” শব্দটা জার্মান Gemeinwesen এর ঠিক পরিভাষা এবং বোধ ইংরেজী কথাটা থেকেই জার্মান শব্দটার কথা এঙ্গেলস্‌এর মনে এসেছিল। বাংলায় এর পরিভাষা কি হবে সেটা ভাববার বিষয়। আমার মনে হয় ‘কমিউন’ শব্দটাই চালান যেতে পারে—অনুবাদক।

“কমিউন, ঠিক রাষ্ট্র বলতে যা বোঝায় তা ছিলনা।” এইখানেই এঙ্গেলসের সব চেয়ে দরকারী ঔপপত্তিক (theoretical) প্রতিপাদ্য। আগে যা বলা হ’য়েছে তার পরে এটা সহজেই বোধগম্য। জনসংখ্যার অধিকাংশকে নয়, তার অল্পাংশকে (শোষণকারীদের) দমন ক’রতে গিয়ে রাষ্ট্র হিসাবে কমিউনের অস্তিত্ব বন্ধ হ’য়ে গেল; গভর্নমেন্টের বুর্জোয়া যন্ত্রকে সে ভেঙে দিয়েছিল এবং কোনও বিশেষ দমনকারী শক্তির বদলে সমস্ত জন-সংখ্যাই এসে কার্যক্ষেত্রে উপস্থিত হ’চ্ছিল। ঠিক ভাবে দেখতে গেলে এ সমস্তই রাষ্ট্রের বিপরীতার্থক। এবং কমিউন দৃঢ়াভূত হ’তে পারলে রাষ্ট্রের ধ্বংসাবশেষগুলো আপনিই তার মধ্যে থেকে “ভুকিয়ে মরে যেত”; রাষ্ট্রের তরফ থেকে তার প্রতিষ্ঠানগুলোকে “উঠিয়ে দিতে” হ’তনা—সেই প্রতিষ্ঠানগুলোর করণীয় কায় যতই কমে যেত ততই সেগুলোর কায় আপনা থেকে বন্ধ হ’য়ে আসত।

“অ্যানাকিষ্টরা আমাদের বিপক্ষে জন-সাধারণের রাষ্ট্র কথাটার এই খুঁত ধ’রে আসছে।” এ সময় বাকুনিনের কথা ও জার্মান সোশ্যাল-ডেমো-ক্রাটদের ওপর তাঁর আক্রমণের কথাই বিশেষ ক’রে এঙ্গেলসের মনে আসছে। “জনসাধারণের রাষ্ট্র”ও যেমন অর্থহীন ও সাম্যবাদ থেকে যতদূর, “মুক্ত জনসাধারণের রাষ্ট্র”ও তেমনি; শুধু এই হিসাবে এঙ্গেলস উপরোক্ত আক্রমণকে ত্রায়-সঙ্গত ব’লে স্বীকার করেছেন। জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাটদের সঙ্গে অ্যানাকিষ্টদের বাদানুবাদের রূপটাকে বদলাবার জন্তে, তাকে মতের দিক থেকে সত্য ক’রে তুলবার জন্তে, এবং “রাষ্ট্র” সম্বন্ধে সুবিধাবাদী কুসংস্কার থেকে তাকে মুক্ত করবার জন্তে এঙ্গেলস চেষ্টা করেছেন। হায়! ছত্রিশ বছর ধ’রে এঙ্গেলসের চিঠি অন্ধকারে লুকান ছিল। আমরা নীচে দেখাচ্ছি যে এঙ্গেলসের চিঠি প্রকাশ হওয়ার পরও, তিনি যে সমস্ত ভুল থেকে সাবধান হ’তে ব’লেছিলেন—কাউট্‌স্কি একশ’য়ে ভাবে সেই ভুলেরই পুনরাবৃত্তি ক’রে যাচ্ছেন।

২১শে সেপ্টেম্বর, ১৮৭৫ তারিখে বেবেল এক্সেলস্কে এই চিঠির জবাব দিয়ে অগ্র কথার মধ্যে এও লেখেন যে কম্বিত প্রোগ্রাম সম্বন্ধে এক্সেলস্কে সমালোচনার সঙ্গে তিনি “সম্পূর্ণরূপে একমত” এবং তিনি এও বলেন যে লেবনেক্ট্‌ সুবিধা দিতে প্রস্তুত বলে তিনি তাঁকে ভৎসনা করেছেন। কিন্তু বেবেলের “আমাদের লক্ষ্য” নামে পুস্তিকায় আমরা রাষ্ট্র সম্বন্ধে একদম ভুল ধারণা দেখতে পাই। “শ্রেণী-আধিপত্য” থেকে রাষ্ট্রকে জনসাধারণের রাষ্ট্রে পরিবর্তিত ক’রতেই হবে।” বেবেলের পুস্তিকায় অবশ্য সংস্করণে এটা মুদ্রিত হ’য়েছিল। এক্সেলস্কে বিপ্লবী ব্যাখ্যাগুলো যখন নিরাপদে লুকিয়ে রাখা হ’য়েছিল এবং জীবনের সমস্ত অবস্থা যখন বিপ্লবের আসক্তি দূর করার মত ছিল তখন যে রাষ্ট্র সম্বন্ধে এইরকম বারবার কথিত সুবিধাবাদী ধারণাই জার্মান সোশ্যাল ডেমোক্রাসি কর্তৃক গৃহীত হবে, তাতে আর আশ্চর্য্য কি?

৪। এরফার্ট প্রোগ্রামের খসড়ার সমালোচনা।

রাষ্ট্র সম্বন্ধে মার্ক্স-বাদের মতামত সমালোচনাকালে ২৯শ জুন, ১৮৯১ তারিখে এক্সেলস্‌ কাউন্সিলর কাছে যে এরফার্ট প্রোগ্রামের সমালোচনা করে পাঠিয়েছিলেন এবং যা দশ বছর পরে তবে “নিউ জিট্‌” কাগজে প্রকাশিত হ’য়েছিল সেটাকে বাদ দেওয়া যায় না। কারণ রাষ্ট্র সংগঠন প্রশ্নের ওপর সোশ্যাল-ডেমোক্রাসির সুবিধাবাদী মতামত নিয়েই প্রধানতঃ এ সমালোচনাটার সংক।

প্রসঙ্গক্রমে এটা লক্ষ্য করা যেতে পারে যে এক্সেলস্‌ও অর্থনীতির একটা অভ্যন্তর মূল্যবান কথা তুলেছেন। তিনি কত মনোযোগ ও চিন্তার সঙ্গে যখনবাদের আধুনিকতম বিকাশের বিভিন্ন পর্যায়গুলো অগ্রসরণ ক’রতেন এবং কাষেই আমাদের বর্তমান সাম্রাজ্যবাদী যুগের সমস্যাগুলোও তিনি কেমন ক’রে কিছু পরিমাণে আন্দাজ ক’রতে পেরেছিলেন তা এখি থেকেই

দেখা যাচ্ছে; কথাটা এই : ধনবাদের বিশেষরূপে “শৃঙ্খলা-সম্পন্ন মতলবের অভাব”—এই কথাগুলো প্রোগ্রামের খসড়ায় ব্যবহার করায় এঙ্গেল্‌স্ লিখছেন :—

“যদি আমরা যৌথ-কোম্পানী (joint stock companies) থেকে দ্রুত চলে যাই (যে ট্রাষ্ট ব্যবসার সমস্ত শাখাকে ধরে ধরে একচেটে করে নেয়) তা হ’লে শুধু ব্যক্তিগত উৎপাদন নয়, শৃঙ্খলা-সম্পন্ন মতলবের অভাবও দূর হ’য়ে যায়।”

মতের দিক দিয়ে ধনবাদের আধুনিকতম পর্যায় বা সাম্রাজ্যবাদ বুঝতে গেলে অর্থাৎ ধনবাদ যে একচেটে ধনবাদ হ’য়ে দাঁড়ায় তা বুঝতে গেলে সব চেয়ে দরকারী তথ্য এখানে রয়েছে। এই সত্যটার ওপর জোর দিতে হবে, কারণ একচেটে ধনবাদ, তা ব্যক্তিগতই হোক বা রাষ্ট্রগতই হোক, তাকে আর ধনবাদ বলা চলে না—সেটাকে “রাষ্ট্রীয় সাম্যবাদ” বা ঐ রকম ধরণের অন্য কিছু বলতে হবে,—এই ব’লে “সংস্কারকামা” মধ্যবিত্ত শ্রেণীর যে ধারণা আছে সেটা একটা অত্যন্ত দূরবিস্তৃত ভ্রম। অবশ্য ট্রাষ্ট থেকে আমরা উৎপাদনে পূর্ণ ও সম্পূর্ণ শৃঙ্খলা পাইনি বা পেতে পারিনা। কিন্তু বর্তমানে শৃঙ্খলা-সম্পন্ন মতলব আমরা তার থেকে পাইনা, ধনিক ক্রোড়পতিরা (magnates) আগে থেকে জাতীয় বা এমন কি আন্তর্জাতিক হিসাবে বর্তমানে ঠিক করে প্রয়োজনীয় উৎপাদনের পরিমাণ নির্ণয় করুক না, এবং বর্তমানে সাবধানতা ও শৃঙ্খলা সহকারে তারা সেটাকে নিয়মিত করুক না, তবুও আমরা ধনবাদের অধীনতাতেই থাকব। সত্য সেটা ধনবাদের শেষ পর্যায়, তবুও অবিসংবাদীরূপে সেটা ধনবাদই। সাম্যবাদের সঙ্গে এইরকম ধনবাদের সার্বিক সর্বস্বত্বের প্রকৃত প্রতিনিধিদের কাছে সাম্যবাদী বিপ্লবের সার্বিক, স্থবিধা, সৌকর্য্য ও জরুরতের স্বপক্ষে যুক্তি হিসাবে ব্যবহৃত হবে। কিন্তু এই সার্বিকের অভ্যুত্থানে এরকম বিপ্লবের নিষ্পত্তি করা বা ধনবাদকে লোভনীয় করে তুলবার চেষ্টা করা (যে কাষে

সংস্কারকামীরা সাধারণতঃ নিষ্কৃত আছে) কোন মতেই চলতে পারেনা।

কিন্তু রাষ্ট্রের প্রস্নে কিরে আসা যাক। এখানে এঙ্গেল্‌স্‌ তিনটি মূল্যবান প্রস্তাব করেছেন : প্রথম, জন-তন্ত্রের (republic) বিষয়ে ; দ্বিতীয়, জাতায়ত্নার সমস্তা ও রাষ্ট্রের ধরণের মধ্যে সম্বন্ধ বিষয়ে ; তৃতীয়, স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসন বিষয়ে।

জন-তন্ত্রের প্রস্ন ধ'রলে এরফাট' প্রোগ্রামের সমালোচনাকালে এঙ্গেল্‌স্‌ এইটাকেই অভিযোগের পর্যাপ্ত হেতু বলে ধরেছিলেন। এবং এরফাট' প্রোগ্রাম আন্তর্জাতিক সোশ্যাল-ডেমোক্রাসিতে কি প্রয়োজনীয় ভূমিকা অভিনয় ক'রেছে ও সমস্ত দ্বিতীয় ইন্টারন্যাশনালের কাছে সেটা কি রকম আদর্শ হ'য়ে দাড়িয়েছে সে কথা যখন আমরা স্মরণ করি তখন আমরা যদি বলি যে এই আলোচনাকালে এঙ্গেল্‌স্‌ সমস্ত দ্বিতীয় ইন্টার-ন্যাশনালের সুবিধাবাদকেই আক্রমণ করেছিলেন—তাহলে মোটেই বাড়িয়ে বলা হবে না। এঙ্গেল্‌স্‌ লিখেছেন, “খসড়ার রাজনৈতিক দাবী-গুলো একটা বিরাট দোষে ছুট হ'য়ে র'য়েছে। যে কথা নিশ্চয়ই বলা উচিত ছিল সে কথা “ভারা উল্লেখই করেনি” (ইটালিকস এঙ্গেল্‌সের)।

পরে তিনি পরিষ্কার ক'রে দেন যে জার্মান শাসন-ব্যবস্থাটা (German constitution) ১৮৭০ সালের প্রতিক্রিয়ানীল শাসনব্যবস্থারই প্রতি-লিপি ; উইল্‌হেল্ম্‌ লেব্‌নেক্ট্‌এর কথামত রেক্‌ট্যাগটা (Reichstag) “স্বখেচ্ছাতন্ত্রই (Absolutism) কৃত্রিম আবরণ” এবং যে শাসন-ব্যবস্থার ক্ষুদে ক্ষুদে রাষ্ট্রের ও তাদের যুক্ততন্ত্রের (federation) অবস্থিতি আইনসঙ্গত ক'রে দেওয়া হ'য়েছে, সেই ব্যবস্থার ওপর “উৎপাদনের সমস্ত উপায়কে সাধারণের সম্পত্তিতে পরিণত করার ইচ্ছা” বাতুলতা মাত্র।

এঙ্গেল্‌স্‌ পূর্ণরূপেই জানতেন যে পুলিশের ভয়ে প্রোগ্রামটার মধ্যে

জামাগীতে জন-তন্ত্রের দাবী করা সম্ভব ছিলনা ; তার জন্যেই তিনি সঙ্গে সঙ্গে বলছেন, “এ বিষয়ে কথা তোলা বিপদজনক।” কিন্তু এই যে বিবেচনা যা “প্রত্যেককেই” সম্বলিত ক’রেছে, এতেহ এঙ্গেল্‌স্‌ সম্বলিত হ’য়ে ক্ষান্ত হ’তে পারেননি। তিনি তার পরেও ব’লে চলেছেন :

“কিন্তু যেসকল ক’রেই হোক জিনিষটাকে এগিয়ে নিয়ে যেতেই হবে। সোশ্যাল-ডেমোক্রেটিক লেখায় সুবিধাবাদ যে রকম বেড়ে চলেছে তার থেকে এর গুরুত্বের পরিমাণ এখনই বিশেষ রকম বোঝা যাচ্ছে। সাম্যবাদ-বিরোধী আইনগুলোর পুনঃ প্রয়োগের ভয়ে অথবা যে সময় সে আইনগুলো বলবৎ ছিল তখনকার কোনও অপরিণত (pre-mature), ঘোষণার কথা স্বরণ ক’রে কোন কোন লোকের এখন ইচ্ছা যে পাটির এমন মানা উচিত যে জামাগীর বর্তমান আইনের শৃঙ্খলা তার সমস্ত দাবা শান্তিপূর্ণ উপায়ে পূর্ণ করবার পক্ষে পর্যাপ্ত।”

এঙ্গেল্‌স্‌ এই সত্যটাই বড় ক’রে দেখাচ্ছেন যে জামাগীর সোশ্যাল-ডেমোক্রেটসি ‘অসাধারণ আইনগুলোর’ (Exceptional Laws) পুনঃ প্রয়োগের ভয়ে ভীত ছিল এবং তিনি হতস্ততঃ না ক’রে একেই সুবিধাবাদ ব’লে অভিহিত ক’রছেন। তিনি ঘোষণা ক’রছেন যে জামাগীতে জন-তন্ত্র ও স্বাধীনতার অভাব আছে বলেই এখানে “শান্তিপূর্ণ” পথের স্বপ্ন দেখা বাতুলতা। এঙ্গেল্‌স্‌ যথেষ্ট সাবধান—আগে থেকে নিজের হাত বেঁধে রাখেননি। তিনি স্বাকার ক’রছেন যে জন-তান্ত্রিক অথবা খুব স্বাধীন দেশে সাম্যবাদের দিকে শান্তিময় বিকাশ “ধারণা করা যেতে পারে” (শুধু “ধারণা করা”।), কিন্তু জামাগীর বেলায় তিনি আবার ব’লছেন :

“জামাগীতে, যেখানে গভর্নেন্ট প্রায় সর্বশক্তিমান এবং যেখানে রেক্ট্যাগু বা অন্য কোনও প্রতিনিধিমূলক সংগঠনের কোনও প্রকৃত

ক্ষমতা নেই সেখানে ঐরকম ধরনের কিছু ঘোষণা করার, তাও আবাক প্রয়োজন ব্যতিরেকে, মানে হচ্ছে যথেষ্টতন্ত্র (absolutism) থেকে কৃত্রিম আবরণটা সরিয়ে নেওয়া এবং তার সেই নগ্নতাকে নিজের দেহ দিয়ে আবরিত করা।...”

যে জার্মান সোশ্যাল ডেমোক্রেসির অধিকাংশ সরকারী নেতাই এই পরামর্শটিকে “লুকিয়ে রেখেছিলেন”, তাঁরা সবাই আজ বাস্তবিক যথেষ্ট-তন্ত্রের আবরণ ব'লে প্রমাণিত হ'য়েছেন।

“এরকম মতলব শেষ পর্যন্ত পাটিকে শুধু ভুল পথেই নিয়ে যেতে পারে। সাধারণ সূক্ষ্ম (abstract) রাজনৈতিক প্রশ্নগুলোকেই সামনে তুলে দেওয়া হয় এবং যে সমস্ত স্থূল (concrete) ও আস্ত সমস্যা প্রথম রাজনৈতিক সঙ্কটের সময়েই এসে উপস্থিত হয়, যে সব সমস্যা দরকারী ঘটনাবলীর প্রথম প্রবেশই আপনা থেকে সেই দিনের ব্যবস্থার মধ্যে উপস্থিত হয়,—সেগুলোকে এমনি ক'রে লোচক্ষুর অন্তরাল করা হয়। এর থেকে পাটি হঠাৎ, প্রথম সঙ্কটজনক মুহূর্তেই, অসহায় হ'য়ে পড়তে পারে, চূড়ান্ত প্রশ্নগুলো কখনও আলোচিত হয়নি ব'লে এই সব প্রশ্নের সময় পাটির মধ্যেই কর্তব্যবিমূঢ়তা ও দলাদলি লেগে যেতে পারে। এ ছাড়া এর ফল আর কি হ'তে পারে ?

“সেইদিনের মুহূর্তের স্বার্থের জট বড় বড় আসল বিবেচনাকে অবহেলা করা, এইরকম ভাবে মুহূর্তের সাফল্যকে অল্পসরণ করা এবং ভবিষ্যৎ ফলের কথা না ভেবেই তাদের পিছু পিছু দৌড়ান, এইরকমভাবে বর্তমানের খাতিরে ভবিষ্যৎ আন্দোলনকে বলি দেওয়া, এইসবই হয়ত “সাদু” উদ্দেশ্যের ফল হ'তে পারে ; কিন্তু তাহ'লেও সেটা স্ববিধাবাদই এবং ‘সাদু’ স্ববিধাবাদ বোধ হয় অন্য সব রকমের চাইতে বেশী বিপজ্জনক।...সন্দেহ নেই শুধু এই বিষয়ে যে আমাদের পার্টি ও মজুরশ্রেণী শুধু গণ-তান্ত্রিক (democratic republic) রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার মধ্যেই আধিপত্য লাভ

করতে পারে। বিরাট ফরাসী বিপ্লবে যা দেখানো হ'য়েছে সেই সর্বস্বত্ব-একাধিপত্যের এটা আবার একটা বিশিষ্ট রূপ।...

যে মূলভূত ধারণা লাল স্মৃতোর মত মার্কসের সমস্ত লেখার মধ্যে রয়েছে (অর্থাৎ গণ-তন্ত্রই যে সর্বস্বত্ব-একাধিপত্যে পৌছবার সব চেয়ে ভাল জমি), এঙ্গেলস্ এখানে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ ভাবে সেই ধারণারই পুনরাবৃত্তি ক'রেছেন। কারণ এরকম গণ-তন্ত্রে মূলধনের প্রভুত্ব এতটুকুও সরান'র বদলে এবং কায়েই জন-গণের প্রাতি অত্যাচার ও শ্রেণী-সংগ্রাম কমান'র বদলে অনিবার্যরূপে সেই সংগ্রামকে এত বিস্তৃত, ঘনীভূত ও বিকশিত ক'রে তোলে যে নিপীড়িত জন-গণের মৌলিক স্বার্থ মিটানোর মত স্বযোগ যেই উপস্থিত হয় অমনি শুধু সর্বস্বত্ব-একাধিপত্যরূপে, সর্বস্বত্ব কৰ্ত্তৃক জন গণের পরিচালনারূপে অনিবার্যভাবে সেই স্বযোগ কায়ে পরিণত হয়। সমস্ত দ্বিতীয় ইণ্টারন্যাশনালের কাছে এগুলোও মার্ক্স-বাদের “বিস্মৃত কথায়” পরিণত হ'য়েছে এবং ১৯১৭র রুশ বিপ্লবের প্রথমার্ধে মেনশেভিক পার্টির ইতিহাস থেকে অত্যন্ত জাজ্জল্যমানরূপে এই অবহেলা প্রকাশ পেয়েছে।

জন-সংখ্যার জাতীয় গঠন সম্বন্ধে ব'লতে গিয়ে যুক্ত জন-তন্ত্রের (Federal Republic) প্রশ্ন সম্বন্ধে এঙ্গেলস্ লিখেছেন :

“আজকার জার্মানির (তার প্রতিক্রিয়াশীল রাজতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থা নিয়ে এবং সেই রকমেরই প্রতিক্রিয়াশীল ছোট ছোট রাজ্যে বিভাগ নিয়ে —যে বিভাগের ফলে সেই রাজ্যগুলোকে একটা সমগ্র জার্মানীতে মিশ্রিত করবার বদলে তার মধ্যে ‘প্রুশিয়ান’ বিশেষত্বই চিরস্থায়ী ক'রে রাখে) স্থানে কি আসা উচিত? আমার মতে, এক ও অবিভাজ্য জন-তন্ত্রের খরপটাকেই সর্বস্বত্বারায় ব্যবহার ক'রতে পারে। ইউনাইটেড স্টেটসের বিস্তীর্ণ ভূখণ্ডে যুক্ত জন-তন্ত্র, সমগ্রভাবে এখনও প্রয়োজন—কিন্তু সেদিকেও পূর্ব রাষ্ট্রসমূহে (Eastern States) সেটা একটা প্রতিবন্ধক হ'য়ে

দাঁড়াচ্ছে। ইংল্যান্ডে, যেখানে দুটো ছাপে চারটা জাতি বাস করে এবং যেখানে একটা পার্লামেন্ট সংসদও পাশাপাশি তিন রকম আইন-ব্যবস্থা রয়েছে সেখানে এটা অগ্রগতিরই একটা ধাপ। ছোট্ট সুইজারল্যান্ডে এটা অনেকদিন থেকেই বাধা হয়ে দাঁড়িয়েছে এবং সেখানে যুক্ত জন-তন্ত্র এখনও সহ্য করার একমাত্র কারণ এই যে ইয়োরোপীয় রাষ্ট্র ব্যবস্থার মধ্যে সুইজারল্যান্ড সম্পূর্ণ নিষ্কলস সভ্য হয়ে থেকেই সম্ভব। জার্মানিতে গুটিস (Gutts) ইরানা করতে গেলে সেটা পেছা হটারই সামান্য হবে। ফেডারেটেড স্টেট (Federated State) ও ঐকিক রাষ্ট্রের (Unitary State) মধ্যে পার্থক্য নিয়ে তর্কাতর্ক, সম্মিলনের মধ্যে প্রত্যেক আলাদা রাষ্ট্রের নিজের নিজের দেওয়ানো ও ফৌজদারী আইন আছে, নিজের নিজের বিশেষ বিচার ব্যবস্থা আছে; দ্বিতীয়তঃ, জন-রাষ্ট্র-সভা (popular chamber) ছাড়া রাষ্ট্রপুঞ্জের প্রতিনিধি নিয়ে আর একটা রাষ্ট্র-সভা আছে এবং সেখানে প্রত্যেক প্রদেশ, প্রদেশ হিসাবেই ভোট দেয়—তাদের আগতনের কথা ধরা হয় না।

জার্মানিতে যুক্ত-রাষ্ট্রটা হ'ল ঐকিক রাষ্ট্রের দিকে পরিবর্তন (transition), এবং ১৮৬৬ ও ১৮৭০ অব্দে “ওপর থেকে যে বিপ্লব” হয়েছিল সেগুলোকে পেছিয়ে দিলে চলবে না,—“নাচের থেকে আন্দোলন” ক'রে সেগুলোকে সম্পূর্ণ ক'রতে হবে।

রাষ্ট্রের রূপের প্রশ্নটাকে এঙ্গেলস্ অবহেলা ত' করেনইনি, বরং তার পরিবর্তনশীল রূপগুলো অতি যত্নসহকারে বিশ্লেষণ ক'রেছেন—যাতে সেই পরিবর্তনশীল রূপগুলো কিসে থেকে কিসে বিবর্তিত হ'চ্ছে—তা প্রত্যেক ব্যাপারেই স্থূল ঐতিহাসিক বিশেষত্ব থেকেই স্থির করা যায়।

সরকারীর ও সরকারী বিপ্লবের দৃষ্টিকোণ থেকে এঙ্গেলস্, মাক্সের মতই, গণ-তান্ত্রিক কেন্দ্রীকরণের (Centralism) ওপর, এক ও অবিভাজ্য জন-তন্ত্রের ওপর জোর দিয়েছেন। তাঁর বিবেচনায় যুক্ত জন-তন্ত্র

বিকাশের পথে ব্যতিক্রম ও প্রতিবন্ধক ; অথবা সেটা রাজতন্ত্র ও কেন্দ্রীভূত জন-তন্ত্রের মধ্যে পরিবর্তনশীল রূপ, “কতকগুলো নির্দিষ্ট সর্বের মধ্যে সামনের দিকে এক ধাপ চলা।” এবং সেই সব নির্দিষ্ট সর্বের মধ্যেই উঠছে বিভিন্ন জাতির সমস্যা।

ছোট ছোট রাষ্ট্রের প্রতিক্রিয়াশীল চেহারা, যা কোন কোন প্রত্যক্ষ ক্ষেত্রে জাতীয় প্রশ্নের আবরণে লুকিয়ে রাখা হয়েছিল, সেই চেহারার নির্দিষ্ট সমালোচনা করবার সময় তাই ব'লে মাক্স বা এঙ্গেলস্ কান্টরট মনে জাতীয় প্রশ্নটা উপেক্ষা ক'রে যাবার বিন্দুমাত্রও ইচ্ছা দেখা যায় না। কিন্তু ডাচ ও পোলিশ মাক্স-বাদীরা “তাদের” ছোট ছোট রাষ্ট্রের মধ্যবিস্তৃত শ্রেণীস্থলভ জাতীয়তার কৃৎসদগত বিরোধিতা ক'রতে গিয়ে প্রায়ই এই ইচ্ছা প্রকাশ ক'রে ফেলে।

ইল্যাশেওর ভৌগোলিক অবস্থা, তার সাধারণ ভাষা ও বহু শতাব্দীর ইতিহাস দেখে মনে হবে সেখানকার ছোট ছোট বিভাগের মধ্যে জাতীয় প্রশ্নের শেষ হ'য়ে গিয়েছে। কিন্তু সেখানেও যে এখনও জাতীয় প্রশ্নের সমাধান হয়নি এ প্রত্যক্ষ সত্যটা এঙ্গেলস্ অবগত আছেন এবং সেইজগ্নেই তিনি স্বীকার করেছেন যে সেখানে যুক্ত রাষ্ট্র রচনা ক'রলে সেটা “অগ্রগতিরই” একটা ধাপ হবে। অবশ্য তাই ব'লে তিনি এখানে যুক্ত জন-তন্ত্রের দোষ আলোচনাও বিন্দুমাত্র পরিহার ক'রছেননা, অথবা ঐকিক ও গণ-তান্ত্রিকভাবে কেন্দ্রীভূত জন-তন্ত্রের সঙ্গে অত্যন্ত দৃঢ় প্রচার ও সংগ্রামও তিনি একবিন্দু কমাচ্ছেননা।

কিন্তু মধ্যবিস্তৃতশ্রেণীর ভাববাদীরা (অ্যানাকিষ্টরা ও এর মধ্যে) কেন্দ্রীভূত গণ-তন্ত্রকে যে রকম আমলা-তান্ত্রিক ব্যবহার সঙ্গে এক ক'রে নেন, এঙ্গেলসের ধারণা সে রকম নয়। কমিউন ও জেলা কর্তৃক স্বৈচ্ছায় রাষ্ট্রের ঐক্য রক্ষা করা এবং সমস্ত আমলা-তন্ত্রের অপসারণ ও ওপর থেকে সমস্ত “হুকুম ক'রে বেড়ান” বন্ধ করা—এই দুটো জিনিষ যে বিস্তীর্ণ স্থানীয়

স্বরাজে (local autonomy) যুক্ত হয়,—তঁার মতে কেন্দ্রীকরণ কিছুতেই সেরকম স্বরাজ দিতে পারে না।

রাষ্ট্র সম্বন্ধে মাক্স-বাদের কার্যপদ্ধতিগত ধারণা প্রকাশ ক'রতে গিয়ে এঙ্গেল্‌স লিখছেন :

‘সুতরাং আমরা ঐকিক জন-তন্ত্র (unitary republic) চাই ; কিন্তু বর্তমান ফরাসী জন-তন্ত্র, যা ১৭৯৮ অব্দের সম্রাটবিহীন সাম্রাজ্যের চেয়ে কিছুমাত্র বেশী নয়,—সে ধরণের জন-তন্ত্র আমরা চাই না। ১৭৯২ থেকে ১৭৯৮ পর্যন্ত ফরাসী দেশের প্রত্যেক বিভাগ, প্রত্যেক মিউনিসিপালিটি আমেরিকান ধরণের পূর্ণ স্বায়ত্ত-শাসন ভোগ ক'রেছে এবং আমাদেরও এই রকমই পাওয়া উচিত। স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসন কি ভাবে সংগঠিত হওয়া উচিত ও আনলা-তন্ত্র বাদ দিয়ে কেমন ক'রে কাষ চ'লতে পারে তা' আমেরিকা ও প্রথম ফরাসী জন-তন্ত্র দেখিয়ে দিয়েছে এবং কানাডা, অষ্ট্রেলিয়া ও অল্পাংশ ব্রিটিশ উপনিবেশ আজও তা দেখাচ্ছে। এই রকম প্রাদেশিক ও জন-সাধারণ সম্পর্কিত স্বায়ত্ত-শাসন অনেক প্রতিষ্ঠানের চেয়ে যথেষ্ট স্বাধীন,—যেমন সুইস যুক্ত-তন্ত্রের চেয়ে। এখানে ক্যান্টনগুলো (প্রদেশ) বান্ধ (অর্থাৎ সমগ্র ভাবে যুক্ত রাষ্ট্র) এর অধীনতা থেকে যথেষ্ট মুক্ত, কিন্তু তেমনি সেগুলোর আবার জেলা ও জন-প্রতিষ্ঠানগুলোর (communes) সঙ্গে সম্পর্ক নেই। ক্যান্টনের গভর্নেন্ট জেলার রাষ্ট্র-কর্মচারী ও তত্ত্বাবধায়ককে নিযুক্ত করেন। ইংরেজী কথিত দেশে এই জিনিষটা একদম দেখতে পাওয়া যায়না এবং প্রাণী “Landrate” ও “Regierungsrate” দের মত আমাদের দেশেও এগুলোকে ভবিষ্যতে উঠিয়ে দিতে হবে (অর্থাৎ ওপর থেকে নিয়োজিত সমস্ত কর্মচারী উঠিয়ে দিতে হবে)।

এই অনুসারে প্রোগ্রামটার স্বায়ত্ত-শাসন সম্পর্কীয় অংশটিকে নিম্ন-লিখিতরূপে রচনা ক'রতে এঙ্গেল্‌স পরামর্শ দেন, “প্রত্যেক প্রদেশ, জেলা

ও জন-প্রতিষ্ঠানে সার্বজনীন ভোট দ্বারা নির্বাচিত কর্মচারীদের সাহায্যে পূর্ণ স্বায়ত্ত-শাসন—রাষ্ট্র নিয়োজিত সমস্ত স্থানীয় ও প্রাদেশিক কর্তৃপক্ষের বিলোপ সাধন।”

কেরেসকি ও অ্যান্ড “সাম্যবাদী” মন্ত্রীদের গভর্নেন্ট কর্তৃক রুদ্ধকণ্ঠ প্রাভডা ক’গজে ২৮মে, ১৯১৭ তারিখেই আমাকে দেখাতে হ’য়েছিল যে আমাদের ছদ্ম-বিপ্লবী ছদ্ম-গণতন্ত্রের ছদ্ম-সাম্যবাদী প্রতিনিধিরা এই বিষয় নিয়ে (তাই ব’লে শুধু এই বিষয় নিয়ে কিছুতেই নয়) কি রকম কলঙ্কজনকভাবে গণ-তন্ত্র থেকে সরে পড়েছেন। যে সব লোক সাম্রাজ্য-বাদী ও মূলধনী শ্রেণীর সঙ্গে নিজেদের মিলিয়ে দিয়েছিল তারা স্বভাবতঃই এই সমালোচনার কর্ণপাত করেনি।

যুক্ত জন-তন্ত্র মানেই কেন্দ্রীয় জন-তন্ত্রের চেয়ে অনেক বেশী স্বাধীনতা—এই যে কুসংস্কার বিশেষ ক’রে নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তন্ত্রে বহু-বিস্তৃত হ’চ্ছে—এটাকে এঙ্গেল্‌স নিশ্চিত সত্যের সাহায্যে খণ্ডন ক’রেছিলেন। এই কথাটা বিশেষরূপে লক্ষণীয়। কথাটা সত্য নয়। ১৭:২-২৮ এর কেন্দ্রীকৃত ফরাসী জন-তন্ত্র সম্বন্ধে এঙ্গেল্‌স যে সব সত্য উল্লেখ ক’রেছেন তার থেকেই কথাটার ভুল প্রমাণ হ’চ্ছে। প্রকৃতরূপে গণ-তান্ত্রিক কেন্দ্রীকৃত জন-তন্ত্র যুক্ত জন-তন্ত্রের চেয়ে বেশী স্বাধীনতা দিয়েছিল। অন্য কথায়, ইতিহাসে যত স্থানায় স্বাধীনতার কথা জানা আছে তার মধ্যে সব চেয়ে বেশী স্বাধীনতা দিয়েছিল একটা কেন্দ্রীকৃত জন-তন্ত্র—যুক্ত জন তন্ত্র নয়।

খানাদের পার্টির সাহিত্যে ও আন্দোলনে যুক্ত ও কেন্দ্রীকৃত জন-তন্ত্র এবং স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসনের গোটা প্রশ্নটা সম্বন্ধে যেমন অল্প মনোযোগ দেওয়া হ’য়েছে, এই সত্যটার ওপরও আজ পর্যন্ত তেমনি অল্প মনঃসংযোগ করা হ’য়েছে।

৫। মাক্স প্রণীত “ক্রান্তে ঘরোয়া যুদ্ধ” বইয়ের

১৮৯১ সালের ভূমিকা।

ক্রান্তে ঘরোয়া যুদ্ধ বইয়ের তৃতীয় সংস্করণের ভূমিকায় (এই ভূমিকার তারিখ হচ্ছে ১৮ই মার্চ, ১৮৯১ এবং প্রথমে এটা “নিউ জিট” কাগজে প্রকাশিত হয়েছিল) এঙ্গেলস রাষ্ট্র সম্বন্ধে অল্প অনেক চিত্তাকর্ষক প্রশ্নের সঙ্গে সঙ্গে কমিউনের শিক্ষার একটা প্রতি সুন্দর সার-সংগ্রহ করে দিয়েছেন। এই লেখক ও কমিউ’নের মধ্যে যে বিশ বছরের ব্যবধান তাতে এই সার-সংগ্রহটা দৃঢ়রূপে সমর্থিত হয়েছে এবং জার্মানিতে বহু-বিস্তৃত “কুসংস্কারসদৃশ রাষ্ট্রের ওপর বিশ্বাসের” বিরুদ্ধেই বিশেষ করে এই সারগ্রহণটা পরিচালিত হয়েছে। কাষেই, এখানে মাক্স-বাদের যে প্রশ্ন আলোচিত হয়েছে সে সম্বন্ধে ওটাকে মাক্স-বাদের শেষ কথা নিশ্চয়ই বলা যায়।

এঙ্গেলস লক্ষ্য করেছেন যে ক্রান্তে মজুররা প্রত্যেক বিপ্লবের পরেই শত্রু-পাণি হয়েছিল। “কাষেই প্রত্যেক বুর্জোয়া রাষ্ট্র-নায়কের প্রথম আদেশ হ’ত মজুরদের নিরস্ত করা। সুতরাং মজুরদের প্রত্যেক বিপ্লব জিতবাব পরেই আবার নতুন একটা সংগ্রাম শুরু হ’ত এবং সেটা শেষ হ’ত তাদের পরাজয়ে।.....”

বুর্জোয়া বিপ্লবের অভিজ্ঞতার এই যে সার-বর্ণনা—এটা যেমন সংক্ষেপ তেমনই ভাবব্যঞ্জক। সমস্ত জিনিষটার এবং সেই সঙ্গে রাষ্ট্রের প্রশ্নটারও আসল মর্ম হ’ল এই,—নিপীড়িত শ্রেণীর অস্ত আছে কি? এই জিনিষটা এখানে অতি সুন্দররূপে ফুটে উঠেছে। মূলধনী আদর্শবাদ প্রভাবান্বিত অধ্যাপকরা এবং নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তান্ত্রিকরা এই আসল মর্মটাকেই সবচেয়ে বেশী অবহেলা করেন। ১৯১৭ সালের রুশ-বিপ্লবে বুর্জোয়া বিপ্লবদম্বকের এই গুপ্ত কথা বক্ বক্ করে বলে

দেওয়ার Cavaignac * সম্মান “মেন্শেভিক” ও তথাকথিত “মাক্স-বাদী” জেরেটেলির ভাগ্যেই পড়েছিল। ২ই (২২শে) জুনের “ঐতিহাসিক” বক্তৃতায়—পেট্রোগ্রাডের মজুরদের নিরস্ত্র করা সম্বন্ধে বর্জোয়াদের সিদ্ধান্তের কথা—জেরেটেলি নির্বোধের মত ব’লে ফেলেছিলেন। অবশ্য এই সিদ্ধান্তটা তাঁর নিজের ব’লে এবং রাষ্ট্রের পক্ষে এটা বিশেষ প্রয়োজন ব’লেই তিনি চালিয়েছিলেন।

মিঃ জেরেটেলির চালনায় সোশিয়ালিস্ট-রেভোলিউশানারি ও মেন্শেভিকদের “দল” (bloc) বিপ্লবী সর্বহারাদের বিরুদ্ধে কেমন ক’রে মূলধনী শ্রেণীর দিকে চ’লে গিয়েছিল—১৯১৭ সালের বিপ্লবের প্রত্যেক ঐতিহাস লেখকই সে সম্বন্ধে অতি পরিষ্কার উদাহরণ পাবেন জেরেটেলির ২ই (২২শে) জুন তারিখের ঐতিহাসিক বক্তৃতায়।

রাষ্ট্রের প্রাশ্নেতেই এঙ্গেলসের আর একটা প্রসঙ্গতঃ মন্তব্য ছিল ধর্ম সম্বন্ধে। সবাই জানেন যে জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসি যতই নষ্ট হ’য়ে যেতে লাগলো ও যতই স্ববিধাবাদী হ’য়ে প’ড়তে লাগলো, ততই “ধর্ম একটা ব্যক্তিগত ব্যাপার” এই বিখ্যাত কথাটার তারা অত্যন্ত সংকীর্ণ ব্যাখ্যা ক’রতে লাগলো। অর্থাৎ এই সূত্রটাকে মুচড়ে মান করা হ’ল যে বিপ্লবী সর্বহারাদের পার্টির পক্ষেও ধর্মটা ব্যক্তিগত ব্যাপার। সর্বহারাদের বিপ্লবী প্রোগ্রামের প্রতি এই পরিপূর্ণ বিশ্বাসঘাতকতা—এরই বিরুদ্ধে এঙ্গেলস্ বিদ্রোহ ক’রেছিলেন। ১৮৯১ সালে তিনি তাঁর পার্টিতে শুধু স্ববিধাবাদের অতি ক্ষীণ আরম্ভ দেখতে পেয়েছিলেন এবং সেজন্য অতি সাবধানতা সহকারে তিনি ও-বিষয়ে মত ব্যক্ত ক’রেছেন :

* জেনারেল ক্যাভেনা—ইনি ফরাসী বিপ্লবে বিপ্লবীদের একেবারে ধ্বংস ক’রবার ব্যবস্থা করেছিলেন। তেমনি জেরেটেলিও এখানে সর্বহারাদের ধ্বংসের পরামর্শই প্রায় দিচ্ছেন। কাবেই তাঁর এ সম্মানটাকে ক্যাভেনা সম্মানই বলা চলে।—অনুবাদক।

“কমিউনে শুধু মজুররা বা তাদের স্বাক্ষর প্রতিনিধিরাই বসেছিল (এর প্রায় একদম ব্যতিক্রম হয়নি) ব’লে এর প্রস্তাবগুলোর মধ্যে দৃঢ় সর্বস্বাধীন ধরণের একটা বৈশিষ্ট্য ছিল। যে সমস্ত সংস্কারমজুর শ্রেণীর স্বাধীন কার্যকারিতার ভিত্তি এবং যা বুর্জোয়ারা খালি তাদের নীচ ভয়ের জগ্রেই হ’তে দেয়নি,—এরা সেই সংস্কারগুলো সাধন ক’রবার হুকুম দিয়েছিল। যেমন, তারা স্বীকার করে নিয়েছিল যে রাষ্ট্রের সম্পর্কে ধর্মটা সোজা-সুজি বা ক্রান্ত ব্যাপার। আর নয়ত’ কমিউন সোজাসুজি মজুর শ্রেণীর স্বার্থরক্ষা ক’রে এবং কতক পরিমাণে পুরানো সমাজদেহের ওপর গভীর ক্ষত সৃষ্টি ক’রে ফতোয়া জারী ক’রত।’

“রাষ্ট্রের সম্পর্কে” কথাটার ওপর এঙ্গেলস্ ইচ্ছে ক’রেই জোর দিয়েছিলেন। এটা শুধু ইঙ্গিত নয়। জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসি পার্টি সম্পর্কে ধর্মকে ব্যক্তিগত ব্যাপার ব’লে ঘোষণা ক’রেছিল; তাতে বিপ্লবী সর্বস্বাধীনদের পার্টি মধ্যবিত্তশ্রেণীর অত্যন্ত ভাঙ্গা-ভাঙ্গা “স্বাধীন-চাবুকদের” (free-thinkers) স্তরে নেমে গিয়েছিল; তারা ধর্মহীন রাষ্ট্র (non-religious state) স্বীকার ক’রতে প্রস্তুত, কিন্তু যে ধর্মের আফিং মানুষকে মোহগ্রস্ত ক’রে রেখেছে তার বিরুদ্ধে পার্টির সমস্ত সংগ্রাম তারা পরিহার ক’রেছে। এঙ্গেলস্ এই জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসিকেই সোজাসুজি আঘাত ক’রেছেন।

জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসির ভবিষ্যৎ ইতিহাসকার ১৯১৪ সালে তার লজ্জাকর ধ্বংসের গোড়ার কারণ অনুসন্ধান ক’রবার সময় ঐ দলের নেতা কাউটস্কির লেখায় সুবিধাবাদকে ডেকে আনবার উপযোগী ছলনাময় ঘোষণা থেকে শুরু ক’রে “Los-von-kirche Bewegung” (ধর্ম উঠিয়ে দেওয়ার আন্দোলন) এর প্রতি পার্টির মনোভাব পর্যন্ত সব তাতেই যথেষ্ট কৌতূহলজনক উপাদান পাবেন।

কিন্তু কমিউনের বিশ বছর পরে সংগ্রামশীল সর্বস্বাধীনদের জগ্রে

এঙ্গেলস্ কমিউনের শিক্ষার যে রকম সার-সংগ্রহ করেছিলেন, তাতে ফিরে আসা যাক।

যে সমস্ত শিক্ষার ওপর এঙ্গেলস্ বেশী জোর দিয়েছিলেন সেগুলো এই :

“পূর্বতন কেন্দ্রীভূত গভর্মেণ্টের এই নিপীড়নের ক্ষমতা, যণা, ফৌজ, রাজনৈতিক পুলিশ এবং ১৭৯৮ এ নেপলিয়ান কর্তৃক সৃষ্ট আমলা-তন্ত্র (যে আমলা-তন্ত্রকে তারপর থেকে প্রত্যেক নতুন গভর্মেণ্টই তার বিরোধীদের বিপক্ষে ব্যবহার করবার মত পছন্দসই অস্ত্র বলে গ্রহণ ক’রেছিল)—ঠিক এই নিপীড়নের ক্ষমতাই—প্যারীতে তার যেমন পতন হ’য়েছিল, সমস্ত ফ্রান্সেও তেমনই তার পতন হওয়া উচিত ছিল।

“কমিউন গোড়াতেই মানতে বাধ্য হ’য়েছিল যে আধিপত্য লাভের পর মজুরশ্রেণী পুরানো যন্ত্র দিয়ে আর গভর্মেণ্টের কাষ চালাতে পারে না : যাতে মজুরশ্রেণী তার নব-বিজিত আধিপত্য হারিয়ে না ফেলে তার জন্তে একদিকে, এতকাল ধ’রে তারই বিরুদ্ধে ব্যবহৃত পুরানো অত্যাচারের যন্ত্রটাকে কেঁটিয়ে দূর ক’রতে হবে এবং অন্যদিকে, সমস্ত প্রতিনিধি ও কর্মচারীকে বিনা ব্যতিক্রমে যে কোন সময়ে ফিরিয়ে নেওয়া যাবে এই ব’লে ঘোষণা ক’রে নিজের প্রতিনিধি ও কর্মচারীদের হাত থেকেই নিজেকে নিরাপদ ক’রতে হ’বে,—একথাও কমিউনকে মানতে হ’য়েছিল।”

এঙ্গেলস্ বার বার জোর দিয়ে ব’লছেন যে শুধু রাজতন্ত্রেই নয়, গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রেও (democratic republic) রাষ্ট্র রাষ্ট্রই থাকে, অর্থাৎ তার মূল ও বিশিষ্ট রূপটা বজায় থাকে—যেমন, “সমাজের সেবক” রাজ-কর্মচারীরা ও তাদের অঙ্গগুলো সমাজের শাসকে পরিবর্তিত হয়।

“রাষ্ট্র ও তার অঙ্গগুলোর সমাজের সেবক থেকে সমাজের প্রভু হ’য়ে পড়া,—আজ পর্যন্ত সমস্ত রকম গভর্মেণ্টেরই এই যে অপরিহার্য রূপ—এর বিরুদ্ধে কমিউন দুটা অমোঘ ওয়ুধ প্রয়োগ ক’রেছিল। প্রথমতঃ,

পরিচালনা, আইন, শিক্ষা প্রভৃতি সমস্ত চাকরীতেই সার্বজনীন ভোটার দ্বারা নির্বাচিত লোক নিযুক্ত হ'য়েছিল ; সঙ্গে সঙ্গে নির্বাচকদের সিদ্ধান্ত অনুসারে যে-কোন সময়ে নির্বাচিতদের ফিরিয়ে নেওয়ার অধিকার প্রবর্তিত হ'য়েছিল। দ্বিতীয়তঃ উচ্চ, নীচ, সমস্ত কর্মচারীদেরই অগ্রাধিকার যে কোন মজুরের সমান মাইনে দেওয়া হ'য়েছিল। কমিউন থেকে সবচেয়ে বেশী মাইনে দেওয়া হ'য়েছিল ৬০০০ ফ্রাঁ (প্রায় ৩১২০ টাকা) ।*

“এইরকম ক'রে চাকরী-শীকার ও নিজের জ্ঞান সুবিধাজনক বন্দোবস্ত ক'রে নেওয়ার (place-hunting and career-making) বিকল্পে বেশ একটা কাব্যিক বাধা তৈরি করা গিয়েছিল। এ ছাড়া প্রতিনিধি-মূলক প্রতিষ্ঠানে প্রতিনিধিদের ওপর কমিউন প্রবর্তিত ফোর লকুমন ছিল।”

একদিকে যেখানে সঙ্গতি-বিশিষ্ট গণ-তন্ত্র সাম্যবাদে রূপান্তরিত হ'চ্ছে এবং অপরদিকে সাম্যবাদ,—এই দুটোর মধ্যে যে কৌতূহলোদ্দাপক মীমাংসা রেখা আছে, এঙ্গেলস্ এখানে সেটাই ছুঁয়ে গেছেন। কারণ রাষ্ট্রকে স্বয়ংস ক'রবার জন্যে সাধারণ্য কাযের (public service) সমস্ত ব্যাপার

* এ টাকাটা নামে বছরে ২৪০০ ফ্রাঁর সমান। রাশিয়ার বর্তমান বিনিময় হারে এটা প্রায় ৬০০০ ফ্রাঁর সমান। যে সমস্ত বোলশেভিক সমস্ত রাষ্ট্রের জ্ঞাত উচ্চতম মাহিনা ৬০০০ ফ্রাঁর বদলে আরও বেশী, যেমন, শহরের ডুমার (পার্লিমেণ্ট) মেম্বারদের জন্যে ৯০০০ ফ্রাঁর মাইনের প্রস্তাব ক'রছেন তাঁরা একটা অসামাজিক অপরাধ ক'রছেন। কারণ প্রথমেই টাকাটাই যে কোন লোকের পক্ষে যথেষ্ট। [বস্তুতঃ বোলশেভিক বিপ্লবের পর পিপল্‌স কমিশনারদের মাইন মাসে ৫০০ ফ্রাঁর সমান হ'য়েছিল। কিন্তু তার পরে ফ্রাঁর মূল্য আরও পড়ে যাওয়ার মাইনাগুলো বাড়তে হ'য়েছিল—ইংরাজী অনুবাদক।]

(বছরে ৩১২০ টাকা ইয়োরোপে বর্দ্ধিত মজুরীর হারের সঙ্গে ঠিক খাপ খায়। আমাদের দেশে এই হিসাবে ক'রতে হ'লে হয় মজুরীর হার বাড়তে হবে, নয়ত সবকারী কর্মচারীদের মাইন ওর থেকেও নামিয়ে আনতে হবে—অনুবাদক।)

এমন সোজা পর্যবেক্ষণ ও হিসাব রাখার কামে পরিণত ক'রতে হবে, যা জনসংখ্যার অধিকাংশই সহজে বুঝতে পারে এবং ভবিষ্যতে প্রত্যেক ব্যক্তিই বুঝতে পারে। এবং রাজনৈতিক ভাগ্যাবেষীদের সম্পূর্ণরূপে দূর ক'রবার ভেত্রে এমন ব্যবস্থা ক'রতে হবে যাতে দাধারণ্য কাষের কোন 'সম্মান-জনক' (অঐতনিক হ'লেও) আরামের পদটাকে কেউ কোন ব্যাক বা যৌথ কোম্পানীর খুব লাভজনক পদে লাকিয়ে যাওয়ার জন্তে ব্যবহার ক'রতে না পারে। অতীত মুক্ত স্বাধীন দেশেও এরকম **অনবরত** হয়ে থাকে।

১৫ জর্জি ব্রিগেইসের আত্ম-নিয়ন্ত্রণের অধিকারের প্রশ্নে কোন কোন মাক্স-বাদী যে ভুল ক'রেছেন, যেমন, সভ্যই ধনবাদের অধানে এটা অসম্ভব এবং সাম্যবাদের সমস্ত এটা অপ্রয়োজনীয়—এঙ্গেল্‌স্‌ কিন্তু সে ভুল করেন নি। আপাতদৃষ্টিতে এই বর্ণনা চতুর ব'লে মনে হ'লেও আসলে এটা ভুল। এই বর্ণনাটা যে কোন গণ-তান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের বেলায়, যেমন, কর্মচারীদের পরিমিত নাহনে দেওয়ার বেলায়ও আবৃত্তি করা যায়। কারণ ধনবাদের জীবিতাবস্থায় সম্পূর্ণ সঙ্গতি-বিশিষ্ট গণ-তন্ত্র অসম্ভব, আবার সাম্যবাদের সমস্ত সমস্ত রাজনৈতিক গণ-তন্ত্র **অদৃশ্য হ'য়ে যায়**।

এটা একটা ভ্রান্ত কূট তর্ক। যদি কোন লোকের একটা একটা ক'রে চুল উঠে যায় ত' তার টাকটা পড়বে কোন্‌খানে—এই ব'লে যে প্রাচীন নজার সমস্তা আছে তার সঙ্গে এর তুলনা করা চলে।

গণ-তন্ত্রকে তার যুক্তি-সম্মত সিদ্ধান্তে বিকশিত করা, তার বিকাশের ধরণগুলো অনুসন্ধান করা, সেগুলোকে কাষক্ষেত্রে পরীক্ষা করা ইত্যাদি সমস্তই, সামাজিক বিপ্লবের জন্ত যে স'গ্রাম, তার লক্ষ্য। আলাদা আলাদা ভাবে ধ'রলে কোন রকমের গণ-তন্ত্রই সাম্যবাদের জন্ম দেবে না। কিন্তু বাস্তব জীবনে গণ-তন্ত্রকে কখনই শুধু "তার নিজের হিসেবে" দেখা হবে না ; একে অগ্র সব জিনিষের সঙ্গে 'এক সঙ্গে ধরা' হবে। অর্থনীতির ওপরেও

এ আপন প্রভাব বিস্তার ক'রে তার পুনঃ-সংগঠনে সাহায্য ক'রবে ; আবার একেও উন্টে অর্থনৈতিক বিকাশের প্রভাবে পড়তে হবে, ইত্যাদি । প্রকৃত জীবন ইতিহাসের ডায়ালেক্টিক পর্য্যায়ই এই । এঙ্গেলস্ আরও লিখেছেন :

“গভর্মেন্টের পুরানো স্বাক্ষরে এই রকম ভাবে ভেঙ্গে ফেলা এবং তার স্থানে একটা নতুন ও বাস্তবিক গণ-তান্ত্রিক গভর্মেন্ট বসান—এটা ঘরোয়া যুদ্ধের তৃতীয় খণ্ডে বিস্তারিত বিবৃত আছে । কিন্তু এ বিষয়ে, অর্থাৎ এই পরিবর্তনের ছ'একটা রূপ সম্বন্ধে আর একবার সংক্ষেপে আলোচনা করা দরকার ছিল, কারণ জার্মানিতে রাষ্ট্রের ওপর কুসংস্কারসদৃশ বিশ্বাস আজ দর্শনের রাজত্ব পার হ'য়ে বুর্জোয়াদের এবং এমন কি অনেক শ্রমিকেরও সাধারণ চেতনার মধ্যে চ'লে গিয়েছে । দার্শনিকদের শিক্ষা মতে রাষ্ট্র হ'ল “আইডিয়ার উপলব্ধি” বা ধর্মতত্ত্বের ভাষায়, পৃথিবীতে স্বর্গরাজ্য , রাষ্ট্রের ক্ষেত্রেই চিরন্তন ‘সত্য’ ও ‘ন্যায়-বিচারের’ উপলব্ধি ক'রতে হয় বা করা উচিত । এবং এর থেকেই রাষ্ট্র ও রাষ্ট্র-সম্বন্ধীয় প্রত্যেক জিনিষের ওপর কুসংস্কারের মত একটা ভক্তি জন্মে যায় । মানুষ ছেলেবেলা থেকেই ভাবতে অভ্যস্ত যে বর্তমান উপায়ে ছাড়া অর্থাৎ রাষ্ট্র ও তার উচ্চ বেতন-ভুক কর্মচারীদের দিয়ে ছাড়া অন্য কোন উপায়েই সমস্ত সমাজের সাধারণ ব্যাপার ও স্বার্থগুলো রক্ষা করা যায় না । সেইজন্যে এই কুসংস্কারসদৃশ ভক্তি আরও তাড়াতাড়ি শেকড় গেড়ে বসে । লোকে যদি প্রকৃষাভূক্তিক রাজতন্ত্রে বিশ্বাস ছেড়ে দিয়ে গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রের পক্ষভুক্ত হ'য়ে পড়ে তাহ'লেই তারা মনে করে যে স্বমুখের দিকে অনেকখানি এগিয়ে যাওয়া গিয়েছে । অথচ বাস্তবিক পক্ষে রাষ্ট্রটা একশ্রেণী কর্তৃক অন্য শ্রেণীকে উৎপীড়িত ক'রবার যন্ত্র ছাড়া আর কিছুই নয় । এবং রাজতন্ত্রের চেয়ে গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রে এ উৎপীড়ন একবিন্দুও কম হয় না । খুব ভাল ক'রে ব'লতে গেলে রাষ্ট্রটা হ'চ্ছে একটা অমঙ্গল বা সর্বহারারা শ্রেণী-

আধিপত্যের জন্যে সংগ্রামে জয়ী হ'য়ে বেরিয়ে আসার পর উত্তরাধিকার সূত্রে পেয়েছে। ঠিক কমিউনের মতই বিজয়ী সর্বস্বত্বদারকেও এই অমঙ্গলের নিকট অংশগুলো ছেটে ফেলতেই হবে—বর্তমান না কোন নতুন বংশ-ধারা নতুন ও মুক্ত সামাজিক অবস্থার মধ্যে লালিত হ'য়ে রাষ্ট্রীয় সংগঠনের সমস্ত পুরানো জঞ্জাল আঁতাকুড়ে ফেলে দিতে পারবে।”

এঙ্গেলস্ জার্মানদের সাবধান ক'রে দিয়েছিলেন যে রাজতন্ত্র যদি জন-তন্ত্র দিয়ে পরিবর্তিত হয় তাহ'লে সাধারণ-ভাবে রাষ্ট্র সম্বন্ধে সাম্যবাদের যে গোড়ার কথা আছে তা যেন তারা না ভোলে। জেরেটেল ও সার্নফের মিলনে (coalition) রাষ্ট্রের প্রতি যে কুসংস্কারসদৃশ বিশ্বাস ও শ্রদ্ধা প্রকাশ পেয়েছে—তাতে এঙ্গেলসের সতর্ক বাণী এই দুই ভদ্রলোকের কাছে প্রত্যক্ষ শিক্ষার কাণ ক'বছে!

আর দুটো কথা। (১) যখন এঙ্গেলস্ ব'লছেন যে গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রেও রাষ্ট্রটা “এক শ্রেণী কর্তৃক অন্য শ্রেণীকে উৎপীড়নের যন্ত্রই” থাকে এবং সেই উৎপীড়ন রাজতন্ত্রের চেয়ে “একবিন্দুও কম নয়” তখন তার থেকে মোটেই বোঝায় না যে উৎপীড়নের ধরণটা সর্বস্বত্বদারদের কাছে তুচ্ছ (যেমন কয়েকজন অ্যানাকিষ্ট ‘শিক্ষা দিয়ে থাকেন’)। সমস্ত শ্রেণী ধর্মসের সংগ্রামে, শ্রেণী-সংগ্রাম ও শ্রেণী-উৎপীড়নের বিস্তৃততর, মুক্ততর ও উন্মুক্ততর যন্ত্র সর্বস্বত্বদারদের প্রচুর সাহায্য করে। (২) শুধু কোনও নতুন বংশধারাই প্রাচীন রাষ্ট্রের জঞ্জাল সম্পূর্ণরূপে পরিষ্কার ক'রতে পারবে কেন—এই প্রশ্ন গণ-তন্ত্রের উচ্ছেদের (supersession) প্রশ্নের সঙ্গে জড়িত। সেই প্রশ্নেই আমরা এখন আসছি।

৬। গণ-তন্ত্র উচ্ছেদ সম্বন্ধে এঙ্গেলস্।

“সোশ্যাল-ডেমোক্রাট” কথাটার “বৈজ্ঞানিক” ভ্রান্তি সম্বন্ধে ব'লতে গিয়ে এঙ্গেলসের এই সম্বন্ধে কথা বলার কারণ হ'য়েছিল।

১৮৭০ এর দিকে তাঁর নানা বিষয়ে (প্রধানতঃ আন্তর্জাতিক প্রশ্ন সম্বন্ধে) লেখা প্রবন্ধাবলীর যে সংস্করণ (Internationales aus dem Volkstaat) বেরিয়েছিল তার ৩রা জাহুধারা, ১৮৯৪ তারিখের ভূমিকায় (অর্থাৎ তাঁর মৃত্যুর দেড় বছর আগে) তিনি লিখেছিলেন যে তাঁর সমস্ত প্রবন্ধে তিনি “সোশ্যাল-ডেমোক্রাট” কথাটার বদলে “কমিউনিষ্ট” কথাটা ব্যবহার করেছেন; কারণ সে সময় ফ্রান্সে প্রচুর দল ও গোষ্ঠীতে লাসালের দলরাই নিজেদের “সোশ্যাল-ডেমোক্রাট” বলে অভিহিত করত।

সুতরাং আমাদের বিশেষ মত [এঙ্গেলস্ লিখেছেন] প্রকাশ করার জন্যে মজবুত বা আমার, কারও পক্ষেই ঐ স্থিতিস্থাপক (elastic) শব্দটা প্রয়োগ করা সম্ভব ছিল না। আজকাল ব্যাপার অন্যরকম, কাষেই এই কথাটা (‘সোশ্যাল-ডেমোক্রাট’) হয়ত চ’লে যেতে পারে, কিন্তু তাহ’লেও যে পার্টির প্রোগ্রাম শুধু সাধারণ সোশ্যালিষ্ট নয়, নির্দিষ্টরূপে কমিউনিষ্ট,—এবং যে পার্টির শেষ রাজনৈতিক লক্ষ্য হ’ল সমস্ত রাষ্ট্রের (সুতরাং গণ-তন্ত্রেরও) উচ্ছেদ—সে পার্টির পক্ষে কথাটা উপযুক্ত নয়। কিন্তু প্রকৃত রাজনৈতিক পার্টির নাম কখনও সত্যের সঙ্গে সম্পূর্ণ খাপ খায় না; পার্টি বিকশিত হ’য়ে ওঠে, কিন্তু নামটা থেকে যায়।”

ডায়ালেক্টিক্স্ বাদী এঙ্গেলস্ জীবনের শেষদিন পর্যন্ত ডায়ালেক্টিক্সের প্রতি একনিষ্ঠ থেকে গিয়েছেন। তিনি বলেছেন—মার্কস্ ও আমি পার্টির জন্তে একটা হৃদয়, বিজ্ঞান-সম্মত ও সত্যিক নাম ঠিক করেছিলাম, কিন্তু তখন কোন প্রকৃত পার্টি ছিল না, অর্থাৎ কোন বিরাট সর্বস্বার্থ (mass-proletarian) পার্টি ছিল না। এখন, ১৯ শতাব্দীর শেষে একটা প্রকৃত পার্টি রয়েছে কিন্তু এর নামটা বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিতে ভুল। তা হোকগে, “এতেই চ’লে যাবে”; শুধু পার্টিকেই বাড়তে দাও, শুধু তার কাছ থেকে তার নামের বৈজ্ঞানিক অল্পযুক্ততা গুপ্ত থাকতে দিওনা এবং

নামটাকে তার ঠিক দিকে বাড়ার পক্ষে বাধা জন্মাতে দিও না—তাহ'লেই হবে।

কোন রসিক হয়ত' বাস্তবিকই এঙ্গেলসের দেখাদেখি আমাদের, বোলশেভিকদের, সাস্ত্যনা দিতে পারেন। আমাদের একটা প্রকৃত পার্টি আছে এবং সেটা সুন্দর বাড়ছে; ১৯০৩ এর ক্রসেলস্-লগুন কন্ফারেন্সে ষটনাচক্রে আমরাই ছিলাম বেশীর ভাগ—“বোলশেভিক” কথাটাতে এ ছাড়া আর কিছুই না বোঝালেও, (বোলশেভিক অর্থে বেশীর ভাগ লোক বুঝায়—অনুবাদক) এই রকম অর্থহীন ও বর্বর শব্দটাই “চ’লে যাবে।” জন-তন্ত্রী ও “বিপ্লবী” মধ্যবিত্তশ্রেণীর গণ-তন্ত্র কর্তৃক জুলাই ও আগষ্ট মাসে আমাদের পার্টির ওপর অত্যাচার করায় “বোলশেভিক” নামটা যখন সবাইয়ের কাছে শ্রদ্ধাহী হ’য়ে পড়েছে, এবং এ ছাড়াও এই অত্যাচার যখন আমাদের পার্টি কর্তৃক প্রকৃত বিকাশের পথে এতখানি অগ্রগতি দেখিয়েছে,—তখন, এপ্রিল মাসে পার্টির নাম বদলানর যে প্রস্তাব আমি ক’রেছিলাম, এখন তার পুনরাবৃত্তি ক’রতে আমাকেও ইতস্ততঃ ক’রতে হবে। হয়ত’ আমি সাথীদের কাছে একটা “আপোবের” প্রস্তাব ক’রে আমাদের কমিউনিষ্ট পার্টি নামে অভিহিত ক’রতে ব’লব, কিন্তু “বোলশেভিক” কথাটাও ত্র্যাকেটের মধ্যে রেখে দিতে ব’লব।*কিন্তু রাষ্ট্রের সঙ্গে বিপ্লবী সর্বস্বকারীদের সম্বন্ধের প্রশ্নের তুলনায় পার্টির নামের প্রশ্ন অত্যন্ত অকিঞ্চিৎকর।

রাষ্ট্র সম্বন্ধে সাধারণ তর্কালোচনায় যে তুলটা বরাবরই করা হয় তার

* নভেম্বর বিপ্লবের পর সত্যি এই রকম করা হ’য়েছিল : বোলশেভিক পার্টির সরকারী নাম এখন “বোলশেভিকদের কমিউনিষ্ট পার্টি”—ইংরেজী অনুবাদক। কিন্তু তার পরে তৃতীয় ইন্টারন্যাশনাল বা কমিউনিষ্ট আন্তর্জাতিক প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর এর নাম ব’লে “সোভিয়েট ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট পার্টি” হয়েছে—অনুবাদক।

বিক্রমে এঙ্গেলস্ এখানে আমাদের সাবধান ক'রে দিচ্ছেন এবং সেটা আমরা ওপরে দেখিয়ে দিয়েছি। উদাহরণস্বরূপ রাষ্ট্রের ধ্বংসের মধ্যে যে গণ-তন্ত্রের ধ্বংসও পড়ছে, রাষ্ট্রের ‘ভুক্তিয়ে মরা’ মানেই যে গণ-তন্ত্রেরও “ভুক্তিয়ে মরা” সেকথা বরাবরই ভুলে যাওয়া হয়। প্রথম দৃষ্টিতে এরকম বর্ণনা অত্যন্ত অদ্ভুত ও অবোধ্য ঠেকে। বাস্তবিক কেউ না কেউ হয়ত’ ভাবতে শুরু ক’রে দেবে যে আমরা এমন সমাজের আগমন প্রতীক্ষা ক’রছি যেখানে অধিকাংশ কর্তৃক শাসন—এই নীতি মানা হবে না,—কারণ, গণ-তন্ত্র মানেই এই নীতি মেনে নেওয়া নয় কি ?

না, গণ-তন্ত্র অধিকাংশ কর্তৃক শাসনের সঙ্গে এক নয়। না, গণ-তন্ত্র এমন একটা রাষ্ট্র যাতে অধিকাংশ কর্তৃক অল্লাংশের দমন স্বীকৃত হয়, অর্থাৎ এক শ্রেণী কর্তৃক আর এক শ্রেণীর বিরুদ্ধে, জন-সংখ্যার একাংশ কর্তৃক অপরাংশের বিরুদ্ধে, নিয়মিতভাবে বল প্রয়োগ ক’রবার সংগঠনই সেটা।

আমাদের শেষ উদ্দেশ্য আমরা ঠিক ক’রে নিয়েছি—রাষ্ট্রকে ধ্বংস করা, অর্থাৎ প্রত্যেক সংঘবদ্ধ ও শৃঙ্খলাবদ্ধ বলকে, সাধারণভাবে মানুষের বিরুদ্ধে নিয়োজিত প্রত্যেক রকম বলকে ধ্বংস করা। আমরা এমন সমাজ-ব্যবস্থার আশা করি না যেখানে অধিকাংশের কাছে অল্লাংশের বশ্যতার নীতি মানা হবে না। কিন্তু সোশ্যালিজমের জন্মে চেষ্টা ক’রতে ক’রতে আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস যে সেটা আরও বেড়ে কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তিত হবে এবং এর পাশাপাশি একজন লোকের কাছে আর একজনের বশ্যতার জন্মে, সমাজের একটা বিভাগের কাছে আর একটা বিভাগের বশ্যতার জন্মে বলের সন্যস্ত প্রয়োজন গোপ পাবে; কারণ বল ও দমন ব্যতিরেকেই গাভর সামাজিক অবস্থিতির প্রাথমিক সর্বগুলো মানতে অভ্যস্ত হ’য়ে উঠবে।

অত্যাচারের এই মূলতন্ত্রের ওপর জোর দেবার জন্মে এঙ্গেলস্ একটা

নতুন বংশ-ধারার কথা বলেছেন, “যারা নতুন ও মুক্ত সামাজিক অবস্থার মধ্যে লালিত হয়ে পুরানো রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠানের সমস্ত জঞ্জাল আঁতাকুড়ে ফেলে দিতে সমর্থ হবে” ; এর মধ্যে প্রত্যেক রকম রাষ্ট্রই আছে— গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্রী রাষ্ট্রও আছে।

এ বিষয়টা খোলসা ক’রবার জন্তে রাষ্ট্রের শুকিয়ে মরার অর্থনীতিক ভিত্তিগুলো আমাদের পরীক্ষা ক’রতে হবে।

পরিচ্ছেদ—৫

রাষ্ট্র “শুকিয়ে মন্নান”

অর্থনৈতিক ভিত্তি

মার্কস তার “গোথা প্রোগ্রামের সমালোচনায়” এই প্রশ্ন অতি বিস্তৃতভাবে দেখিয়েছেন (ব্রাকের কাছে লেখা ১৫ই মে, ১৮৭৫ এর চিঠি, যা ১৮৯১ সালে তবে “নিউ জিট” কাগজে বেরিয়েছিল)। এই বিখ্যাত রচনার যে অংশে লাসালীয় মতের (Lassaleanism) সমালোচনায় তর্কযুদ্ধ আছে সেইটা ব’লতে গেলে এর বাস্তব অংশটা, অর্থাৎ যাতে কমিউনিজমের বিকাশ ও রাষ্ট্রের “শুকিয়ে মন্নান” সম্বন্ধ-বিশ্লষণ আছে, সেইটাকে ঢেকে ফেলেছে।

১। প্রশ্নটাকে মার্কস যে রকমভাবে বিধিবদ্ধ ক’রেছিলেন।

ব্রাককে লেখা মার্কসের চিঠি (১৫ই মে, ১৮৭৫) ও উপরালোচিত বেবেলকে লেখা এঙ্গেলসের চিঠি (২৮শে মার্চ, ১৮৭৫) এই দুটো ভাষাভাষা ভাবে তুলনা ক’রলে মনে হবে যে এঙ্গেলসের চেয়ে মার্কস অনেক বেশী রাষ্ট্রের সমর্থক এবং আরও মনে হবে যে রাষ্ট্র সম্বন্ধে এ দুজনের বথেষ্ট মতানৈক্য আছে।

এঙ্গেলস বেবেলকে ব’লছেন যে রাষ্ট্র সম্বন্ধে সমস্ত বাজে কথা কোঁটিয়ে বিদায় ক’রতে হবে; প্রোগ্রাম থেকে “রাষ্ট্র” কথাটা বাদ দিয়ে তার জায়গায় “সাধারণ-তন্ত্র” (commonwealth) কথাটা বসাতে হবে; তিনি এও ব’লছেন যে রাষ্ট্র কথাটার ঠিক মানে ধ’র’ল কমিউনিটাকে আর রাষ্ট্র বলা চলে না। অথচ মার্কস “কমিউনিষ্ট সমাজে ভবিষ্যৎ রাষ্ট্রের”

কথা পর্য্যন্ত বলছেন, অর্থাৎ আপাতদৃষ্টিতে কমিউনিজ্‌মের সময়েও তিনি রাষ্ট্রের প্রয়োজন স্বীকার করছেন।

কিন্তু এ রকম ধারণা গোড়া থেকেই ভুল; আরও ভাল করে পরীক্ষা করলে দেখা যায় যে রাষ্ট্র ও তার মরণের ধারণা, মার্কস্ ও এঙ্গেলস্, দু'জনেরই এক। মার্কসের উপরোক্ত উক্তি খালি মরণশীল রাষ্ট্র সম্বন্ধে।

এটা বেশ বোঝা যাচ্ছে যে ভবিষ্যৎ “শুকিয়ে যাওয়া” ঠিক মুহূর্তটা নির্দিষ্ট করে দেওয়ার কথাই উঠতে পারে না; এটা যখন নিশ্চয়ই একটা ব্যাপক কার্য্য-ক্রম (prolonged process) হবে তখন ত’ আরও সে কথা উঠতে পারে না। মার্কস্ ও এঙ্গেলসের মধ্যে আপাত-বৈসাদৃশ্যের কারণ হ’ল তাঁদের আশোচ্য বিষয়ের বিভিন্নতা, তাঁদের উদ্দেশ্যের বিভিন্নতা। রাষ্ট্র সম্বন্ধে চিন্তা কুসংস্কার, যা লাসালেরও কম ছিল না, সেইগুলোর অসম্ভবতা বেবেলকে দেখান’র জন্তে এঙ্গেলস্ সমস্তটাকে শাদা, সজ্জাব ও মোটা মোটা রেখায় প্রকাশ করেছেন। মার্কস্ প্রসঙ্গক্রমে এই প্রশ্নটা খালি ছুঁয়ে গিয়েছেন। তাঁর প্রধান আকর্ষণ আর একটা বিষয়ে যথা, কমিউনিষ্ট সমাজের ক্রমবিকাশে। মার্কসের সমস্ত মতবাদই হ’ল বিবর্তনবাদটাকে তার সব চেয়ে সঙ্গত, সম্পূর্ণ, সূচিক্রিত ও সফলরূপে আধুনিক ধনবাদের প্রতি প্রয়োগ করা। ধনবাদের আসন্ন ধ্বংস এবং ভবিষ্যৎ কমিউনিজ্‌মের ভবিষ্যৎ বিস্তৃতিতে এই মতবাদ প্রয়োগ করার প্রশ্নটা স্বভাবতঃই মার্কসের কাছে উঠেছিল।

কোন সত্যের ভিত্তিতে ভবিষ্যৎ কমিউনিজ্‌মের ভবিষ্যৎ বিস্তৃতি দাঁড়াতে পারে? ধনবাদ থেকে এর উৎপত্তি হ’য়েছে, ধনবাদ থেকে এর ঐতিহাসিক বিকাশ হ’চ্ছে, ধনবাদ যে সমস্ত সামাজিক শক্তির জন্ম দিয়েছে সেই সবেই ফল এ—এই সব সত্যের ওপরই এ দাঁড়াতে পারে। অপরাজ্য রচনা করবার, যা জানা যায় না অলস ভাবে তাই

অত্ৰমান ক'ৰবার চেষ্টাৱ চিহ্নমাত্ৰও মাৰ্কে'ৰ মধ্য নেই। কোনও প্ৰাণী-বিজ্ঞানবিৎ যদি জানে যে প্ৰাণী-বিজ্ঞানেৰ অমুক উপজাতিৰ উৎপত্তি ছিল এই এবং এই এই দিকে তাৰ ৰূপ পৰিবৰ্ত্তন হয়, তাহ'লে সে সেই উপজাতিৰ বিকাশেৰ প্ৰশ্নটো যেমন ভাবে আলোচনা ক'ৰবে—মাক্স কমিউনিজ্মেৰ প্ৰশ্নটোও তেনে ভাবেই আলোচনা ক'ৰেছেন।

ৰাষ্ট্ৰ ও সমাজেৰ পাৰস্পৰিক সম্বন্ধ বিষয়ে 'গোথা প্ৰোগ্ৰাম' যে সমস্ত গোলমাল ঢুকিয়েছে, মাক্স প্ৰথমে সেইগুলোই বোড়ে ফেলছেন।

[তিনি লিখছেন] “বৰ্ত্তমান সমাজ হ'ল মূলধনী সমাজ এবং সমস্ত সভ্য দেশেই এৰ বাস। মধ্যযুগেৰ আবহাওয়া থেকে এ অল্পবিস্তৰ মুক্ত। এই মুক্তিৰ ধৰণটো বিচিত্ৰ এবং তা নিৰ্ভৰ কৰে প্ৰত্যেক দেশেৰ স্বতন্ত্ৰ বিকাশাবস্থাৰ ওপৰ, প্ৰত্যেক দেশেৰ অল্প বা বেগী বিকাশেৰ ওপৰ। কিন্তু এৰ বিপৰীত ভাবে, “বৰ্ত্তমান ৰাষ্ট্ৰ” প্ৰত্যেক দেশেৰ ৰাষ্ট্ৰীয় সীমাৰ সঙ্গ সঙ্গই বদলায়। প্ৰুসো-জাৰ্মান সাম্ৰাজ্যে এটা সুইজাৰল্যাণ্ড থেকে সম্পূৰ্ণ বিভিন্ন, আমেৰিকা থেকে ইংল্যাণ্ডে এটা একেবাৰে অন্তৰকম। কাৰ্যেই “বৰ্ত্তমান ৰাষ্ট্ৰটো” একটা গল্প।

“বাষ্ট্ৰগোক, তাদেৰ ৰূপেৰ হাস্যজনক বিভিন্নতা সত্ত্বেও বিভিন্ন সভ্য-দেশেৰ বিভিন্ন ৰাষ্ট্ৰীয় ধৰণেৰ এইটুকু মিল আছে যে সে সবগুলোই অল্প-বিস্তৰ মূলধনীতে নিৰ্মিত বুৰ্জোয়া সমাজেৰ ওপৰ দাঁড়িয়ে আছে। কাৰ্যেই সে সবগুলোৰ কতকগুলো মূল বৈশিষ্ট্য একটু ৰকম। এটো হিসাবে “বৰ্ত্তমান ৰাষ্ট্ৰেৰ” কথা বলা যায়—যে ভবিষ্যৎ সময়ে এৰ বৰ্ত্তমান মূল অৰ্থাৎ মূলধনী সমাজ মৰে যাবে তাৰ সঙ্গ বিপৰীত তুলনা ক'ৰেই এৰ কথা বলা চলে।

“প্ৰশ্নটো তাহ'লে এইৰকম দাঁড়াছে : কমিউনিষ্ট সমাজে গভৰ্মেণ্টেৰ ধৰণগুলোকে কি কি পৰিবৰ্ত্তনেৰ মধ্য দিয়ে যেতে হবে ? অত্ৰ কথায়, ৰাষ্ট্ৰেৰ বৰ্ত্তমান কাৰ্য্যাবলীৰ সঙ্গ সামঞ্জস্যমূলক ভাবে তখন কি কি কাৰ্য্য

থাকবে? খালি বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিতেই এই প্রশ্নের উত্তর দেওয়া যায় ‘রাষ্ট্র’ কথাটার সঙ্গে ‘জন’ কথাটা যতবারই যুক্ত করা যাকনা কেন, তাতে এই প্রশ্ন সমাধানের এতটুকু সাহায্যও হবেনা।...”

“জন- রাষ্ট্র” সম্বন্ধে সমস্ত বক্তৃতাকে এইরকম ভাবে উপহাস ক’রে তারপরে মাস্ক প্রদর্শনটাকে বিধিবদ্ধ ক’রেছেন এবং আমাদের যেন এই ব’লে সাবধান ক’রে দিয়েছেন যে প্রশ্নটার বৈজ্ঞানিক উত্তর দেওয়ার জগ্রে আমরা খালি দৃঢ়রূপে প্রতিষ্ঠিত বৈজ্ঞানিক সত্যের ওপরই নির্ভর ক’রতে পারি।

বিবর্তনের সমস্ত মতবাদ থেকে, সমস্ত বিজ্ঞান থেকে যে সত্য সম্পূর্ণ সঠিকরূপে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে—এবং যে সত্য কল্লনা-বিনাসীরা ভুলে গিয়েছিল ও সাম্যবাদী বিপ্লবের ভয়ে ত্রস্ত বর্তমান স্থিতিবাদীরাও বা ভুলে গিয়েছে, - সে সত্যটা হচ্ছে এই : ঐতিহাসিকভাবে, ধনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মের মধ্যে পরিবর্তনের (transition) একটা বিশেষ অবস্থা বা যুগ নিশ্চয়ই থাকবে।

২। ধনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তন।

“মূলধনী ও কমিউনিষ্ট সমাজের মধ্যে প্রথমটা থেকে দ্বিতীয়টাতে বিপ্লবী পরিবর্তনের একটা কাল-ব্যবধান আছে। এই সময়ের সঙ্গে রাজ-নৈতিক পরিবর্তনের একটা স্তরের মিল আছে এবং এই সময়ের জগ্রে রাষ্ট্রটা সর্বস্বকারীদের বিপ্লবী একাধিপত্য ছাড়া আর কিছু হ’তে পারেনা।”

আধুনিক মূলধনী সমাজে সর্বস্বকারীদের ভূমিকা, এই সমাজ-বিকাশের তথ্যসমূহ এবং সর্বস্বকারী ও মূলধনী শ্রেণীর বিরুদ্ধ স্বার্থের অসামঞ্জস্য—এই সব বিশ্লেষণের ওপরই মাস্ক উপরোক্ত সিদ্ধান্ত দাঁড় করিয়েছেন।

আরও আগে প্রশ্নটাকে এইরকম ভাবে রাখা হ’য়েছিল : মুক্তি সাধন করার জগ্রে সর্বস্বকারীদের মূলধনীশ্রেণীকে বিনাশ ক’রতে হবে, রাজনৈতিক

ক্ষমতা দখল ক'রতে হবে এবং আপন বিপ্লবী একাধিপত্য প্রতিষ্ঠা ক'রতে হবে। এখন প্রশ্নটাকে একটু অগ্ররকমে রাখা হচ্ছে : যে মূলধনী সমাজ কমিউনিজ্‌মের দিকে প্রসারিত হ'চ্ছে তার কমিউনিষ্ট সমাজে পরিবর্তিত হওয়া, “রাজনৈতিক পরিবর্তনের” একটা কাল-ব্যবধান ছাড়া অসম্ভব ; এবং এই সময়ের জন্তে রাষ্ট্রটা শুধু সৰ্ব্বস্বত্বদেবের বিপ্লবী একাধিপত্যই হ'তে পারে।

তাহ'লে গণতন্ত্রের সঙ্গে এই একাধিপত্যের সম্বন্ধটা কি ?

আমরা দেখেছি যে ‘কমিউনিষ্ট ইস্তাহারে’ এই দুটো ধারণাকে শুধু পাশাপাশি রাখা হ'য়েছে : “সৰ্ব্বস্বত্বদেবের শাসক-শ্রেণীতে পরিণত হওয়া” এবং “গণ-তন্ত্র অধিকার”। ওপরে যা সমস্ত বলা হ'য়েছে তার ভিত্তিতে আরও ভাল রকমে নির্দিষ্ট ক'রে দেওয়া যায় যে ধনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তনে গণ-তন্ত্র কেনন ভাবে বদলায়।

মূলধনী সমাজে, তার বিকাশের সবচেয়ে অল্পকাল আবহাওয়ার মধ্যে, গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্ররূপে আমরা অল্পবিস্তর পরিপূর্ণ গণ-তন্ত্র পাচ্ছি। কিন্তু এই গণ-তন্ত্র সব সময়েই মূলধনী শোষণের স্বার্থে কাঠামোগত বন্ধ থাকে এবং কয়েক প্রকৃতপক্ষে শুধু অল্পসংখ্যার কাছেই, শুধু সম্পত্তিশালী শ্রেণীর কাছেই, শুধু ধনীদেবের কাছেই এটা গণ-তন্ত্র। প্রাচীন গ্রীক জন-তন্ত্রে যে রকম স্বাধীনতা ছিল, অর্থাৎ স্বাধীনতা শুধু দাস-প্রভুদের জন্তেই, মূলধনী সমাজেও স্বাধীনতা অল্পবিস্তর পরিমাণে স্বেচ্ছাকৃত থাকে। বর্তমান মজুরী-দাসরা (wage slaves) মূলধনী শোষণের আবহাওয়ার গুণে অভাব ও দারিদ্র্য দ্বারা এত বেশী নিপীড়িত থাকে যে তারা “গণ-তন্ত্র নিয়ে সময় নষ্ট ক'রতে পারেনা”, “রাজনীতি চর্চা করবার তারা অবসর পায়না”; সেই জন্তে সাধারণ শান্তিপূর্ণ ঘটনাস্রোতে জন-সংখ্যার অধিকাংশই সাধারণ রাজনৈতিক ক্ষেত্রে অংশগ্রহণ থেকে বঞ্চিত হয়।

এই বর্ণনার বাথার্থ্য বোধহয় জার্মানীই সবচেয়ে পরিষ্কাররূপে প্রমাণ

ক'রছে—তার একমাত্র কারণ যে এই রাষ্ট্রে নিয়মতান্ত্রিক বৈধতা (constitutional legality) অনেকদিন ধ'রে, প্রায় অর্ধ-শতাব্দী ধ'রে (১৮৭১ — ১৯১৪) স্থস্থির হ'য়ে আছে ; এবং ঐ সময়ের মধ্যে অল্প সব দেশের চাইতে এই দেশে সোশ্যাল ডেমোক্রাসি “বৈধতা” কথাটার অনেক বেশী ব্যবহার ক'রতে পেরেছে । তাতে তারা অল্প সব দেশের চাইতে অনেক বেশী মজুরকে একটা রাজনৈতিক পার্টির মধ্যে সংঘবদ্ধ ক'রতে পেরেছে ।

এতকাল মূলধনা সমাজে যত দেখা গিয়েছে তার মধ্যে এই যে সর্বোচ্চ-সংখ্যক রাজনৈতিক চেতনাসম্পন্ন ও কর্মতৎপর মজুরী দাস, এরা তাহলে কি ? দেড় কোটি মাইনা-ভীবীর মধ্যে পনের লক্ষ সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক পার্টির মেম্বর ! দেড় কোটির মধ্যে ত্রিশ লক্ষ ব্যবসায়িক ভাবে সংঘবদ্ধ ।

তুচ্ছ অশ্লীশের জন্তে গণ-তন্ত্র, ধনীদেব জন্তে গণ তন্ত্র—এই হ'ল মূলধনী সমাজের গণ-তন্ত্র । মূলধনী গণ তন্ত্রের যন্ত্রটা ভাল করে পরীক্ষা ক'রলে দেখা যাবে যে ভোটাধিকারের তথাকথিত “সামান্য” খুঁটিনাটিতে (বাসিন্দা হওয়া চাই, মেয়েদের বাদ দেওয়া ইত্যাদি), প্রতিনিধিমূলক প্রতিষ্ঠানের কার্যদাকানুনে, মিটিং করার অধিকারে প্রকৃত প্রতিবন্ধকতায় (সাধারণ বক্তৃতার হলগুলো [public buildings] “গরীবদের” জন্তে নয়), দৈনিক সংবাদ পত্রের সম্পূর্ণ মূলধনী সংগঠনে,—প্রভৃতি চারিদিকে প্রত্যেক জায়গায় গণ-তন্ত্রের ওপরে বাধার পর বাধা । দরিদ্রদের প্রতি এইসব সঙ্কোচ, ব্যতিক্রম, নিষেধ ও বাধা এ সবই সামান্য ব'লে বোধ হয়—যারা নিজে কখনও অভাবের পীড়ন অনুভব করেনি, নিপীড়িত শ্রেণীর সঙ্গে তাদের কঠিন জীবনে কখনও নিকট সংস্পর্শে বাস করেনি, বিশেষ ক'রে তাদের কাছে এগুলো সামান্য ব'লে বোধ হয় ! এবং বুর্জোয়া রাজনীতিক ও রাজনীতিক লেখকদের দশজনের মধ্যে ন' জনই, এমন কি একশ' জনের মধ্যে নিরানব্বই জনই এই শ্রেণীর লোক ! মাস্ক' যখন কমিউনের

অভিজ্ঞতা বিশ্লেষণ করতে গিয়ে বর্ণাঙ্কলেন যে নিপীড়িত শ্রেণী কয়েক বছর অন্ধর একবার ক'রে ঠিক ক'রতে পায় যে উৎপীড়কশ্রেণীর কোন্ বিশেষ প্রতিনিধি পাল'মেণ্টে গিয়ে তাদের প্রতিনিধিত্ব ও নিষ্পেষণ ক'রবে—তখন তিনি মূলধনী গণ-তন্ত্রের সারমর্মটি অতি সুন্দররূপে ধ'রতে পেরেছিলেন !

অবশ্যত্বাবীরূপে সঙ্গীর্ণ এই যে মূলধনী গণ-তন্ত্র যা চূপে চূপে দরিদ্রদের ঠেলে সরিয়ে দিচ্ছে (এবং সেইজন্মে মর্মে মর্মে এটা ভণ্ড ও বিশ্বাস-ঘাতক) —এর থেকে “বৃহৎ ও বৃহত্তর গণ-তন্ত্র” ক্রমোন্নতি অতি সরল, মসৃণ ও সোজা পথ ধ'রে চলেনা। অথচ উদারনীতিক অধ্যাপক ও নিম্ন-মধ্যবিত্ত-শ্রেণীর সুবিধাবাদীরা এইটাই আমাদের বিশ্বাস করাবেন। না, ক্রমোন্নতি-জনক বিকাশ, অর্থাৎ কমিউনিজ্‌মের দিকে বিকাশ সর্বস্বারা-একাধিপত্যের মধ্যে দিয়ে চলে ; এবং এ ছাড়া অ' কিছু হ'তে পারেনা, কারণ শোষণ-কারী মূলধনীদেব বাধা চূর্ণ ক'রবার মত আর কেউই নেই এবং আর কোন উপায়ই নেই।

আর সর্বস্বারাদেব একাধিপত্য—অর্থাৎ অত্যাচারীদের চূর্ণ ক'রবার জন্মে নিপীড়িতদের অগ্রগীদলের শাসক শ্রেণীরূপে সংগঠন—শুধু গণ-তন্ত্রের বিস্তৃতি সাধন ক'রেই ক্ষান্ত হ'তে পারেনা। গণ-তন্ত্রকে বহু বিস্তীর্ণ ক'রে দেওয়ার সঙ্গে সঙ্গে ও তাকে দরিদ্রের গণ-তন্ত্রে, জন-গণের গণ-তন্ত্রে (ধনীদেব নয়) পরিণত করার সঙ্গে সঙ্গে, সর্বস্বারা-একাধিপত্য অত্যাচারী, শোষণ ও মূলধনীদেবের স্বাধীনতা পরের পর অনেকখানি সঙ্কোচ ক'রে যাবে। মনুষ্যত্বকে মজুতের দাসত্ব থেকে মুক্ত ক'রবার জন্মে তাদের চূর্ণ ক'রতেই হবে ; বলা দিয়েই তাদের বাধা আমরা ভাঙব। এটা সোজা কথা যে যেখানে দমন আছে সেখানে চণ্ডতা আসবেই,—এবং সেখানে স্বাধীনতা বা গণ-তন্ত্র থাকতে পারে না।

পাঠকদের স্মরণ থাকতে পারে যে এঙ্গেল্‌স্ এই কথাটাই অতি সুন্দর-

রূপে ব্যক্ত ক'রেছিলেন যখন তিনি বেবেলকে লিখেছিলেন—“স্বাধীনতার অল্পরোদে নয়, তাদের বিরোধীদের চূর্ণ ক'রবার জন্যেই সর্বস্বার্থীদের রাষ্ট্রের প্রয়োজন; এবং লোকে যখন স্বাধীনতার কথা বলতে পারবে তখন রাষ্ট্রের অস্তিত্বও শেষ হ'য়ে যাবে।”

জাতির বিরাট অধিকাংশ সংখ্যার জন্যে গণ-তন্ত্র স্থাপন এবং জাতির শোষণ ও পীড়কদের সবলে দমন করা, অর্থাৎ তাদের গণ-তন্ত্র থেকে বাদ দেওয়া; দমনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তনের সময় গণ-তন্ত্রের এই রকম সংশোধনই আমরা দেখতে পাব।

শুধু কমিউনিষ্ট সমাজে, যখন মূলধনীদের বাধা শেষবারের মত ভেঙ্গে দেওয়া হ'য়েছে, যখন আর শ্রেণী নেই (অর্থাৎ যখন সমাজের সভ্যদের মধ্যে তাদের সামাজিক উৎপাদন যন্ত্র সম্বন্ধে কোন বৈষম্য নেই), শুধু তখনই “রাষ্ট্র অদৃশ্য হয় এবং লোকে স্বাধীনতার কথা বলতে পারে।” শুধু তখনই ব্যতিক্রম-বিহীন সম্পূর্ণ গণ-তন্ত্র সম্ভব ও তখনই তা পাওয়া যাবে। এবং শুধু তখনই গণ-তন্ত্র নিজে শুকিয়ে যেতে আরম্ভ ক'রবে। তার সোজা কারণ এই: মূলধনীর দাসত্ব থেকে মুক্ত হ'য়ে, মূলধনী শোষণের অসংখ্য বিভীষিকা, বর্করতা, অসম্ভবতা ও জঘন্যতা থেকে মুক্ত হ'য়ে লোকে সামাজিক জীবনের প্রাথমিক নিয়মগুলো মানতে অভ্যস্ত হবে—যা যুগ যুগ ধ'রে জানা আছে এবং হাজার হাজার বছর ধ'রে সমস্ত ধর্মোপদেশে যা পুনঃ পুনঃ আবৃত্ত হ'য়ে এসেছে। বল, অধিকার সংকোচ ও দমন ব্যতিরেকেই, রাষ্ট্র নামে অভিহিত বাধ্য করণের বিশেষ-যন্ত্র ব্যতিরেকেই তারা এই নিয়মগুলো মানতে অভ্যস্ত হ'য়ে পড়বে।

“রাষ্ট্র শুকিয়ে মরে যায়” কথাটা অতি স্থানিকীর্ণিত; কারণ এতে ব্যাপারটার ধীর ও স্বাভাবিক (gradual and elemental) ভাব প্রকাশ পায়। এরকম ফল শুধু অভ্যাস থেকেই হ'তে পারে এবং নিশ্চয়

হবেই। কারণ আমরা আমাদের চারিপাশে লক্ষ লক্ষ বার দেখতে পাই যে যদি শোষণ না থাকে, যদি এমন কিছু না থাকে যাতে রাগ হয়, যাতে প্রতিবাদ ও বিদ্রোহ ক'রতে হয় 'ও যাকে দমন ক'রতে হয়—তাহ'লে লোকে মিলিত জীবনের প্রয়োজনীয় নিয়মগুলো মানতে কেমন অভ্যস্ত হ'য়ে পড়ে।

সুতরাং মূলধনা সমাজ আমরা এমন এক গণ-তন্ত্র পেয়েছি যা সর্দার, জমিদার ও মিথ্যা; যে গণ-তন্ত্র খালি ধনীদেব ডনো, অল্লাংশের জন্যে। সর্কারা একাধিপত্য বা কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তনের ব্যবধান-সময়, সব প্রথম জন-সাধারণের জন্তে, অধিকাংশের জন্তে গণ-তন্ত্র প্রবর্তন ক'রবে এবং সঙ্গে সঙ্গে শোষণ-গঠিত অল্লাংশকে প্রয়োজন মত দমন ক'রবে। শুধু কমিউনিজ্‌মট প্রকৃত পূর্ণ গণ-তন্ত্র দিতে পারে এবং এটা যত পূর্ণতর হবে তত শীঘ্রই এটা প্রয়োজনীয় হ'য়ে পড়বে ও আপনা থেকেই শক্তিয়ে মরে যাবে। অন্য কথায়, রাষ্ট্র কথাটার ঠিক মানে ধ'রতে গেলে ধনবাদের মধ্যেই রাষ্ট্র আছে; অর্থাৎ এক শ্রেণী কর্তৃক অন্য শ্রেণীকে দমন ক'রবার জন্তে, অল্লাংশ কর্তৃক অধিকাংশকে পীড়ন ক'রবার জন্তে একটা বিশেষ যন্ত্র আছে। অল্পসংখ্যক শোষণকারী কর্তৃক অধিকসংখ্যক শোষিতদের নিয়নিত ভাবে দমন করা—এই রকম একটা গুরুতর কাজ ঠিক ভাবে সম্পন্ন ক'রবার জন্তে স্বভাবতঃই দমনে অত্যন্ত হিংস্রতা ও বর্বরতা দেখাতে হবে। এর জন্তে রক্তের সমুদ্র বহাতে হবে ও তার ভিতর দিয়ে দাস, সার্ক ও শ্রমজীবী অবস্থার মধ্যে মজুতাকে পথ দেখে চ'লতে হবে।

আবার, ধনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মে পরিবর্তনের সময়ে, তখনও, দমননীতির দরকার থাকবে; কিন্তু তখন সেটা হবে অধিকাংশ শোষিত কর্তৃক অল্পসংখ্যক শোষণ-কারীদের দমন। দমনের জন্যে একটা বিশেষ যন্ত্র, একটা বিশেষ কল, অর্থাৎ “রাষ্ট্র” প্রয়োজন—কিন্তু সেটা তখন পরিবর্তনশীল রাষ্ট্র,—রাষ্ট্র কথাটার সাধারণ মানে ধ'রতে গেলে সেটা আর

রাষ্ট্র নয়। যে অধিকাংশ লোক কালকেও মজুরী-দাস ছিল, তাদের দ্বারা অল্পসংখ্যক শোষণকারীকে দমন এত সহজ, সরল ও স্বাভাবিক যে তাতে দাস, সার্ক বা দিন-মজুরদের বিদ্রোহের চেয়ে অনেক কম রক্তপাত হবে এবং তাতে মানবজাতির ক্ষতিও অনেক কম হবে। এবং জাতির এরকম বিরাট অধিকাংশের ওপর গণ-তন্ত্র ছড়িয়ে পড়ার সঙ্গে এর এত বেশী সঙ্গতি আছে যে দমনের জন্যে কোন বিশেষ কলকজার প্রয়োজন ক্রমেই কমে আসবে। শোষণকারীরা অবশ্য দমনের একটা খটল যন্ত্র বিনা জনসাধারণকে দমন ক'রতে পারেনা; কিন্তু জনসাধারণ একটা খুব সাদাসিধা “যন্ত্র” দিয়েই—এমন কি প্রায় কোন “যন্ত্র” বা বিশেষ কলকজা না দিয়েই—শোষণকারীদের দমন ক'রতে পারে। সে উপায়টা হ'ল সোজাহুজি সশস্ত্র জনসাধারণের সংগঠন (যেমন মজুর ও সৈন্যদের প্রতিনিধি সভা [Councils of Workers and Soldiers Deputies] একথা আমরা ভবিষ্যদ্বাণী ক'রতে পারি)।

শুধু কমিউনিজ্‌মের সময়েই রাষ্ট্র সম্পূর্ণ অপ্রয়োজনীয় হ'য়ে পড়বে, কারণ তখন দমন ক'রবার মত কেউ থাকবে না; একটা শ্রেণী হিসাবে, জনসংখ্যার একটা নির্দিষ্ট অংশের সঙ্গে নিয়মিত সংগ্রাম হিসাবে “কেউ” থাকবে “না”। আমরা কাল্পনিক আদর্শবাদী নই যে ব্যক্তিগত লোক কর্তৃক অমিতাচার অনুষ্ঠিত হওয়ার সম্ভাবনা ও অবশ্যস্বাবিতা স্বীকার ক'রবনা বা সে রকম অমিতাচার দমনের প্রয়োজন স্বীকার ক'রবনা। কিন্তু প্রথমতঃ, এর জন্যে দমনের কোন বিশেষ কলকজা বা বিশেষ যন্ত্রের প্রয়োজন নেই। আজকার সমাজে পর্যন্ত যে কোন সভ্য লোক-সমষ্টি যেমন সহজে ও স্বচ্ছায় দু'জন দ্বন্দ্বপাষণ লোককে ছাড়িয়ে দেয় বা কোন স্বীলোককে ধর্ষিত হ'তে দেয়না তেমনই সহজে তখন সশস্ত্র জাতি নিজেই উপরোক্ত দমন সাধন ক'রবে। দ্বিতীয়তঃ, আমরা জানি যে, যে সব অমিতাচারের ফলে সামাজিক নিয়মবাহিন ভগ্ন হয় তার মূলীভূত সামাজিক

কারণ হ'ল জন-গণের শোষণ, তাদের অভাব ও তাদের দারিদ্র্য। এই প্রধান কারণ দূর হ'লেই, অমিতাচারও “শুকিয়ে ঝরে যেতে” লাগবে। কত শীঘ্র ও কি কি স্তরের মধ্যে দিয়ে ঝরে যাবে তা আমরা জানি না, তবে এটুকু জানি যে সেগুলো শুকিয়ে ঝরে যেতে থাকবে। সেগুলো শুকিয়ে ঝরে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রও শুকিয়ে মরে যাবে। এই ভবিষ্যৎ যুগের সম্বন্ধে এখন যা বলা যাচ্ছে, আদর্শবাদের মধ্যে কাঁপ না দিয়ে মাস্ক আরও বিস্তৃতভাবে সেটা ব'লেছিলেন। সেটা হ'চ্ছে : কমিউনিষ্ট সমাজের নীচু ও উচু স্তরের মধ্যে তফাৎটা।

৩। কমিউনিষ্ট সমাজের প্রথম স্তর।

সাম্যবাদের সময় মজুররা তাদের শ্রমের “অপ্রশমিত” (undiminished) বা “সম্পূর্ণ ফসল” পাবে,—লাসালের এই যে ধারণা এটাকে মার্ক্স তাঁর “গোথা প্রোগ্রামের সমালোচনায়” বিস্তারিতরূপে খণ্ডন ক'রেছেন। মাস্ক দেখাচ্ছেন যে ব্যবসা বিস্তার ক'রবার জন্তে, “ঋণপ্রাপ্ত” যন্ত্রপাতি বদলাবার জন্তে ও এই রকম নানা কাষের জন্তে সমাজের সমস্ত সামাজিক শ্রম থেকে একটা সংরক্ষিত তহবিল (reserve fund) কেটে নিতে হবে; তাছাড়া, পরিচালনার খরচের জন্ত, স্কুল, হাসপাতাল, আতুরাশ্রম ইত্যাদির জন্তেও মিলিত উৎপন্ন থেকে একটা তহবিল কেটে রাখতে হবে।

“শ্রমিকের জন্তে তার শ্রমের পরিপূর্ণ ফসল”—লাসালের এই অস্পষ্ট, দুর্বোধ্য ও মোটা কথা বদলে সাম্যবাদী সমাজ ঠিক কি উপায়ে আপনার কার্যনির্বাহ ক'রবে সে সম্বন্ধে মাস্ক প্রশান্তভাবে একটা হিসাব দিয়েছেন। যে সমাজে কোন ধনবাদ থাকবে না সেখানকার জীবনাবস্থার স্কুল বিশ্লেষণ, মাস্ক তুলে নিয়েছেন এবং বলছেন, “এখানে (পার্টির প্রোগ্রাম বিশ্লেষণ ক'রে) এমন কোন কমিউনিষ্ট সমাজের আলোচনা করছিনে যা আপন

ভিত্তিতে বিকশিত হ'য়েছে; যে সমাজ সম্প্রতি মূলধনী সমাজ থেকে বেরিয়ে এসেছে এবং তার ফলে যার অর্থনৈতিক, নৈতিক ও মানসিক সমস্ত বিষয়েই তার গর্ভধারিণী সমাজের ছাপ তখনও লেগে র'য়েছে, সেই সমাজ নিয়েই আমরা কথা বলছি।" এবং এহ কমিউনিষ্ট সমাজ, বা ধনবাদের জঠর থেকে সম্প্রতি ভূমিষ্ট হ'য়েছে এবং যার গায়ে সব বিষয়েই পুরানো সমাজের ছাপ লেগে র'য়েছে—একেই কমিউনিষ্ট সমাজের প্রথম বা নীচ স্তর বলে মাক্স অভিহিত ক'রছেন।

উৎপাদনের উপায়গুলো আর এখন ব্যক্তিদের ব্যক্তিগত সম্পত্তি নয়। সেগুলো সমস্ত সমাজের অধিকারে। সমাজভুক্ত প্রত্যেকেই সামাজিকভাবে প্রয়োজনীয় শ্রমের কোন অংশ সম্পন্ন করার পর সমাজ থেকে একটা সার্টিফিকেট পায় যে, সে এই রকম এই রকম পরিমাণ শ্রম ক'রেছে। এই সার্টিফিকেট অনুসারে সে প্রয়োজনীয় দ্রব্যাদির সাধারণ ভাণ্ডার থেকে অনুরূপ পরিমাণ উৎপন্ন দ্রব্য পায়। যেখানি শ্রম সাধারণ তহবিলে জমা হয় সেখানি কেটে নেওয়ার পর প্রত্যেক মজুরই সমাজকে সে যতখানি দিচ্ছে ততখানিই ফিরে পায়।

চারদিকে যেন "সাম্যের" একচ্ছত্র আধিপত্য। কিন্তু এই রকম সামাজিক শৃঙ্খলা (সাধারণতঃ এটাকে "সোশ্যালিজ্‌ম" [সাম্যবাদ] বলা হয়, কিন্তু মাক্স একে কমিউনিজ্‌মের প্রথম স্তর বলেছেন) স্থাপনের উদ্দেশ্য নিয়ে লাসাল যখন এর সম্বন্ধে "গায়সঙ্গত বণ্টনের" কথা ব'ল্লেন এবং আরও ব'ল্লেন যে এটা "শ্রমোৎপন্ন দ্রব্যের সমান ভাগে প্রত্যেকের সমান অধিকার" তখন তাঁর ভুল হ'ল। মাক্স সেই ভুলটা বুঝিয়ে দিয়েছেন।

[মাক্স লিখছেন] "আমরা বাস্তবিকই এখানে সমান অধিকার পাচ্ছি। কিন্তু তবুও এটা 'বুর্জোয়া অধিকার', বা অন্য সমস্ত অধিকারের মত অসাম্যের কথা আগে থাকতেই ধ'রে নেয়। সমস্ত 'অধিকার'ই হ'চ্ছে বিভিন্ন লোকের প্রতি একই উপায়ের প্রয়োগ—যে সমস্ত লোক,

বস্তুতঃ, একরকম নয় বা পরস্পরের সঙ্গে সমান নয়। সুতরাং ‘সমান অধিকার’টা আসলে সাম্যের লঙ্ঘন, অবিচার। কাষ্যাতঃ প্রত্যেক লোকেই সমান সামাজিক শ্রম করায় সামাজিক উৎপন্ন দ্রব্যের সমান অংশ পায় (পূর্বকথিত অংশ বাদ দিয়ে নেওয়ার পর)। কিন্তু তা সত্ত্বেও বিভিন্ন লোক পরস্পরের সঙ্গে সমান নয়। একজন সবল, আর একজন দুর্বল; একজন বিবাহিত, অগ্রজন নয়। একজনের বেশী ছেলেপিলে আছে, আর একজনের কম আছে—ইত্যাদি।

[মার্ক্স সিন্ধান্ত ক’রছেন] “সমান পরিশ্রম ক’রে এবং তার ফলে সাধারণ ভাণ্ডারের প্রয়োজনীয় দ্রব্যাদির সমান ভাগ পেয়ে প্রকৃতপক্ষে একজন হ’তে আরেকজনের চাইতে বেশী পাবে এবং বেশী ধনী হয়ে পড়বে—ইত্যাদি। এ সমস্ত দূর ক’রবার জন্তে “অধিকারগুলো” সমান হওয়ার বদলে অসমান হওয়া উচিত।”

সুতরাং কমিউনিজ্‌মের প্রথম স্তর তখনও গ্রাম ও সাম্য আনতে পারবে না; ধনে বিভাগ ও অগ্রায় বিভাগ তখনও থাকবে। কিন্তু ব্যাপ্তি কর্তৃক সমষ্টির ওপর শোষণ অসম্ভব হ’য়ে পড়বে কারণ উৎপাদনের উপায়গুলো, কারখানা, যন্ত্রপাতি, জমি ইত্যাদি ব্যক্তিগত সম্পত্তি ব’লে দখল করবার কোন সম্ভাবনা থাকবে না। সাধারণ ভাবে “সাম্য” ও “গ্রাম বিচার” সম্বন্ধে লাসালের তুচ্ছ, বুর্জোয়াধরণের গোলমালে ধারণাকে ছিন্নভিন্ন করার সঙ্গে সঙ্গেই মার্ক্স কমিউনিষ্ট সমাজের বিকাশের ধারা দেখিয়ে দিচ্ছেন;—উৎপাদনের উপায়গুলো যে ব্যক্তিগত লোকের হাতে র’য়েছে শুধু এই “অবিচার”ই তাকে প্রথম ভাঙতে হবে। “সম্পন্ন শ্রম” হিসাবে (প্রয়োজন হিসাবে নয়) প্রয়োজনীয় দ্রব্যাদি বণ্টনে যে অবিচার হ’চ্ছে সেটা সে তখনই ভাঙতে পারবে না।

বুর্জোয়া অধ্যাপক প্রমুখ অতি বাজে অর্থনীতিবিদরা (যেমন “আমাদের” টুগান বারানোভ্‌স্কি) কমিউনিষ্টদের অনবরত এই ব’লে ভৎসনা করেন

যে তারা মানুষজাতির অসমতা ভুলে যায় এবং এই সব অসমতা ধ্বংস করার "স্বপ্ন দেখে"। বেশ দেখা যাচ্ছে যে এরকম ভ্রমসূচী বুজোয়া ভাববাদীদের দারুণ অজ্ঞতাই প্রকাশ করেছে।

মার্ক্স যে শুধু অতি যত্নসহকারে মানুষের অবশুস্তাবী অসমতার কথা হিসাবে ধরেছিলেন তাই নয়, —উৎপাদনের উপায়গুলোকে সমস্ত সমাজের সাধারণ সম্পত্তি করে ফেলতে (যাকে “সোশালিজ্‌ম্” কথাটা দিয়েই সাধারণতঃ ব্যক্ত করা হয়) “বুজোয়া বিচারের” অসমতা ও বণ্টনের ক্রটিগুলো দূর হয়ে যাবে না, “সম্পন্ন শ্রমের” পারমাণ অল্পসারে যতদিন উৎপন্ন দ্রব্য বিভক্ত হবে ততদিন সেগুলো থাকবে। একথাও মার্ক্স স্বীকার করেছিলেন

[মার্ক্স আরও বলেছেন] “কিন্তু মূলধনই এমাত্র থেকে দীর্ঘ প্রসব যন্ত্রণার পর যে রূপে কমিউনিষ্ট সমাজ ভূমিষ্ঠ হয়—অর্থাৎ তার প্রথম স্তরে, এই সমস্ত ক্রটি অনিবার্য। অর্থনাতিক বিকাশের স্তরকে ছাপিয়ে এবং তার ওপর অন্তরীক্ষণ সামাজিক উৎকর্ষ বিকাশের আগে আগে শ্রম বিচার কখনই আসতে পারে না।

সুতরাং কমিউনিষ্ট সমাজের প্রথম স্তরে (সাধারণতঃ সাম্যবাদ নামে অভিহিত) “বুজোয়া বিচার সম্পূর্ণরূপে লোপ পায় না ; তৎকালীন অর্থনাতিক পরিবর্তনের হিসাবে অর্থাৎ উৎপাদনের উপায় সমূহের হিসাবে এর একটা অংশ মাত্র লোপ পায়। ” “বুজোয়া আইন” সেগুলোকে (উৎপাদনের উপায়গুলোকে—অনুবাদক) আলাদা আলাদা লোকের ব্যক্তিগত সম্পত্তি বলে স্বীকার করে। সাম্যবাদ সেগুলোকে সাধারণ সম্পত্তিতে পরিবর্তিত করে এবং শুধু সেই পরিমাণেই “বুজোয়া আইন” লোপ পায়। কিন্তু শ্রম বিভাগ করে দেওয়া এবং সমাজভুক্তদের মধ্যে উৎপন্ন দ্রব্য বণ্টন করে দেওয়া হিসাবে যে নিয়ামক বা নীতিসূত্রের কাষ এর আরেকটা অংশ, সেদিক দিয়ে দেখতে গেলে বুজোয়া আইন বেঁচেই থাকে।

“যে কাষ করে না সে খেতেও পাবে না” এই সাম্যবাদী নীতি তখন কৃত হ’য়ে গিয়েছে। “সমান পরিমাণ শ্রমের জন্তে সমান পরিমাণ উৎপন্ন দ্রব্য দিতে হবে” এই সাম্যবাদী নীতিও তখন স্বীকৃত হ’য়ে গিয়েছে। কিন্তু তাহ’লেও এটা তখনও কমিউনিজ্‌ম নয়। যে “বুজোয়া আইন” অসমান লোকের প্রতি (প্রকৃতপক্ষে) অসমান কাষের জন্তে সমান পরিমাণ উৎপন্ন দ্রব্য দিয়ে থাকে—সেই আইন এর দ্বারা বিলুপ্ত হয় না।

মার্কস বলছেন যে এটা একটা “কুটী”, কিন্তু কমিউনিজ্‌মের প্রথম স্তরে এটা অনিবার্য। কারণ অলস কল্লনা-বিলাস ছাড়া কিছুতেই পারণ্য করা যায়না যে ধনবাদ উচ্ছেদ করার পর কোন আইন দ্বারা নিয়মিত না হ’য়েই লোকে তথুনি সমাজের জন্তে কাষ ক’রতে শিখবে; বস্তুতঃ, ধনবাদের উচ্ছেদ তখনই এরকম পরিবর্তনের অর্থনাতিক ভিত্তি স্থাপন করেনা।

এবং তখন পর্য্যন্ত “বুজোয়া আইনের” মাপকাঠি ছাড়া আর কোন মাপকাঠি নেই। সেজন্তে তখনও এরকম ধরনের একটা রাষ্ট্র দরকার বা উৎপাদনের উপায়মুখের সাধারণ অধিকার রক্ষা করার সঙ্গে সঙ্গে শ্রমের সমতা ও উৎপন্ন দ্রব্য বণ্টনে সমতা রক্ষা ক’রবে। তখন আর কোন মূলধনী নেই, কোন শ্রম বিভাগ নেই, ও কাষেই দমনোপযোগী কোন শ্রেণী নেই—এই হিসাবে রাষ্ট্র শুকিয়ে যাচ্ছে। কিন্তু যে “বুজোয়া আইন” অসমতাকে প্রশ্রয় দেয়, সেই আইনের আশ্রয় তখনও রয়েছে বলে রাষ্ট্র তখনও একেবারে নরে যায়নি। রাষ্ট্রের সম্পূর্ণ বিলোপের জন্তে পূর্ণ কমিউনিজ্‌ম প্রয়োজন।

৪। কমিউনিষ্ট সমাজের সর্বোচ্চ স্তর।

মার্ক্স তারপরে লিখছেন : “কমিউনিষ্ট সমাজের সর্বোচ্চ স্তরে মানুষ শ্রম-বিভাগের দাসত্ব থেকে মুক্ত হওয়ার পর, যখন এর সঙ্গে সঙ্গে মানসিক

ও দৈহিক শ্রমের বিরুদ্ধতা অদৃশ্য হ'য়ে যাবে ; যখন একটা উপায়মাত্র না হ'য়ে জীবনের প্রথম প্রয়োজনসমূহের অণুতন হ'য়ে পড়বে ; যখন ব্যক্তির সমস্তোমূখী বিকাশের সঙ্গে সঙ্গে উৎপাদনা শক্তি-গুলোও (productive forces) সুপরিণত হ'য়ে উঠবে এবং সামাজিক ধনের সমস্ত শক্তি অবিরুদ্ধ ধারা চালাতে থাকবে—শুধু তখনই বুর্জোয়া আইনের স্বর্গদ্বার দিগ্-নগণ সম্পূর্ণরূপে পার হ'য়ে যাওয়া সম্ভব হবে এবং শুধু তখনই সমাজ আপনার পতাকার ওপর এই কথা খোদিত ক'রতে সমর্থ হবে : 'প্রত্যেকের কাজ থেকে তার ক্ষমতা অনুসারে নাও ; প্রত্যেককে তার প্রয়োজন অনুসারে দাও' ।"

এঙ্গেল্‌স্ যখন "স্বাধীনতা" ও "রাষ্ট্র" কথা দুটো যুক্ত করার মূর্ততাকে নিষ্পন্ন উপহাস ক'রেছিলেন, তাঁর তখনকার সেই উক্তির পূর্ণ যৌক্তিকতা আনন্দ-শুধু এখনই উপলব্ধি ক'রতে পারি। যতদিন রাষ্ট্র আছে ততদিন কোন স্বাধীনতাই হ'তে পারেনা। যখন স্বাধীনতা পাওয়া যাবে তখন রাষ্ট্র থাকতে পারেনা।

যখন মানসিক ও দৈহিক শ্রমের তফাৎ উঠে যাবে এবং কাষে কাষেই যখন আধুনিক সামাজিক অসাম্যের একটা প্রধান উৎস (যে উৎস আবার এখনি শুধু উৎপাদনের উপায়সমূহ সাধারণ সম্প্রদত্তে পরিণত ক'রে বা মূলধনীদের অধিকারচ্যুত ক'রে বন্ধ করা সম্ভবপর নয়) বন্ধ হ'য়ে যাবে,—কমিউনিজ্‌ম্ বিকাশের এই যে উচ্চ স্তর, এটাই হ'ল রাষ্ট্র সম্পূর্ণরূপে শুকিয়ে মরে যাওয়ার অর্থনাংক ভিত্তি।

মূলধনীদের অধিকারচ্যুতি উৎপাদনা শক্তিসমূহ বিকশিত করার বিরাট সম্ভাবনা নিয়ে আসবে। এবং ক্রিয়াকর্ম অবিস্বাস্যরূপে, এখনই ধন্যবাদ এই বিকাশকে বাধা দিচ্ছে, আধুনিক শিল্পকৌশল যে স্তরে এসে উপস্থিত হ'য়েছে সেইখান থেকেই কি বরকম উন্নতি করা যেত—এই সব দেখে আমাদের দৃঢ়রূপে বলবার অধিকার আছে যে মূলধনীদের অধিকারচ্যুতির

ফলে অনিবার্যরূপে মানুষ-সমাজের উৎপাদন-শক্তিসমূহ বিরাটভাবে বিকশিত হবে। কিন্তু এই বিকাশ কত দ্রুত চলবে, শ্রম-বিভাগ থেকে আলাদা হয়ে পড়বার জায়গায় এ কত শীঘ্র উপনাত হবে, মানসিক ও দৈহিক শ্রমের বিরোধিতা ধ্বংস করা ও শ্রমকে “জীবনের প্রথম প্রয়োজনে” পরিণত করা কত শীঘ্র সম্পন্ন হবে—তা আমরা জানিনা ও জানতে পারিনা।

অতীতের আমাদের পক্ষে শুধু রাষ্ট্রের অনিবার্যরূপে শুকিয়ে সরার কথা বলাই ঠিক এবং এই সরগজার দায়িত্বায়ী রূপ ও কমিউনিজ্ঞের উচ্চতর স্তরের বিকাশের দ্রুততার ওপর এর নির্ভর—এই দুটোর ওপর আমরা জোর দিতে পারি ; সময়ের পরিমাণ বা এই শুকিয়ে সরার স্থূল রূপগুলোর কথা আমাদের অমান্যমত প্রসঙ্গরূপেই সামনে রেখে দিতে হবে, কারণ এরকম প্রশ্ন সমাধানের উপাদান আমাদের হাতে নেই।

“প্রত্যেকের কাছ থেকে তার ক্ষমতা অনুসারে নাও ; প্রত্যেককে তার প্রয়োজন অনুসারে দাও”—এই সূত্রে যখন সমাজ নির্মিতলাভ ক’রতে পারবে, অর্থাৎ যখন লোকে সামাজিক জীবনের মূল নীতিসমূহ মানতে অভ্যস্ত হবে এবং তাদের শ্রম এত উৎপাদনক্ষম হবে যে তারা স্বেচ্ছায় তাদের ক্ষমতা অনুযায়ী পারিশ্রম ক’রবে,—তখনই রাষ্ট্র সম্পূর্ণরূপে শুকিয়ে মরে যেতে পারবে। “বুজোয়া আইনের যে সঞ্চারণ দিঙ্-নগুলা” মানুষকে শাহলকের মত নিদ্রিতভাবে হিসাব ক’রতে বাধ্য করে যে সে আর একজনের চাপে আধ ঘণ্টা বেশী খেটেছে কিনা, আর একজনের চেয়ে সে কম মজুরি পাচ্ছে কিনা,—এই সঞ্চারণ দিঙ্-নগুলা তখন পিছনে ফেলে যাওয়া যাবে। সমাজের প্রত্যেক সভ্যকে কি পরিমাণ উৎপন্ন দ্রব্য দিতে হবে সে সম্বন্ধে সমাজকে তখন আর কোনও সঠিক হিসাব ক’রতে হবেনা ; প্রত্যেকেই অর্থাৎ “তার প্রয়োজন অনুসারে” নেবে।

মূলধনী দৃষ্টিতে এরকম সমাজ ব্যবস্থাকে “খাটি কল্পনার স্বর্ণ” বলা খুবই

সহজ। এবং ব্যক্তিগত নাগরিকদের শ্রমের কোনও কর্তৃত্ব ব্যতিরেকেই প্রত্যেক লোকের সমাজ থেকে যত খুদী ব্যাণ্ডের ছাতা * (truffles), মোটর গাড়ী, পিয়ানো ইত্যাদি পাবার অধিকার হ'বে—সাম্যবাদীরা এই প্রতিশ্রুতি দিয়ে থাকে বলে তাদের প্রতি নাক সিঁটকানও খুব সহজ। এখনও অধিকাংশ বুর্জোয়া “পাঁপ্ত” এঁ' রকম নাক সিঁটকিয়ে থাকেন, কিন্তু তাতে শুধু তাঁদের অজ্ঞতা ও ধনবাদ সম্বন্ধে তাদের স্বাধীন প্রকাশ পায়। অজ্ঞতা—কারণ, কমিউনিজ্‌মের সর্বোচ্চ স্তর প্রকৃতিই আসবে, এ “প্রতিশ্রুতি দেওয়ার” খেলায় কোন সাম্যবাদীর নাগায়ই আসেনি। আর বড় বড় সাম্যবাদীরা যখন আশা করেন যে এঁ' আসবেই তখন তাঁরা শ্রমের বর্তমান উৎপাদনী শক্তির কথাও ধরেন না, বা যে বর্তমান বিবেচনাই “রাস্তার লোক” (অর্থাৎ সাধারণ মানুষ বা মজুর—অনুবাদক) কোন কিছু না ভেবে সামাজিক ধনের ভাণ্ডার নষ্ট করতে পারে ও অসম্ভব জিনিষ দাবী করতে পারে তার কথাও ধরেন না। যতদিন না কমিউনিজ্‌মের সর্বোচ্চ স্তর উপস্থিত হয়, ততদিন সাম্যবাদীরা রাষ্ট্র ও সমাজ কর্তৃক শ্রম ও ব্যয়ের পরিমাণের ওপর কঠোরতম কর্তৃত্ব দাবী করে। খালি, মূল্যনাদের অধিকারচ্যুত করে, মূল্যনাদের ওপর নজরদের প্রভুত্ব স্থাপন করে তবে এঁ' কর্তৃত্ব আরম্ভ করে হ'বে এবং এঁ'টাকে চালাতে হ'বে আগলা-তলের গভর্মেন্ট দিয়ে নয়, সশস্ত্র মজুরদের গভর্মেন্ট দিয়ে।

মূল্যনাদী ভাববাদীরা (ও জেরেটেলি, সার্নফ্‌ কোম্পানী প্রমুখ তাঁদের গলগ্রহরা) ধনবাদের স্বাধীন-সম্বন্ধিত সমর্থন করেন ঠিক এই বিষয়ে যে তাঁরা আজকার অবশ্যকর্তব্য আসল প্রশ্নসমূহের বদলে হৃদয় ভবিষ্যতের

* ট্রাফ্‌ল্‌ নামে এক রকম ব্যাণ্ডের ছাতা ইয়োগোপবাদীদের কাছে অতি মূল্যবান বস্তু।—অনুবাদক।

দৃষ্ট ও আলোচনা নিয়ে আসেন ; মূলধনীদের অধিকারচ্যুত করণ, সমস্ত নাগরিককে একটা বিরাট “সিণ্ডিকেট” (সম্মত) বা গোটা রাষ্ট্রের মজুর ও কর্মচারীতে পরিবর্তিত করণ, এবং এই সিণ্ডিকেটের সমস্ত কাষকে প্রকৃত গণ-তান্ত্রিক একটা রাষ্ট্রের অর্থাৎ মজুর ও ফৌজের প্রতিনিধি সভা সমন্বিত রাষ্ট্রের অধীন করণ—এই সমস্ত কথাই তারা নিয়ে আসেন। বস্তুতঃ কোন পণ্ডিত অধ্যাপক ও তার দলের কোন সঙ্গীহীন ও তাঁর পিছনে ছেরেটেমি ও সানফ্রান্সিস্কো মহাশয়গণ যখন আয়োজিত বল্লনা-রাষ্ট্রের কথা, বোশশেভিকদের জন-বক্তৃতার প্রতিশ্রুতিমুহুর কথা, সাম্যবাদ “নিয়ম আসবার” অসাম্যতার কথা বলেন তখন কমিউনিজ্‌মের সেকোচ্চ স্তরের কথাই তাদের খেয়াল থাকে। অতএব এর প্রতিশ্রুতি ত’ কেউ দেয়নি; একে ‘নিয়ম আসবার’ কথা কেউ ভাবেও নি, কারণ আর বাই হোক ‘এক নিয়ম আসা’ একেবারে অসম্ভব।

উপরে দ্রুত “সোস্যাল-ডেমোক্র্যাট” কথাটার ভুল আলোচনা কালে এঙ্গেল্‌স্‌ সাম্যবাদ (সোস্যালিজ্‌ম) ও কমিউনিজ্‌ম কথা দুটোর যে বৈজ্ঞানিক প্রভেদে হাত দিয়েছিলেন, আমরাও এখানে স্ট্রেট প্রস্ট্রেট উপস্থাপিত হচ্ছি। কমিউনিজ্‌মের প্রথম বা ন্যূন স্তরের সঙ্গে তার উচ্চ স্তরের রাজ-নৈতিক প্রভেদ কালে নিশ্চয় প্রচণ্ড হয়ে উঠবে; কিন্তু আজ, ধনবাদের প্রভুত্বের মধ্যে, এর ওপর প্রকৃত আরোপণ করা হানুসারক হয়ে পড়বে। শুধু কোন বিচ্ছিন্ন অ্যানাকিস্ট হইত’ এর ওপর জোর দিতে পারেন; অবশ্য প্রধানতঃ মত জোপটকিন্, গ্রোভ্, বর্গেলসেন ও অল্প সব অ্যানাকিস্টের “উজ্জল জ্যোতিষদের” সোস্যাল-মতিনিজ্‌মে [বা Anarcho-“Jusquanboutism”এ—যে অল্প কয়েকজন অ্যানাকিস্ট এখনও আপন সম্মান রক্ষা করে চলেছেন (গে) তারা এটার এই নাম দিয়েছেন] পরি-বর্তন থেকেও শিক্ষালাভ করেননি এমন কোন লোক যদি এখনও অ্যানাকিস্টদের মধ্যে থাকেন।

কিন্তু সাম্যবাদ ও কমিউনিজমের বৈজ্ঞানিক প্রভেদটা অতি পরিষ্কার। যেটাকে সাধারণতঃ সাম্যবাদ বলা হয়, মার্কস সেটাকে কমিউনিষ্ট সমাজের প্রথম বা নিম্নতর স্তর বলছেন। উৎপাদনের উপায়গুলো এখানে সাধারণ সম্প্রতিতে পরিণত হচ্ছে এই হিসাবে কমিউনিজম শব্দটা এখানে প্রয়োগ করা যেতে পারে—অবশ্য আমাদের মনে রাখতে হবে যে এটা পূর্ণ কমিউনিজম নয়। মার্কসের ব্যাখ্যার প্রধান গুরুত্ব হ'ল যে তিনি কমিউনিজমকে ধনবাদ থেকে বিবর্তিত একটা 'কনিউনিজম' বলে পরে এখানেও সমানভাবে বস্তুবাদী ডায়ালেকটিক্স ও বিবর্তন-বাদ প্রয়োগ করেছেন।

কণার মানের ওপর ('সাম্যবাদ কি', 'কনিউনিজম' 'ক') কনিউনিজম দার্শ ও পণ্ডিতা সংজ্ঞা না দিয়ে ও নিষ্ফল গবেষণা না করে, কনিউনিজমের অর্থ ন্যাতক বৃদ্ধিতে বেগুণলোকে স্তর বলা যায়—সম্প্রদায়ের একটা বিশ্লেষণ মার্কস দিচ্ছেন।

প্রথম অবস্থায় বা প্রথম স্তরে, কমিউনিজম তখনও অর্থনৈতিকভাবে অপরিণত হ'তে পারেনা এবং সংস্কৃত সংস্কার ও ধনবাদের সমস্ত কলক থেকে সম্পূর্ণ মুক্ত হ'তে পারেনা। সুতরাং কমিউনিজমের প্রথমাবস্থা "বুর্জোয়া আইনের সন্ধার্ষ দিঙ্-মণ্ডলের" মধ্যে ব'য়েছে—এই কোতুহলজনক চিত্র আমরা দেখতে পাই। পণ্যসমূহ বণ্টন করা বিষয়ে বুর্জোয়া আইন নিশ্চিতরূপে মূলধনী রাষ্ট্রের কথাই ধরে নেয়, কারণ লোককে জোর করে আইন মানাবার মত কোন সংগঠনই যদি না থাকে তাহলে আইনের কোন মূল্যই থাকেনা। সেই জগ্গে, একছুদিনের জগ্গে শুধু বুর্জোয়া আইন কেন, মূলধনী রাষ্ট্রই হয়ত' কমিউনিজমের মধ্যে থাকতে পারে—অবশ্য মূলধনী শ্রেণীকে বাদ দিয়ে।

কারও কারও কাছে এটা আপাতদৃষ্টিতে যুক্তি-বিকল্প বলে বা কুট বুদ্ধি-কৌশল বলে মনে হ'তে পারে। যে সমস্ত লোকে মার্কস-বাদের অসাধারণ গভীর শিক্ষা অধ্যয়ন ক'রবার শ্রম স্বীকার ক'রতে চাননা

তঁরাই প্রায়ই মার্কস-বাদের প্রতি এই অভিযোগ আরোপ করেন। কিন্তু, প্রকৃতপক্ষে, প্রকৃতি ও সমাজের প্রতি পদক্ষেপে জীবনের মধ্যে আমরা দেখতে পাই যে পুরাতন এসে নতুনের মধ্যে নতুন জীবন গ্রহণ করছে। মার্কসের থোসথ্যাল এসে কমিউনিজ্‌মের মধ্যে লুকিয়ে এক-টুকরো বুর্জোয়া আইন পাচার ক'রে দিয়ে যায়নি; যে সমাজ ধনবাদের জঠর থেকে ভূমিষ্ঠ হ'চ্ছে সেই সমাজে অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিকভাবে যা অনিবার্য তারই শুধু তিনি ইঙ্গিত দিয়েছেন।

মূলধনীদেব বিকস্কে অমিকদের মুক্তি-সংগ্রামে গণ-তন্ত্র খুবই প্রয়োজন, কিন্তু তাই ব'লে এটা একটা অলঙ্ঘ্য সীমা নয়। ফিউডালিজম থেকে ধনবাদে এবং ধনবাদ থেকে কমিউনিজ্‌মে বিকাশের পথে এটা একটা স্তর মাত্র।

গণ-তন্ত্র অসাম্যের নিশ্চিত ইঙ্গিত দেয়। সাম্যের জন্যে সর্বস্বত্বদেব সংগ্রামের অসামান্য সার্থকতা এবং এরকম গণ-ধ্বনির আকর্ষণী ক্ষমতা তখনই সম্পূর্ণ হ'য়ে ওঠে যখন আমরা শ্রেণী ধ্বংসই এই সংগ্রামের অর্থ ব'লে ধরি (এবং এইটাই এর ঠিক অর্থ)। কিন্তু গণ-তন্ত্রের সাম্য শুধু বাহ্যিক সাম্য—তার বেশী নয়। উৎপাদনের উপায়-গুলোর ওপর প্রভূত হিসাবে সমাজের সদস্যদের মধ্যে সাম্য এলে পরেই, অর্থাৎ শ্রম ও মজুরির সমতা উপস্থিত হ'লেই মানুষের সামনে তখনই নিশ্চয় এই প্রশ্ন উত্থিত হবে: বাহ্যিক সাম্য থেকে আসল সাম্যে কি ক'রে যাওয়া যায় এবং “প্রত্যেকের কাছ থেকে তার ক্ষমতা অনুসারে নাও; প্রত্যেককে তার প্রয়োজন অনুসারে দাও”—জীবনের মধ্যে এই নীতিতে কি ক'রে সিদ্ধি লাভ করা যায়? কি কি স্তরের মধ্যে দিয়ে, কোন্ কোন্ কার্যকরী পদ্ধতি প্রয়োগ ক'রে মানুষ এই উচ্চতর লক্ষ্যে পৌছবে, তা আমরা জানিনা ও জানতে পারিনা। কিন্তু মূলধনীরা যে সাধারণতঃ সাম্যবাদকে একটা জড়, প্রস্তুতীকৃত ও চির-নির্দিষ্ট জিনিষ ব'লে

অঙ্কিত করে সেটা কতদূর মিথ্যা তা ধারণা করা দরকার। প্রকৃতপক্ষে শুধু সাম্যবাদের সঙ্গেই সামাজিক ও ব্যক্তিগত জীবনের প্রান্তে প্রান্তে একটা দ্রুত, খাঁটা ও প্রকৃত গণ-অগ্রগতি আরম্ভ হবে ; এতে প্রথমে জন-সংখ্যার অধিকাংশ ও পরে সকলেই অংশ নেবে।

গণ-তন্ত্র রাষ্ট্রের একটা ধরণ, রাষ্ট্রের বৈচিত্র্যের একটা রূপ। সুতরাং সমস্ত রাষ্ট্রের মত এও মানবজাতির বিরুদ্ধে সংঘবদ্ধ ও শৃঙ্খলাবদ্ধ বলপ্রয়োগ রূপে দাঁড়িয়ে আছে। কিন্তু অল্প পক্ষে এটা আবার হ'ল সমস্ত নাগরিকের সমতার বাহ্যিক স্বীকৃতি, রাষ্ট্রের গঠন ও পরিচালনায় সকলের সমান অধিকারের বাহ্যিক স্বীকৃতি। এই বাহ্যিক স্বীকৃতি থেকে আবার, সময়ে, গণ-তন্ত্রের বিকাশের পথে এমন এক স্তর উপস্থিত হয় যখন সে প্রথমে সর্বস্বার্থীদের, ধনবাদের বিরুদ্ধে এক বিপ্লবী শ্রেণীরূপে, আপনাদের পতাকা-তলে সমবেত করে। এবং মূলধনী শাসনব্যবস্থাকে (তার জন-তান্ত্রিক ধরণও), তার স্থায়ী সৈন্যদলকে, তার পুলিশকে, তার আমলা-তন্ত্রকে ধ্বংস ক'রবার, চূর্ণ ক'রবার, পৃথিবী পৃষ্ঠ থেকে মুছে ফেলবার স্বযোগ সে সর্বস্বার্থীদের প্রদান করে। দ্বিতীয়, এর থেকে তারা এই সমস্তর বদলে একটা আরও গণ-তান্ত্রিক কিন্তু তবুও রাষ্ট্রীয় যন্ত্র বসাতে সমর্থ হয়। সেই যন্ত্রের চেহারাটা হ'ল মজুর শ্রেণীর সশস্ত্র জন-গণ, এবং এটা পরে সর্ব-সাধারণের একটা স্বদেশ-রক্ষী ফৌজে অংশ-গ্রহণে পরিবর্তিত হয়।

এখানে “পরিমাণ প্রকৃষ্টতায় পরিবর্তিত হয়”। এতখানি গণ-তন্ত্রের সঙ্গে মূলধনী সমাজের কাঠামোও পরিত্যক্ত হয় এবং সমাজের সাম্যবাদী পুনর্গঠন আরম্ভ হয়। যদি প্রত্যেকেই সত্যি সত্যি রাষ্ট্র পরিচালনায় অংশ গ্রহণ করে তাহ'লে ধনবাদ আপন অধিকার বজায় রাখতে পারেনা। বস্তুতঃ, বিকাশের পথে ধনবাদ নিজেই এমন ভিত্তি রচনা করে যেখান থেকে প্রত্যেকেই সত্যি সত্যি রাষ্ট্র পরিচালনায় অংশ গ্রহণ ক'রতে পারে।

এই ভিত্তি রচনার অংশ ব'লে আমরা নিম্নলিখিতগুলি ধ'রতে পারি : জন-সংখ্যার সার্বজনীন লিখন-পঠন ক্ষমতা—বা অধিকাংশ উন্নতিশীল মূলধনী দেশেই হ'য়েছে ; ডাক, রেল, বড় কারখানা, বড় রকমের বাণিজ্য, ব্যাংক ইত্যাদির বিরাট, জটিল ও সনাজতস্বীকৃত (socialised) যন্ত্র-সমূহের ফলে লক্ষ লক্ষ মজুরের মধ্যে অল্পপ্রবিষ্ট শিক্ষা ও নিয়মানুবর্তিতা, ইত্যাদি ।

এই রকম অর্থনীতিক ভিত্তি থেকে এখনই, চক্ৰিণ ঘটীর মধ্যে মূলধনী ও আনলাদের উচ্ছেদ করা সম্ভব এবং উৎপাদন ও বণ্টনের কর্তৃত্ব, শ্রম ও উৎপন্ন দ্রব্যের ভোগে—তাদের বদলে সশস্ত্র মজুরদের বা সশস্ত্র জন-সাধারণকে বসান সম্ভব । কর্তৃত্ব ও হিসাব রাখার প্রশ্নের সঙ্গে বৈজ্ঞানিক উপায়ে শিক্ষিত এঞ্জিনিয়ার, কৃষি-বিশেষজ্ঞ প্রভৃতির কথা গুলিয়ে ফেললে চলবেনা । এই সনস্ত ভদ্রলোক আজ মূলধনীদের অধীনতায় কাষ ক'রছেন : কাল, সশস্ত্র মজুরদের অধীনতায় তাঁরা আরও ভাল ক'রে কাষ ক'রবেন । কমিউনিষ্ট সমাজের প্রথম ধাপ নিভুল ও মন্থণ ভাবে কাষ ক'রে যাবার পক্ষে প্রধান প্রয়োজন হ'ল—হিসাব রাখা ও কর্তৃত্ব । যে রাষ্ট্র তখন সশস্ত্র মজুর নিয়েই গঠিত হ'য়েছে তারই মাহিনা প্রাপ্ত কর্মচারীতে পরিবর্তিত হ'ল সকল নাগরিক । সমস্ত নাগরিকই একটা জাতীয় রাষ্ট্র “সিণ্ডিকেটের” কর্মচারী ও মজুর হ'য়ে পড়ছে । তখন এর প্রশ্নটা সহজ হ'য়ে এই দাঁড়াল :—সকলকে সমান পরিমাণ কাষ ক'রতে হবে, সকলকে নিয়মিত ভাবে আরোপিত কাষ সনাদা ক'রতে হবে, সকলকে সমান মাইনা পেতে হবে ।

এর জগু প্রয়োজনায় হিসাব ও কর্তৃত্বকে ধনবাদ এত সহজ ক'রে এনেছে যে দেখা, বইয়ে তোলা ও রসিদ দেওয়াতেই এটা সমাপ্ত হ'য়ে যায় । যে লোকে লিখতে পড়তে পারে ও অঙ্কের প্রথম নিয়ম চারটা

দানে সেই এ কাষ ক'রতে পারে। * যখন অধিকাংশ নাগরিকরা নিজেই প্রত্যেক জায়গায় এইরকম হিসাব রাখতে আরম্ভ ক'রবে এবং (এখন ঐচ্ছারীতে পরিণত) মূলধনীদেব ওপর কর্তৃত্ব ক'রতে আরম্ভ ক'রবে ও দ্বিজীবী যারা এখনও মূলধনী অভ্যাস ত্যাগ ক'রতে পারেনি তাদের ওপরও কর্তৃত্ব ক'রতে আরম্ভ ক'রবে তখন এ কর্তৃত্ব সার্বজনীন, পরিব্যাপ্ত ও যুক্তিসঙ্গত হবে। তখন এটা দাব্যবাপী হ'য়ে প'ড়বে এবং একে এড়ানোর কোনও উপায় থাকবে না।

সমস্ত সমাজটা হবে একটা অফিস ও একটা কারখানা—এবং তাতে থাকবে সমান মজুরি ও সমান মাটনা। কিন্তু ধনবাদেব প্রাজয় ও শোষণকারীদের উচ্ছেদের পর সর্বদ্বারারা এই যে “কারখানা” নিয়ন্ত্রণবর্তিত সমস্ত সমাজের ওপর বিস্তার ক'রবে—এটা কোনমতেই আমাদের আদর্শ নয় এবং এটা আমাদের শেষ লক্ষ্য হ'তে বহু দূর! মূলধনী শোষণের সকল বদ্বরতা ও সকল মলিনতা থেকে সমাজকে আমূল সংস্কার করার পথে দ্রুত চলার পক্ষে এটা একটা পাদাবলম্বন : আমাদের চলার পথে একে আগরা পেছনে ফেলে যাব।

যখন সকলে, এমন কি শুধু সমাজের বেশীর ভাগই রাষ্ট্র শাসন ক'রতে শিখবে, যখন তারা ব্যাপারটাকে তাদের নিজেদের হাতে নেবে ; তুচ্ছ সংখ্যক মূলধনী, মূলধনী আকষণ সমন্বিত ভদ্রলোক ও ধনবাদ কর্তৃক ভ্রষ্টনীতি শ্রমিকদের ওপর যখন তারা কর্তৃত্ব স্থাপন ক'রতে পারবে—সেই মুহূর্ত থেকেই যে কোন গভর্মেণ্টের প্রয়োজন লোপ পেতে আরম্ভ ক'রবে।

* যখন রাষ্ট্রের অধিকাংশ কাযই এই রকম মজুরগণ দ্বারাই হিসাব রাখা ও কর্তৃত্ব প্ৰযাবসিত হয় তখন সে রাষ্ট্র আর “রাজনৈতিক” রাষ্ট্র থাকে না। তখন “সাধারণ কাযগুলো রাজনৈতিক কায থেকে সোজা পরিচালনকায্যে পরিবর্তিত হয়” (এঙ্গেলসের সঙ্গে অ্যানাকিস্টদের বাদানুবাদ সম্বন্ধে পরিচ্ছেদ—৪, ২এর প্যারার সঙ্গে তুলনা করুন)।

গণ-তন্ত্র যতই পূর্ণ হবে, তার প্রয়োজন বন্ধ হ'য়ে যাবার মুহূর্তও ততই ঘনিয়ে আসিবে। সশস্ত্র শ্রমিক গঠিত “রাষ্ট্র”—যাকে “কথাটার ঠিক অর্থ অনুসারে আর রাষ্ট্র বলা চলেনা”—যত বেশী গণ-তান্ত্রিক হ'য়ে উঠবে, ততই দ্রুতবেগে রাষ্ট্রের প্রত্যেকটি ধরণ ক্ষয় পেতে লাগবে। কারণ যখন সকলেই সমাজতন্ত্রীকৃত উৎপাদন পরিচালন ক'রতে শিখবে ও পরিচালন ক'রবে; কুড়ে, ভদ্রলোক, জ্যাচোর প্রাণ “ধনবাদী যুগব্যাপী সংস্কারের অভিভাবকগণের” হিসাব ও তাদের ওপর কর্তৃত্ব যখন সকলেই সত্য সত্য রাখবে—তখন এরকম সাধারণ রেজিষ্টারী ও কর্তৃত্বের হাতে এড়ানো নিশ্চয় এত বেশী শক্ত ও এমন ব্যতিক্রম হ'য়ে পড়বে এবং সেই ব্যতিক্রমের ফলে বোধ হয় এত দ্রুত ও কঠোর শাস্তি পেতে হবে (কারণ সশস্ত্র শ্রমিকরা অত্যন্ত ব্যবহারিক [practical] লোক—ভাববিলাসী শিক্ষিত লোক নয়—এবং সেজন্যে তারা বোধহয় সহজে কাউকে তাদের সঙ্গে তুচ্ছ-তাচ্ছিল্য ক'রতে দেবে না) যে-শব্দই যে কোনও রকম সামাজিক জীবনের সহজ মূলনীতিগুলো মানার প্রয়োজনীয়তাটা অভ্যাসে পরিণত হবে। তখন কমিউনিষ্ট সমাজের প্রথম স্তর থেকে দ্বিতীয় ও উচ্চতর স্তরে পরিবর্তনের দুয়ার বিস্তীর্ণরূপে উন্মুক্ত হবে এবং তার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্র সম্পূর্ণ শুকিয়ে মরার দুয়ারও বিস্তারিত হবে।

পরিচ্ছেদ—৬

মার্ক্সের লেখার প্রতি সুবিধানবাদীদের নীতি :

দ্বিতীয় ইন্টারন্যাশনালের (১৮৮৯—১৯১৪) অতি-বিখ্যাত নীতি-কাররাও (theoreticians) রাষ্ট্রের সঙ্গে সামাজিক বিপ্লবের সম্বন্ধ বা সামাজিক বিপ্লবের সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্বন্ধের প্রশ্নের প্রতি খুব অল্প মনোযোগই দিয়েছেন। কিন্তু সুবিধানবাদের যে ক্রম-বিস্তারের ফলে ১৯১৪ সালে দ্বিতীয় ইন্টারন্যাশনাল ধ্বংসে পড়ল, তার মধ্যে সবচেয়ে বিশেষত্ব হচ্ছে এই যে যখন তারা বাস্তবিকই এই প্রশ্নের সংস্পর্শে এসেছেন তখনও হয় এটা এঁড়িয়ে যাবার প্রাণপণ চেষ্টা করেছেন, আর নয়ত' এটাকে লক্ষ্য না করেই ছেড়ে দিয়ে গিয়েছেন।

সাধারণ ভাবে একথা বলা যায় যে সর্বদ্বারা বিপ্লবের সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্বন্ধ বিষয়ক প্রশ্নটাকে এই যে ছেড়ে যাওয়া—(যা সুবিধানবাদীদের পক্ষে খুব সুবিধাজনক এবং যা তাদের খাত্ত ও পুষ্টি যুগিয়েছে) এর ফলে মার্ক্স-বাদ বিকৃত হ'য়েছে ও সম্পূর্ণরূপে ইতর হ'য়ে প'ড়েছে।

এই শোচনীয় কাযের বিশেষত্ব অতি সংক্ষেপে দেখানোর জন্তে মার্ক্স-বাদের দুজন সবচেয়ে সুবিদিত নাতিকারের কথাই ধরা যাক : প্রেথানভ্ ও কাউটস্ক।

১। প্রেথানভ্ ও অ্যানাকিষ্টদের মধ্যে বাদানুবাদ।

১৮৯৪ অব্দে জামাগ ভাবায় প্রকাশিত “অ্যানাকিজম্ ও সোস্ভালিজম্” নামে একটা বিশেষ পুস্তিকায় প্রেথানভ্, সোস্ভালিজম্ ও অ্যানাকিজমের

সম্বন্ধের প্রশ্ন আলোচনা করেছেন। অ্যানাকিষ্টদের সঙ্গে ঝগড়ায় তিনি সব চেয়ে আসল ও বিবাদা বিষয়টাকে—রাজনৈতিক দৃষ্টিতে যা সব চেয়ে দরকারী বিষয়—সেইটাই কোন রকমে এঁড়িয়ে প্রশ্নালোচনা ক’রতে সমর্থ হয়েছেন। সে বিষয়টা হ’ল : রাষ্ট্রের সঙ্গে বিপ্লবের সম্বন্ধ ও সাধারণ ভাবে রাষ্ট্রের সমস্তা। তার পুস্তিকাটাকে দু’ভাগ করা যেতে পারে : একটা হ’ল ঐতিহাসিক-সাহিত্যিক—এতে ষ্টাণার, প্রবোঁ ও অন্স সকলের ধারণার ইতিহাসের মূল্যবান উপাদান আছে ; এবং দ্বিতীয়টা অজ্ঞ ও সঙ্কীর্ণচিত্ত। “অ্যানাকিষ্টকে ডাকাত থেকে তফাত করা যায়না” এই সম্বন্ধে এতে একটা বিশিষ্ট দার্শনিক আলোচনা আছে—এবং নানা বিষয়ের হাস্যজনক মিশ্রণ আছে। ঋশিয়াতে বিপ্লবের অব্যবহিত পূর্বে ও বিপ্লবের সময়ে প্রেখানভের সমস্ত কার্যাবলীর বিশেষত্বের ব্যঙ্গনা এরই মধ্যে পাওয়া যায়। বাস্তবিকই ১৯০৮—১৯১৭র মধ্যে প্রেখানভ, রাজনৈতিক ভাবে বুর্জোয়াদের পেছনে পেছনে চলে নিজেদের দেখিয়েছেন যেন তিনি অসাধারণ সঙ্কীর্ণচিত্ত লোক। এবং যে সব পণ্ডিত বাস্তব অবস্থার প্রতি দৃষ্টিপাত না ক’রে মূলনীতি প্রয়োগ করেন (doctrinaire) তাঁর অপরাধ অদ্বৈত যেন সেই সব পণ্ডিতের মত।

অ্যানাকিষ্টদের সঙ্গে তর্কবুদ্ধি মার্ক্স ও এঙ্গেলস্ রাষ্ট্রের সঙ্গে বিপ্লবের সম্বন্ধ বিষয়ে তাঁদের মতামত কি রকম সম্পূর্ণরূপে ব্যাখ্যা ক’রেছিলেন তা আমরা দেখেছি। ১৮৯১ অব্দে মার্ক্সের “গোপা প্রোগ্রাম সমালোচনা” সম্পাদন ক’রবার সময় এঙ্গেলস্ লিখেছিলেন,—“আমরা”, অর্থাৎ এঙ্গেলস্ ও মার্ক্স, “তখন বাকুনিণ ও তাঁর অ্যানাকিষ্টদের সঙ্গে সংগ্রামের তীব্র স্তরে ; (প্রথম) ইন্টারন্যাশনালের গ্রেগ কংগ্রেসের পর তখন সব দু’বছর অতীত হয়েছে।” অ্যানাকিষ্টরা প্যারী কমিউনটাকে তাদের “নিজেদের” বলে, তাদের শিক্ষার প্রমাণ বলে দাবী ক’রবার চেষ্টা ক’রেছিল। তারা যে কমিউনের শিক্ষা বা মার্কস্ কর্তৃক এই সব শিক্ষার বিশ্লেষণ একেবারেই

বোঝেনি তা এর থেকেই প্রকাশ পেয়েছিল। পুরানো রাষ্ট্রীয় যন্ত্র কি **ভেঙ্গে ফেলতে** হবে, এবং তার স্থানে আমরা কি বসাব?—এই যে দুটো প্রত্যক্ষ রাজনৈতিক সমস্যা—এর এতটুকুও সমাপন হয় এমন কিছুই অ্যানার্কিজম দেয়নি।

কিন্তু রাষ্ট্রের সমস্ত প্রশ্ন হিসাবের বাইরে রেখে দিয়ে এবং কমিউনের আগে ও পরে মার্ক্স-বাদের সমস্ত বিকাশকে একদম বক্ষ্য না ক'রে **অ্যানার্কিজম ও সোশ্যালিজমের** কথা বলার অর্থই হ'চ্ছে নিশ্চিতরূপে সুবিধাবাদের খাদে পড়া। এই দুটো প্রশ্নকে ঠেকিয়ে রাখা—ঠিক এই জিনিষটাই সুবিধাবাদ চেয়ে থাকে। এইটা পাওয়া মানেনই সুবিধাবাদের জয়।

২। সুবিধাবাদীদের সঙ্গে কাউটস্কির বাদানুবাদ।

কাউটস্কির লেখা রুশভাষায় যত বেশী অনুদিত হ'য়েছে তত নিশ্চয় আর কোন ভাষায়ই হয়নি। জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাটরা মাঝে মাঝে যে ঠাট্টা ক'রে বলে যে জার্মানীর চাইতে রাশিয়াতে কাউটস্কির লেখা অনেক বেশী পড়া হয়—সেটা কিছু পরিমাণে ঠিক; এবং বন্ধনীর মধ্যে আমরা বলতে পারি খারাপ প্রথম এই ঠাট্টা ক'রেছিলেন তাঁদের ধারণার চেয়ে অনেক বেশী ঐতিহাসিক অভিব্যক্তনা এতে আছে। কারণ ১৯০৫ অব্দে রুশ মজুররা পৃথিবীর শ্রেষ্ঠ সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক সাহিত্যের জন্তে, শ্রেষ্ঠ লেখার জন্তে একটা তীব্র ও অভূতপূর্ব চাহিদা দেখিয়েছিল। এবং দেশান্তরে যা অশ্রুত এমনি বিরাট পরিমাণে এই সমস্ত গ্রন্থের অনুবাদ ও সংস্করণ বার হ'তে লাগল। তার ফলে প্রতিবেশী অগ্রণী দেশ সমূহের বিরাট অভিজ্ঞতা এক ঝটকায় এসে আনাদের দেশে—যে দেশে সর্বস্বাধীন-আন্দোলনের জমি তখনও ছিল অকর্ষিত—সেই দেশে এসে রোপিত হ'ল।

মাক্সকে জন-সাধারণের কাছে পরিচিত ক'রে দেওয়া ছাড়াও, বার্মষ্টাইন চালিত স্ববিধাবাদীদের সঙ্গে বাদানুবাদের জন্মেও কাউটস্কি আমাদের দেশে সুপরিচিত। কিন্তু একটা কথা বোধহয় কেউই জানেনা—এবং ১৯১৪-১৫র ভীষণ সঙ্কটের সময় কাউটস্কি কেমন ক'রে সোশ্যাল-সভিনিজম সমর্থন করার গোলমাল ও লজ্জার পক্ষে ডুবে গেলেন সে বিষয় অল্পসন্ধান ক'রবার সময় আমরা কিছু সে কথাটা বাদ দিয়ে যেতে পারিনে। সে কথাটা হ'চ্ছে এই যে—ফ্রান্স ও জার্মানীর স্ববিধাবাদের সুবিদিত প্রতিনিধিদের (মিলেরাদ, জোরেন্স—বার্মষ্টাইন) বিরুদ্ধে অগ্রসর হওয়ার আগে কাউটস্কি অত্যন্ত দোহল্যমান-চিন্তিতা প্রকাশ ক'রেছিলেন।

১৯০১-২এ ষ্টুটগার্টে প্রকাশিত “দি ডন” নামে রুশ মাক্স-বাদী পত্রিকা বিপ্লবী সর্কহারার মতামতের পোষকতা ক'রত। ১৯০০ সালের প্যারী আন্তর্জাতিক সাম্যবাদী কংগ্রেসে কাউটস্কির প্রস্তাবটা স্ববিধাবাদীদের প্রতি এড়িয়ে চলা, সার্বায়ক স্রোতে গা ভাসিয়ে দেওয়া ও মৈত্রী স্থাপনের ভাব নিয়েছিল—এই কারণে উক্ত পত্রিকা প্রস্তাবটাকে “একটা স্থিতিস্থাপক জিনিষ” (অর্থাৎ প্রয়োজনমত পরিবর্তনশীল বা স্ববিধাবাদী—অনুবাদক) ব'লে নিন্দে ক'রেছিল এবং কাউটস্কির কৈফিয়ত তলব ক'রতে বাধ্য হ'য়েছিল। জার্মানীতে তার লেখা চিঠিপত্র প্রকাশিত হ'য়েছে; তা থেকেও দেখা যায় যে বার্মষ্টাইনের বিরুদ্ধে অগ্রসর হওয়ার আগে তিনি কিছু কম ইতস্ততঃ ভাব দেখাননি। কিন্তু এর থেকেও অনেক বেশী গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার হ'ল এই যে এখন আমরা দেখতে পাচ্ছি যে স্ববিধাবাদীদের সঙ্গে তাঁর যুক্তি আলোচনাই, তাঁর প্রশ্ন বিবৃতিই এবং তাঁর আলোচনার পদ্ধতিই হ'ল মাক্স-বাদের প্রতি তাঁর আধুনিকতম বিশ্বাসঘাতকতার ইতিহাস, স্ববিধাবাদের প্রতি তাঁর নিয়মিত মাধ্যাকর্ষণের ইতিহাস—এবং তাও আবার ঠিক রাষ্ট্রের এই প্রশ্ন সম্বন্ধেই।

সুবিধাবাদের বিরুদ্ধে কাউটস্কির প্রথম বড় বইটাই ধরা যাক : “বার্ণষ্টাইন ও সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক প্রোগ্রাম”। কাউটস্কি সবিস্তারে বার্নষ্টাইনকে খণ্ডন ক’রেছেন : কিন্তু এর মধ্যে বিশেষত্ব হ’ল এই : বার্নষ্টাইন তাঁর বিখ্যাত বা কুখ্যাত “সাম্যবাদী মূলনীতিতে” মাস্ক-বাদকে ব্রাহ্মিমত ছুঁই ব’লে দোষারোপ ক’রেছেন—এবং তারপর থেকে রাশিয়ার সুবিধাবাদীরা ও উদারনীতিকরা মাস্ক-বাদের বিপ্লবী প্রতিনিধি অর্থাৎ বোলশেভিকদের বিরুদ্ধে হাজার হাজার বার এই দোষারোপের পুনরাবৃত্তি ক’রে এসেছে। এই সূত্রে বার্নষ্টাইন বিশেষ ক’রে নার্কসের “ফ্রান্সে ঘরোয়া যুদ্ধ” বইটা নিয়ে আলোচনা ক’রেছেন এবং কমিউনের শিক্ষা সম্বন্ধে মাস্কের মতকে প্রাধান্য মত্তের সঙ্গে এক ক’রে দিতে চেষ্টা ক’রেছেন (আমরা আগে দেখেছি যে তাতে তিনি একেবারে অকৃতকার্য হয়েছেন)। মাস্ক ১৮৭২ সালে “কমিউনিষ্ট ইন্টারনেশন” ভূমিকায় তাঁর যে সিদ্ধান্তের ওপর জোর দিয়েছেন, বার্নষ্টাইন সেইটার ওপরই বিশেষ মনোযোগ দিচ্ছেন। সেটা এই—“মজুর শ্রেণী তৈরী রাষ্ট্রীয় যন্ত্রটাকে সোজা হুজি দখল ক’রে আপনার কাষে লাগাতে পারে না।” এই উক্তিটা বার্নষ্টাইনের এত ভাল লেগেছিল যে তিনি তাঁর বইতে তিন তিন বার কথাটার আবৃত্তি ক’রেছেন—এবং অত্যন্ত বিকৃত সুবিধাবাদী রকমে এর অর্থ ক’রেছেন। আমরা আগে দেখেছি যে মাস্কের বলার মানে হ’চ্ছে—সমস্ত রাষ্ট্রীয় যন্ত্রটাকে শ্রমিক শ্রেণীর নিশ্চয়ই **ভেঙ্গে ফেলতে হবে, গুঁড়িয়ে দিতে হবে, উড়িয়ে দিতে হবে** (এঙ্গেলস sprengen বা সশব্দে ফাটিয়ে দেওয়া কথাটা ব্যবহার করেছেন) : অথচ বার্নষ্টাইনের কথা থেকে মনে হবে যে ক্ষমতা অধিকার ক’রবার সময় অতিরিক্ত বিপ্লবী উৎসাহের বিরুদ্ধেই মার্কস যেন শ্রমিক শ্রেণীকে সাবধান ক’রে দিয়েছেন।

মার্কসের ধারণার এর থেকে নীচ ও লজ্জাজনক সত্য বিকৃতি কেউ

ভাবতে পারে না। কাউট্‌স্কি তাহ'লে বার্নষ্টাইনের যুক্তি সবিস্তারে খণ্ডন ক'রবার সময় কি ক'রেছিলেন ?

এই বিষয়ে মার্ক্স-বাদের সত্যের বিরূত বিরূতির সমস্তটাই তিনি পরীক্ষা থেকে বাদ দিয়েছিলেন। মার্ক্সের “ফ্রান্সে ঘরোয়া যুদ্ধ” বইয়ের এঙ্গেলসের উপরোক্ত ভূমিকাটা তিনি উদ্ধৃত ক'রে দিয়ে বলেছিলেন যে মার্ক্সের মতে, নজুৎশ্রেণী তৈরী রাষ্ট্রীয় যন্ত্রটাকে সোজাসুজি দখল ক'রতে পারে না—কিন্তু সাধারণভাবে ব'লেতে গেলে তারা সেটা দখল ক'রতে পারে। বান, এইখানেই শেষ!...বার্নষ্টাইন যে মার্ক্সের আসল মতের একদম উল্টোটাই মার্ক্সের মত ব'লে চালিয়েছিলেন এবং সৰ্ব্বহারা বিপ্লবের আসল কর্তব্যই (যা মার্ক্স ১৮৫২ সালেই বিধিবদ্ধ ক'রেছিলেন) যে রাষ্ট্রীয় যন্ত্র চূর্ণ-বিচূর্ণ করা সে সম্বন্ধে কাউট্‌স্কি একটু উচ্চবাচ্যও করেননি। এর ফলে সৰ্ব্বহারা বিপ্লব সম্বন্ধে মার্ক্স-বাদ ও সুবিধাবাদের জরুরি তফাৎটাই চাপা দেওয়া হ'য়েছিল! বার্নষ্টাইনের “বিক্রম্বে” কাউট্‌স্কি লিখলেন, “সৰ্ব্বহারা বিপ্লবের সমস্ত সমাধানটা আনরা অনায়াসে ভবিষ্যতের হাতে ছেড়ে দিতে পারি!”

এটা বার্নষ্টাইনের বিরুদ্ধে তর্কযুক্ত নয়—আসলে এটা তাঁকে সুবিধা দেওয়া, সুবিধাবাদের কাছে পশ্যতা স্বীকার করা : কারণ বর্তমানে সুবিধাবাদীরা সৰ্ব্বহারা বিপ্লবের মূল প্রশ্নগুলোকে “ভবিষ্যতের হাতে ছেড়ে দেওয়া” ছাড়া আর কিছু চায়না।

১৮৫২ থেকে ১৮৯১, এই চতুর্দশ বছর ধ'রে মার্ক্স ও এঙ্গেলস সৰ্ব্বহারাাদের শিক্ষা দিয়ে এসেছেন যে রাষ্ট্রীয় যন্ত্রটাকে তাদের ভাজতেই হবে : অথচ ১৮৯৯ সালে সুবিধাবাদী কর্তৃক এই প্রস্তাব প্রাতি পূর্ণ বিশ্বাসঘাতকতার সম্মুখীন হ'য়ে কাউট্‌স্কি রাষ্ট্রীয় যন্ত্রকে ধ্বংস করার প্রয়োজনীয়তার সাধারণ প্রশ্নের বদলে সেটাকে ধ্বংস করার প্রত্যক্ষ ধরণগুলোর কথা জয়চুরি করে এনে বসালেন। এবং তারপরে—আগে থেকে প্রত্যক্ষ

ধরণ জানা যেতে পারে না—এই “অবিরুদ্ধ” এবং বন্ধ্য সত্যের আড়ালে আপনাকে বাঁচালেন ।.....

মার্জা ও কাউটস্কির মধ্যে—মজুরশ্রেণীকে কেমন ক’রে বিপ্লবের জন্তে তৈরী করা যাবে, সর্বহারা দলের সামনে এই যে সমস্যা রয়েছে এ সম্বন্ধে তাঁদের মতামতের মধ্যে—প্রভেদের একটা অতলস্পর্শ খাত র’য়েছে ।

কাউটস্কির পরবর্তী ও আরও পরিণত লেখা ধরা যাক—সেটাও বহু-পরিমাণে সুবিধাবাদী ভুল খণ্ডনে প্রযুক্ত হ’য়েছে । এটা হ’ল তাঁর “সামাজিক বিপ্লব” সম্বন্ধে পুস্তিকা । এখানে “সর্বহারা বিপ্লব” ও “সর্ব-হারা শাসন”কেই লেখক তাঁর বিশেষ বক্তব্য নির্বাচিত ক’রেছেন । তিনি এতে আমাদের অনেক মূল্যবান জিনিষ দিয়েছেন কিন্তু ঠিক রাষ্ট্রের এট প্রশ্নটাই এখানে উপেক্ষিত হ’য়েছে । সারা পুস্তিকা ভ’রে লেখক রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা অধিকারের কথা ব’লেছেন—এবং তাইতেই শেষ । অর্থাৎ, সুবিধাবাদকে মেনে নেওয়ার মত ক’রেই প্রশ্নটা বিধিবদ্ধ হ’য়েছে, কারণ রাষ্ট্রীয় যন্ত্র ধ্বংস ব্যতিরেকেই ক্ষমতা অধিকারের সম্ভাবনা স্বীকৃত হ’য়েছে । ১৮৭২ সালে মার্কস্ ‘কমিউনিষ্ট ইন্টারহারের’ প্রোগ্রামের মধ্যে ঠিক যে জিনিষটাকে পুরানো (অপ্রচলিত) হ’য়ে গিয়েছে ব’লে ঘোষণা ক’রেছিলেন—আজ ১৯০২ সালে কাউটস্কি সেইটাকেই পুনর্জীবিত ক’রছেন !

“সামাজিক বিপ্লবের ধরণ ও অস্ত্রশস্ত্রের” সম্বন্ধে পুস্তিকাটাতে একটা বিশেষ প্যারা আছে । তাতে তিনি সার্বজনীন রাজনৈতিক ধর্মঘট, ঘরোয়া যুদ্ধের প্রশ্ন, “আধুনিক বড় বড় রাষ্ট্রের হাতে আমলা-তন্ত্র, ফৌজ প্রমুখ শক্তির বস্ত্রপাতি” ইত্যাদি আলোচনা করেছেন ; কিন্তু কমিউন এর আগেই মজুরদের যে শিক্ষা দিয়েছিল সে সম্বন্ধে একটা কথাও নেই । এর থেকেই বোঝা যাচ্ছে যে রাষ্ট্রের প্রতি “কুসংস্কারের নত শ্রদ্ধার”

বিরুদ্ধে এঙ্গেলস্ জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক পার্টিদের যে সাবধান ক'রে দিয়েছিলেন সেটা শুধু শুধু নয়।

কাউন্ট্রিস্ জিনিষটাকে এই রকম ভাবে ব্যক্ত ক'রেছেন : বিজয়ী সৰ্কহারারা “গণ-তান্ত্রিক প্রোগ্রামটাকে পূর্ণ ক'রবে” এবং এখানে তিনি তার সৰ্ত্তগুলো বিধিবদ্ধ ক'রেছেন ; কিন্তু মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তন্ত্রের স্থানে সৰ্কহারারা গণ-তন্ত্র বসান সন্থকে ১৮৭১ সাল আন্দাদের কি শিখিয়েছে সে বিষয়ে তিনি চুপ। তিনি এইরকম আপাতসুন্দর ভুচ্ছ যুক্তি দিয়ে প্রগট্টা শেষ ক'রে দিয়েছেন, “একথা সুস্পষ্ট যে বহুমান ব্যবহার মধ্য থেকে আধিপত্য লাভ ক'রতে পারবে না। বিপ্লব আগে থেকেই একটা দীর্ঘ ও দূরবিস্তৃত সংগ্রামের কথা ধ'রে নেয়—এবং সেই সংগ্রাম আপনার চলার পথে আমাদের রাজনৈতিক ও সামাজিক সংস্থানকে ব'দলে দেবে।”

“সুস্পষ্ট” এটা নিঃসন্দেহরূপে ; ঘোড়ায় যে দানা খায় বা ভল্গা নদী যে কাস্পিয়ান হ্রদে পড়ছে—সেইরকমই সুস্পষ্ট। অতীতের অ-সৰ্কহারার বিপ্লবের বিরুদ্ধরূপে রাষ্ট্র ও গণ-তন্ত্র সন্থকে সৰ্কহারারা বিপ্লবের এই “দূর-বিস্তৃতি”টা ঠিক কোথায়—বিপ্লবী সৰ্কহারাদের এই সার প্রগট্টাকে তিনি “দূরবিস্তৃত” এই কঁাকা বাগাড়ম্বর দ্বারা উপেক্ষা ক'রে চ'লে গেলেন—জুঃশ শুধু এইখানেই।

এইখানে একটা গুরুতর কথা র'য়েছে, এবং এটাকে উপেক্ষা ক'রে কাউন্ট্রিস্ সুবিধাবাদীদের কাজে পরাভিত হ'য়েছেন ; অথচ তিনি এদিকে গভীর বিশ্বয়বাজক বাক্যাবলী দ্বারা তাদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা ক'রছেন, “বিপ্লবের ধারণার” ওপর গুরুত্ব আরোপণ ক'রছেন (যদি মজুরদের মধ্যে এই ধারণা প্রচার ক'রবার সাহসই না থাকে তাহ'লে এই “ধারণার” মূল্য কি ?), অথবা ইংরেজ মজুররা এখন নিম্ন-মধ্যবিত্তশ্রেণীর চেয়ে একটু বেশী ব'লে ব'লছেন,—“বিপ্লবী আদর্শ সকলের ওপর”...

“নাম্যবাদী সমাজে [কাউন্ট্রিস্ লিখছেন] অতি বিচিত্র রকম ব্যবসায়িক

কাষও (industrial undertaking) পাশাপাশি থাকতে পারে, যেমন—আমলা-তান্ত্রিক [১১], ট্রেড ইউনিয়ানিষ্ট, কো-অপারেটিভ, ব্যক্তিগত ইত্যাদি। উদাহরণস্বরূপ, এমন সমস্ত কাষ আছে যেখানে আমলা-তান্ত্রিক [১১] সংগঠন ছাড়া চলতে পারে না ; রেলওয়েগুলো এই রকম। এখানে গণ-তান্ত্রিক সংগঠন হ'তে পারে এই রকম : মজুররা প্রতিনিধি নির্বাচিত ক'রবে এবং প্রতিনিধিরা পার্লামেন্টের মত একটা কিছু তৈরী ক'রবে ; এবং এই পার্লামেন্ট কাষের অবস্থা নির্ণয় ক'রবে, আমলা-যন্ত্রের পরিচালনা পর্ষাবেক্ষণ ক'রবে। অল্প অল্প ব্যবসা মজুরদের ইউনিয়ানের হাতে দিয়ে দেওয়া যেতে পারে ; সেগুলো আবার সমন্বয় প্রণয় সংগঠিত হ'তে পারে।”

এই ধারণা ভুল ; ১৮৭০এর দিকে কমিউনের উদাহরণ থেকে মার্ক্স ও এঙ্গেল্‌স্‌ যে সিদ্ধান্ত ক'রেছিলেন এতে তার থেকে এক পা পিছিয়ে যাওয়া হ'য়েছে।

“আমলা-তান্ত্রিক” সংগঠনের এই যে প্রয়োজন ধ'রে নেওয়া হ'য়েছে — এর কথা ধ'রলে রেলওয়ে ও অল্প যে কোন ধরনের বড় ব্যবসা, যে কোন কারখানা, বড় বাণিজ্য প্রতিষ্ঠান বা বিরাট মূলধনী কৃষিক্ষেত্রের মধ্যে কোন তফাৎ নেই। এ রকম সমস্ত উচ্চম পরিচালনাতে কঠোরতম নিয়মানুবর্তিতা ও কার্যবিভাগে অতি সুন্দর সঠিকতা দরকার, নইলে যন্ত্র-পাতি বা উৎপন্ন দ্রব্য ক্ষতি হ'তে পারে, এমন কি সমস্ত ব্যাপারে গোল-মাল উপস্থিত হ'য়ে সব ধেমে যেতে পারে। এ রকম কাষে মজুররা অবশ্যই “প্রতিনিধি নির্বাচিত ক'রবে এবং তারা পার্লামেন্টের মত একটা কিছু তৈরী ক'রবে।”

কিছু গুণগোলটা এখানেই : “পার্লামেন্টের মত একটা কিছু”—সেটা মধ্যবিত্ত শ্রেণীমূলভ ধারণার পার্লামেন্ট হবে না। কাউট্‌স্কির ধারণা মধ্যবিত্ত-শ্রেণীমূলভ পার্লামেন্টারি নীতির বাইরে যাচ্ছেনা। কাউট্‌স্কির

কল্পনা মত, “পার্লামেন্টের মত এই যে একটা কিছু” এ শুধু “কাষের অবস্থা নির্ণয় ও আমলা-যন্ত্রের পরিচালন পথ্যাবেক্ষণই” ক’রবে না। সাম্যবাদী সমাজে মজুর-প্রতিনিধি গঠিত “পার্লামেন্টের মত এই যে একটা কিছু” এ কাষের অবস্থা নির্ণয় ক’রবে এবং “যন্ত্রটার” পরিচালনা পথ্যাবেক্ষণ ক’রবে—কিন্তু যন্ত্রটা “আমলা-তান্ত্রিক” হবে না। রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা জয় করার পর মজুররা পুরানো আমলা-তান্ত্রিক যন্ত্র ভেঙ্গে ফেলবে—যতক্ষণ তার একটা পাথরও থাকবে ততক্ষণ তাকে ভিত থেকে ওপর পর্যন্ত চূর্ণ-বিচূর্ণ ক’রবে। এবং এর জায়গায় যে নতুন যন্ত্র তারা রচনা ক’রবে সেটাও এই মজুর ও কাম্‌চারীদের ভেতর থেকেই পাওয়া যাবে। তারা যাতে আনলায় পরিণত না হয় তার জন্তে তখনই উপায় ক’রতে হবে। মার্ক্‌স ও এঙ্গেল্‌স্‌ বিস্তারিতভাবে সেই উপায়ের বিশ্লেষণ ক’রে দিয়েছেন: (১) তারা শুধু নির্ধাচিতই হবে না, যে কোনও সময় তাদের কিরিয়ে নেওয়াও যাবে। (২) সাধারণ মজুরদের চেয়ে বেশী মাঠিনা তারা পাবে না। (৩) যখন **সকলেই** কর্তৃত্ব ও পথ্যাবেক্ষণ কার্য চালাতে পারবে সেই রকম ব্যবস্থায় যাবার জন্তে তখনই আয়োজন চ’লবে, যাতে **সকলেই** কিছুকালের জন্ত “আমলা” হ’য়ে পড়তে পারবে এবং সেইজন্তে “আমলা” হওয়ার সুযোগ ধারও আর একদমই থাকবে না।

মার্ক্‌সের এই কথাগুলো কাউট্‌স্কি একেবারেই ভাবেননি: “কর্মিউনটা পার্লামেন্টারি নয়, কার্যকরী সমবায় ছিল; তারা একই সঙ্গে এবং একই সময়ে আইন তৈরী ক’রত ও সেগুলোকে কাষেও খাটাত।” মধ্যবিত্ত শ্রেণীর পার্লামেন্ট গণ-তন্ত্রকে (জন-সাধারণের জন্তে নয়) আমলাতন্ত্রের (জন-সাধারণের বিরুদ্ধে) সঙ্গে যুক্ত ক’রে নেয়। সর্বস্বারা গণ-তন্ত্র আমলা-তন্ত্রকে গোড়াপেড়ে কাটবার জন্তে তখনই অগ্রসর হবে, এবং উপায় ও পদ্ধতিগুলোকে যুক্তিসঙ্গত সিদ্ধান্তে নিয়ে যেতে পারবে,

আমলাতন্ত্রের সম্পূর্ণ ধ্বংসে নিয়ে যেতে পারবে, এবং অবশেষে জন-সাধারণের জন্তে গণ-তন্ত্র স্থাপনে নিয়ে যেতে পারবে। তিনি এই হুঁতোর তফাৎ একদম বুঝতে পারেননি। কাউট্‌স্কি এখানে আবার “রাষ্ট্রের প্রতি কুসংস্কারসদৃশ ভ্রম” এবং আমলা-তন্ত্রের প্রতি “কুসংস্কারসদৃশ বিশ্বাস” প্রকাশ করেছেন।

সুবিধাবাদীদের বিরুদ্ধে কাউট্‌স্কির শেষ ও শ্রেষ্ঠ লেখায় যাওয়া যাক— ১৯০৯ সালে প্রকাশিত “ক্ষমতার পথ”। এই পুস্তিকায় অগ্রগতি রয়েছে অনেকখানি, কারণ এতে বিপ্লবী প্রোগ্রামের কথা সাধারণভাবে আলোচিত হয়নি (যেমন ১৮৯৯এ বার্নষ্টাইনের বিপক্ষে লিখিত বইয়ে হ’য়েছিল) অথবা বিপ্লব সংঘটিত হওয়ার সময়ের কথা বাদ দিয়ে সামাজিক বিপ্লবের সমস্যার কথা আলোচিত হয়নি (যেমন ১৯০২এর “সামাজিক বিপ্লব” নামে পুস্তিকায়)। যে সমস্ত প্রত্যক্ষ অবস্থানগতিকে আমরা মানতে বাধ্য হই যে বিপ্লবী যুগ ঘনিষ্ঠে আসছে সেই সমস্ত অবস্থাই এতে আলোচিত হ’য়েছে।

লেখক শ্রেণী-বিরোধিতা সাধারণভাবে তাঁর হওয়ার দিকে সুস্পষ্টরূপে ইঙ্গিত করেছেন এবং যে সাম্রাজ্যবাদ এই বিষয়ে একটা বিশেষ গুরুতর ভূমিকা অভিনয় করে তার বৃদ্ধির দিকেও দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। পশ্চিম ইয়োরোপে “১৭৮৯—১৮৭১এর বিপ্লবী সময়ের” পরে পূর্ব ইয়োরোপেও ১৯০৫ সাল থেকে ঐ রকম একটা সময় আরম্ভ হ’য়েছে। শঙ্কাজনক গতিতে একটা পৃথিবীব্যাপী যুদ্ধ ঘনিষ্ঠে আসছে। “সরকারীরা এখন আর অপরিণত বিপ্লবের কথা বলতে পারে না।” “আমরা একটা বিপ্লবী সময়ে প্রবেশ করেছি।” “বিপ্লবী যুগ আরম্ভ হ’ছে।”

এই কথাগুলো একদম পরিষ্কার। সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের আগে জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রেসি কি রকম উচু উচু আশাভরসা দিয়েছিল এবং যুদ্ধ বাধার পর কাউট্‌স্কিকে শুদ্ধ সঙ্গে নিয়ে অধঃপতনের কি গভীরতায় তা ডুবে

গেল—এই পুস্তিকা থেকে সেটা তুলনা ক'রবার একটা মাপ-যন্ত্র পাওয়া যায়। আলোচ্য পুস্তিকায় কাউটস্কি লিখেছেন, “বর্তমান অবস্থায় এই বিপদ আছে যে আমরা, জার্মান সোশ্যাল ডেমোক্রাসি, আসলে যত নরম নই, তত নরম বলেই প্রতীয়মান হ'তে পারি।” কিন্তু যখন পরীক্ষার সময় এল তখন দেখা গেল যে জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাটিক পার্টি'কে যতখানি নরম ও সুবিধাবাদী ভাবা গিয়েছিল, সেটা তার চেয়েও বেশী নরম ও সুবিধাবাদী হ'য়ে পড়ল। এটা আরও লক্ষণীয় যে ঘনায়মান বিপ্লবী যুগ সন্মুখে এই সব সুস্পষ্ট ঘোষণার পাশাপাশি, যে পুস্তিকাতে কাউটস্কির নিজের কথা মতই শুধু “রাজনৈতিক বিপ্লবের” কথা আলোচিত হ'য়েছে, তাতেও আবার সম্পূর্ণরূপে তিনি রাষ্ট্রের প্রভু বাদ দিয়ে চলে গিয়েছেন।

এ বিষয়ে এরকম এঁড়িয়ে চলা, বাদ দেওয়া ও চলে সাজার অবশ্যস্বার্থবো ফল হ'য়েছে সুবিধাবাদের কাছে সম্পূর্ণ বশ্যতা স্বীকার করা। সে বিষয়ে আমরা শীঘ্রই কথা বলব।

জার্মান সোশ্যাল-ডেমোক্রাসি খেন কাউটস্কির মূর্তি ধ'রেই ব'লে উঠল : আমি এখনও বিপ্লবী মত পোষণ কর (১৮৯৯) ; আমি বিশেষ ক'রে সর্বস্বার্থাদের সামাজিক বিপ্লবের অবশ্যস্বার্থবিতা স্বীকার করি (১৯০২) , আমি স্বীকার করি যে আমরা একটা নতুন বিপ্লবী যুগে এসে পড়েছি (১৯০৯) ; কিন্তু তবুও, রাষ্ট্র সন্মুখে সর্বস্বার্থা বিপ্লবের কর্তব্য কি—এই প্রশ্ন যদি নিদ্বিষ্টরূপে উত্থিত হয় তাহ'লে মাত্র ১৮ ২ সালেই যা ব'লে-ছিলেন তা আমি অস্বীকার করি (১৯১৩)।

প্যানেকোকের সঙ্গে তর্কালোচনায় প্রগতি ঠিক এই রকম অপ্রকৃত রূপেই স্থাপিত হ'য়েছিল।

৩। কাউটস্কি ও প্যানেকোকের মধ্যে তর্কালোচনা।

যে “চরম অগ্রগামী” দলের (“Left Radical” group) মধ্যে

রোজা লাক্সেমবুর্গ, কার্ল রাডেক প্রভৃতি ছিলেন এবং যারা বিপ্লবী পদ্ধতি (tactics) অহুগোদন করার সঙ্গে সঙ্গে একবাক্যে বিশ্বাস করেছিল যে কাউটস্কি “মধ্য পন্থায়” (“central” position) চ’লে যাচ্ছেন ও নীতিজ্ঞানহীনভাবে মার্ক্স-বাদ ও স্বেবিধাবাদের মধ্যে দোমনা ক’রছেন—তাদেরই প্রতিনিধিরূপে প্যানেকোক কাউটস্কির বিরুদ্ধে এগিয়ে এসেছিলেন। বর্তমান যুদ্ধ তাদের ধারণার সঠিকতা প্রমাণ ক’রেছে, যুদ্ধের সময় কাউটস্কি-বাদে এই যে “মধ্যাভিমুখী” শ্রোত, যাকে ভুল ক’রে মার্ক্স-বাদ বলা হয়,—এ নিজেকে তার পরিপূর্ণ করণ অসহায়তায় প্রকাশ ক’রে ফেলেছে।

রাষ্ট্রের প্রত্নের সঙ্গে সম্পর্কিত “গণ-প্রচেষ্টা ও বিপ্লব” নামে একটা প্রবন্ধে (“নিউজিট”, : ১১২) প্যানেকোক কাউটস্কির অবস্থাটাকে “নিষ্ক্রিয় চরমপন্থ” (passive radicalism), “ক্রিয়াহীন প্রত্যাশা-বাদ” ব’লে বর্ণনা ক’রেছেন। এই বিষয় আলোচনা ক’রবার সময় যে সমস্যা আমাদের আকর্ষণ আছে সেই সমস্যাতেই তিনি অগ্রসর হ’য়েছেন—সেটা হ’চ্ছে রাষ্ট্রের সম্বন্ধে সর্বস্বাধীন বিপ্লবের কর্তব্য।

“সর্বস্বাধীনদের সংগ্রামটা [তিনি লিখেছেন] শুধু রাষ্ট্রের কর্তৃত্ব নিয়ে মূলধনান্ত্রের বিরুদ্ধে সংগ্রাম নয়—এটা রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে সংগ্রাম।..... সর্বস্বাধীন বিপ্লবের সারমর্ম হ’ল রাষ্ট্রের সংঘবদ্ধ শক্তিকে ধ্বংস করা, এবং সর্বস্বাধীনদের সংঘবদ্ধ শক্তি দ্বারা সেগুলোকে বলপূর্বক চেপে রাখা।..... যতদিন না সমস্ত রাষ্ট্রীয় সংগঠন ধ্বংস হ’চ্ছে ততদিন সংগ্রাম শেষ হবেনা। এইটাই তার লক্ষ্য। অল্পসংখ্যক শাসকদের সংঘবদ্ধ শক্তিকে ধ্বংস ক’রে অধিকাংশের সংগঠন আপন শ্রেষ্ঠত্ব দেখায়।”

প্যানেকোক বিশেষ দক্ষতা সহকারে তাঁর ধারণা বিবৃত করেননি, কিন্তু ধারণাগুলো যথেষ্ট পরিষ্কার। এবং কাউটস্কি কেমন ক’রে সেগুলোর বিরুদ্ধে লড়েছিলেন সেটা লক্ষ্য করা বেশ মজার জিনিস। তিনি

লিখেছিলেন, “আজ পর্য্যন্ত সোশ্যাল-ডেমোক্র্যাট ও অ্যানার্কিষ্টদের মধ্যে তফাৎ হ’য়ে এসেছে এই বিষয়ে যে প্রথম দল রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব দখল ক’রতে চেয়েছেন এবং অ্যানার্কিষ্টরা সেটা ধ্বংস ক’রতে চেয়েছেন। প্যানেকোক দুইই ক’রতে চান।” প্যানেকোকের বর্ণনায় যদি যাণার্থ্য ও প্রত্যাক্ততার অভাবও থাকে (অগ্র যে সব দোষের বর্তমান বিষয়ের সঙ্গে সম্বন্ধ নেই সেগুলোর কথা ধ’রলামই না) তাহ’লেও কাউটস্কি গোটা প্রবন্ধটার ঠিক এমন জায়গায় ধ’রেছেন যা সমস্ত জিনিষটার সারমর্ম। এবং নীতির এই গোড়ার কথাতে কাউটস্কি সম্পূর্ণরূপে মার্ক্সীয় মত ছেড়ে দিয়ে অকুণ্ঠিত চিন্তে স্ববিধাবাদের হাতে আত্মসমর্পণ করেছেন। সোশ্যাল-ডেমোক্র্যাট ও অ্যানার্কিষ্টদের মধ্যে প্রভেদের যে সংজ্ঞা তিনি দিয়েছেন সেটা একদম ভুল; এবং এখানে শেষবারের মত মার্ক্স-বাদকে নীচ ও বিকৃত ক’রে দেওয়া হ’য়েছে।

মার্ক্স-বাদী ও অ্যানার্কিষ্টদের মধ্যে প্রভেদটা হচ্ছে এই : (১) রাষ্ট্রের সম্পূর্ণ ধ্বংস হ’ল মার্ক্স-বাদীদের লক্ষ্য, কিন্তু তারা স্বীকার করে যে সাম্যবাদী বিপ্লব দ্বারা ও সাম্যবাদ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার কালে শ্রেণীবিশিষ্ট উঠে যাওয়ার পরেই এবং তার থেকে রাষ্ট্র শুল্কের মত যাওয়াতেই শুধু এই লক্ষ্য সাধন করা যাবে। * অপর পক্ষে অ্যানার্কিষ্টরা চব্বিশ ঘণ্টার মধ্যে রাষ্ট্রের

* ইংরেজী অনুবাদে এখানে এইরকম আছে : The Marxists.....recognise that this aim is only attainable after the extinction of classes by a Socialist revolution as the result of the establishment of Socialism, leading to the withering away of the state. এর ঠিক বাংলা মানে ক’রলে হয় যে “...সাম্যবাদ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার কালপর্য্যন্ত সাম্যবাদী বিপ্লব দ্বারা শ্রেণী বিভাগ উঠে যাওয়ার পরেই...”। কিন্তু এর থেকে মনে হয় যে সাম্যবাদ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার কাল হ’ল সাম্যবাদী বিপ্লব। তা হ’তে পারে না—ঘটীয়টার কলই প্রথমটা। আমার মনে হয় Socialist Revolution কথাটার পর একটা and বোধ হয় বাক পড়েছে এবং সেই অনুমান অনুসারেই আমি বাংলা ক’রেছি।—অনুবাদক।

সম্পূর্ণ ধ্বংস চায়, এবং যে একমাত্র অবস্থার মধ্যে এই ধ্বংস সম্পাদিত হ'তে পারে তা তারা বুঝতে পারে না। (২) মার্ক্স-বাদীরা স্বীকার করে যে সর্বস্বকারারা একবার রাজনৈতিক ক্ষমতা জয় ক'রতে পারলেই রাষ্ট্রের পুরানো যন্ত্রপাতিকে সম্পূর্ণরূপে ভেঙ্গে দেবে এবং তার বদলে কমিউনের মত সংঘবদ্ধ সশস্ত্র মজুরদের একটা যন্ত্র সেখানে বসাবে। অপর পক্ষে, অ্যানার্কিষ্টরা যদিও রাষ্ট্র ধ্বংসের পক্ষে, তাহ'লেও সর্বস্বকারারা তার জায়গায় কি এনে বসাবে এবং কেমন ক'রে তারা তাদের বিপ্লবী ক্ষমতা ব্যবহার ক'রবে সে সম্বন্ধে অ্যানার্কিষ্টদের কোন পরিষ্কার ধারণা নেই। এমন কি, বিপ্লবী সর্বস্বকারাদের যে রাষ্ট্রের কোন প্রয়োজন আছে ও তাদের আপন বিপ্লবী একাধিপত্য স্থাপনের কোন দরকার আছে, তাও তারা স্বীকার করে। (৩) বিপ্লবের জন্তে মজুরদের প্রস্তুত করার উপায়রূপে বর্তমান রাষ্ট্রকে ব্যবহার ক'রবার জন্তে মার্ক্স-বাদীরা জিদ করে; অ্যানার্কিষ্টরা এর কোনটাই মঞ্জুর করে না।

যেহেতু মার্ক্স নিজেই শিক্ষা দিয়েছিলেন যে রাষ্ট্রীয় যন্ত্রকে শুধু নতুন হাতে বদল করার মানে ক্ষমতা-অধিকার মোটেই নয়—সর্বস্বকারাদের এটাকে চূর্ণ ক'রে এর জায়গায় একটা সম্পূর্ণ নতুন কিছু বসাতে হবে,—সেই হেতু এই তর্কালোচনার মধ্যে কাউট্‌স্কি নয়, প্যানেকোকই মার্ক্স-বাদের প্রতিনিধিত্ব ক'রছেন। কাউট্‌স্কি আপন মার্ক্স-বাদের দল ছেড়ে দিয়ে সুবিধাবাদের দলে গিয়ে ভিড়েছেন, কারণ এই যে রাষ্ট্র ধ্বংস, যা সুবিধাবাদীদের কাছে ভীষণ অপ্রীতিকর, এইটাই তাঁর হাতে সম্পূর্ণ অদৃশ্য হ'য়েছে। “অধিকারটাকে” বহুসংখ্যক হওয়ার সমান ব'লে ব্যাখ্যা করার একটা সুবিধাবাদী পন্থার পথ ছাড়া তাঁর আর কিছুই বাকি না।

মার্ক্স-বাদের প্রতি তাঁর সিকিতি চাকরবার জন্তে কাউট্‌স্কি মার্ক্সের নিজের ভাষা থেকেই “কোটেশান” তুলে দেখিয়ে পাণ্ডিত্য ছড়াচ্ছেন।

মার্চ ১৮৫০ সালে “রাষ্ট্রের হাতে শক্তি সম্পূর্ণরূপে কেন্দ্রীকরণের” প্রয়োজন সন্থকে লিখেছিলেন ; এবং কাউন্সিল বিজয়গর্বে জিজ্ঞাসা করছেন : প্যানেকোক কি “কেন্দ্রীকরণ” ধ্বংস করতে চান ? এটা একটা ভেঙ্কির ফাঁকি ছাড়া আর কিছু নয়। যুক্ততন্ত্র বনাম কেন্দ্রীকরণ বিষয়ে বার্ষষ্টাইন্ যেমন মার্চ ও প্রমোকে এক করে দিয়েছিলেন, এটাও সেই ধরণের।

কাউন্সিল “কোন্টেশানটা” এখানকারও নয় সেখানকারও নয় রাষ্ট্রের নতুন ধরণটা পুরানোর মতই কেন্দ্রীকরণ মানে ; মজুররা যদি স্বেচ্ছায় তাদের সশস্ত্র শক্তি একত্র করে তাহলে সেটা কেন্দ্রীকরণ হবে, কিন্তু এর ভিত্তি হবে কেন্দ্রীভূত গভর্নেন্ট যন্ত্র—ফৌজ, পুলিশ, আমলা-তন্ত্রের সম্পূর্ণ ধ্বংসের ওপর। কাউন্সিল বাবহারটা এখানে নিশ্চয়ই সাধু নয়। কমিউন সন্থকে মার্চ ও এঙ্গেলসের সুবিদিত দাঁঘালোচনা গুলে উপেক্ষা করে, যার সঙ্গে কোন সন্থ নেই তাই উদ্ধৃত করা হয়েছে।

[কাউন্সিল আরও লিখছেন :] “প্যানেকোক বোধহয় কর্মচারীদের রাষ্ট্রীয় কার্যাবলী নষ্ট করতে চান ? কিন্তু আমরা আমাদের পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ান সংগঠনেই কর্মচারী বিনা চালাতে পারি না, তার রাষ্ট্র পরিচালনা ত’ দূরের কথা। আমাদের প্রোগ্রাম চায় যে রাষ্ট্রীয় কর্মচারীদের ধ্বংস করা হবে না, জন সাধারণ কর্তৃক তাদের নিরীকচিত করা হবে। ভবিষ্যৎ রাষ্ট্রে পরিচালন যন্ত্র ঠিক কি রূপ নেবে, প্রশ্নটা তা নয়—প্রশ্নটা হচ্ছে যে আমরা রাষ্ট্র অধিকার করবার আগে আমাদের রাজনৈতিক সংগ্রাম রাষ্ট্রকে নষ্ট করে দেবে (কথার কথায়, গলিয়ে দেবে, “auflost”) কিনা [ইটালিক্স কাউন্সিল] কোন্ মন্ত্রী মণ্ডলকে (Ministry) তার কর্মচারীবৃন্দ সহ নষ্ট করা যেতে পারে ? [এরপরে শিক্ষা, বিচার, অর্থ ও সমর মন্ত্রী মণ্ডল একে একে বিবৃত হয়েছে]। না, গভর্নেন্টের বিরুদ্ধে আমাদের রাজনৈতিক সংগ্রামে বর্তমান মন্ত্রী মণ্ডলের একটাও উঠিয়ে

দেওয়া হবে না।... বাতে বুঝতে ভুল না হয় তার জন্তে আমি আবার বলছি ; বিজ্ঞানী সোস্যাল-ডেমোক্রাসি “ভবিষ্যৎ রাষ্ট্রকে” কি রূপ দেবে সে প্রশ্ন এখানে নয়, আমাদের বাধা বর্তমান রাষ্ট্রকে কেমন ভাবে পরিবর্তিত করে সেইটাই হ’ল প্রশ্ন।” এটা একটা স্পষ্ট চাতুরী ; প্যানেকোক্ যে প্রশ্ন তুলেছিলেন সেটা হ’ল বিপ্লব। তাঁর প্রবন্ধের নাম এবং উপরোক্ত অংশগুলি, এই দুই থেকেই তা পরিষ্কার দেখা যাচ্ছে। কিন্তু কাউট্‌স্কি দৃষ্টিটাকে বিপ্লব থেকে স্ববিধাবাদে বদলে ও সরিয়ে নিয়ে যাচ্ছেন ও সেখান থেকে “বাধার” কথায় লাক দিয়ে চলে যাচ্ছেন। তাঁর কথায়, এখন আমাদের বাধা দেওয়ার মধ্যেই বন্ধ থাকতে হবে ; ক্ষমতা জয় করার পর অত্র বিষয়ে কথা বলা যেতে পারে। **বিপ্লব অদৃশ্য হ’য়েছে ; স্ববিধাবাদীরা ঠিক এতই চেয়েছিল।**

বাধার কথা ও সাধারণ রাজনৈতিক সংগ্রামের কথা অবাস্তব ; আমাদের দরকার **বিপ্লব** নিয়ে। এবং যখন পরিচালন যন্ত্র ও গভর্নমেন্টের সমস্ত যন্ত্রপাতি ধ্বংস হয় এবং শস্ত্র মজুরদের একটা নতুন সর্বস্বাধীন ধরণের শক্তি তার স্থান পূরণ করে তখনই হয় বিপ্লব।

কাউট্‌স্কি মন্ত্রী মণ্ডলগুলির প্রতি “কুসংস্কার সদৃশ আদর্শ” প্রকাশ করেছেন : কিন্তু পরম সর্বশক্তিমান মজুর ও সৈন্যদের প্রতিনিধি সভার অধীন বিশেষজ্ঞ কমিটির কথাই ধরুন ;—মন্ত্রীমণ্ডলের জায়গায় এই রকম কমিটি বসান যাবে না কেন ? মন্ত্রী-মণ্ডল থাকবে, কি তাকে বিশেষজ্ঞ কমিটিতে পরিবর্তিত করা হবে সেইটাই এ ব্যাপারের সারমর্ম নয়-সেটা সম্পূর্ণ অদরকারী কথা। আসল জিনিষটা এই : যে পুরানো গভর্নমেন্ট যন্ত্র গতানুগতিকতা ও নিশ্চেষ্টতার মধ্যে আকণ্ঠ ডুবে আছে এবং যা মূলধনী শ্রেণীর সঙ্গে সংশ্লিষ্ট স্বত্রে আবদ্ধ আছে—সেইটাকে আমাদের রাখতে হবে কি ; না সেটাকে ভেঙ্গে তার জায়গায় সম্পূর্ণ নতুন একটা বিচ্ছিন্ন বসাতে হবে ? এটা নতুন শ্রেণী পুরানো শাসন যন্ত্র দিয়েই শাসন চালাবে—

বিপ্লবের মর্ম এই নয় । তার মর্ম হ'ল যে নতুন শ্রেণী পুরানো যন্ত্রক চূর্ণ করে নতুন যন্ত্রের সাহায্যে শাসন করবে ।

মাস্ক-বাদের এটা একটা মূল ধারণা ; কাউন্সিল এটাকে হস্ত লুকিয়ে রেখেছেন, নয় মোটেই বুঝতে পারেননি । কর্মচারীদের সম্বন্ধে তাঁর এই প্রশ্ন থেকেই পরিষ্কার বোঝা যায় যে কমিউনের শিক্ষা বা মাস্কের শিক্ষা তিনি কত অল্প দেখেছেন । “আমরা আমাদের পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনেই কর্মচারী বিনা চালাতে পারি না”—মধ্যবিত্ত শ্রেণীর প্রভুত্বের অধীনে ও “ধনবাদের” অধীনে আমরা কর্মচারী বিনা চালাতে পারি না । ধনবাদ কর্তৃক সর্বস্বকারারা উৎপীড়িত হয়, শ্রমপরায়ণ জন-গণ গোলামে পরিণত হয় ; ধনবাদ, মাইনার গোলামি (wage-slavery) ও জন-গণের দুঃখ ও দারিদ্র্যের ফলে গণ-তন্ত্র সঞ্চার, সঙ্কুচিত ও দলিত হয় । আমাদের রাজনৈতিক পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সমূহের কর্মচারীরা কেন অর্থবশ (corrupt) হয় বা অর্থবশীভূত হওয়ার দিকে, আমলায় পরিণত হওয়ার দিকে (অর্থাৎ জন-গণ থেকে বিচ্ছিন্ন তাদের ওপরে স্থিত সুবিধাবান, privileged] লোকে পরিণত হওয়ার দিকে) তাদের মতি যায় কেন, তার সঠিক কারণ হ'ল ধনবাদের অধীন জীবনের অবস্থা সমূহ—এ ছাড়া অন্য কিছু নয় । আমলা-তন্ত্রের মস্তটাই ঠিক তাই, এবং যত দিন না মূলধনীদের অধিকারচ্যুত ও বূর্জোয়াদের উচ্ছন্ন করা যাচ্ছে ততদিন মজুরদের কর্মচারীদের পক্ষেও কিছু পরিমাণে “আমলা-তান্ত্রিক” হ'য়ে পড়া কেউ বন্ধ করতে পারে না ।

কাউন্সিলের কথা থেকে লোকে মনে করতে পারে যে নির্ধাচিত কর্মচারী গঠিত সাম্যবাদে তখনও আমলা ও আমলা-তন্ত্র সহ্য করা যাবে । এইটাই বিরাট ধাঙ্গাবাজি । সাম্যবাদের সময় মজুরদের কর্মচারীরা আর “আমলা” বা “বড় কর্মচারী” (officials) হ'য়ে থাকবে না—বিশেষ করে যখন নির্বাচনের পরে দরকার হ'লেই সরিয়ে নেবার অধিকার

স্বাক্ষরিত হবে ; এটা আরও বেশী থাকবে না যখন তাদের মাইনাটা নামিয়ে সাধারণ মজুরের মাইনার সঙ্গে সমান করা হবে ; আবার আরও বেশী থাকবে না যখন পার্লামেন্টারি প্রতিষ্ঠানের বদলে “যে সমস্ত কার্যকরী সমিতি আইন তৈরী ও প্রয়োগ ছুইই করে”, সেই সমস্ত সমিতি বসান হবে। মাক্স এই কথাগুলো দেখাবার জেগেই কমিউনের অভিজ্ঞতা ব্যবহার করেছিলেন।

প্যানোকোকের বিরুদ্ধে কাউন্সিলের সমস্ত যুক্তি থেকে এবং বিশেষ করে—আমরা আমাদের পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ানেই কণ্ঠস্বরী বিনা চালাতে পারি না—তার এই সগর্ভ যুক্তি থেকে খুব ভাল রকম দেখা যায় যে খোদ মাক্স-বাদের বিরুদ্ধে বার্নষ্টাইনের পুরানো “যুক্তিগুলোই” তিনি গ্রহণ করেছেন। “সাম্যবাদী মূলকথা” নামে পলাতক বার্নষ্টাইনের বইটা “আদিম” গণ-তন্ত্রের ওপর একটা আক্রমণ—এটাকে তিনি “ঘটনার সঙ্গে সঙ্গতশূন্য নীতিগত (doctrinaire) গণ-তন্ত্র” বলে অভিহিত করেছেন। বড় হুকুম, অবৈতনিক কণ্ঠস্বরী, নিবীধ্য কেন্দ্রীয় প্রতিনিধি প্রতিষ্ঠান প্রভৃতিকেও এতে আক্রমণ করা হয়েছে। ওয়েব দম্পতি ব্রিটিশ ট্রেড ইউনিয়ান অভিজ্ঞতার যে বাখ্যা করেছেন—“আদিম গণ-তন্ত্র” কিরকম অচল তা দেখাবার পক্ষে সেইটাই বার্নষ্টাইনের প্রমাণ। “অবাধ স্বাধীনতার মধ্যে” সত্তরটা বছরের বিস্তৃতি সত্যি ট্রেড ইউনিয়ান-গুলোর এই দৃঢ় বোধ জন্মিয়ে দিয়েছে যে আদিম গণ-তন্ত্রের কোন মূল্যই নেই, এবং সেজন্যে তারা আমলা-তন্ত্র যুক্ত সাধারণ পার্লামেন্টারি নীতি দিয়ে তার স্থান পূরণ করেছে।

কিন্তু যে “অবাধ স্বাধীনতার” মধ্যে ট্রেড ইউনিয়ান গুলো বিস্তৃতি লাভ করেছে সেটা আসলে পূর্ণ মূলধনী দাসত্ব এবং তার অধীনতার মধ্যে এর চেয়ে বেশী স্বাভাবিক আর কি হ’তে পারে? শক্তি ও মিথ্যার যে অন্তত ক্ষমতায় “উঁচু” শাসন পরিচালনের ব্যাপার

থেকে “নীচুর” দলরা বাদ পড়ে তার প্রতি সুবিধা না দিয়ে “উপায় নেই”।

সাম্যবাদের সময় আদিম গণ-তন্ত্রের অনেক কিছু নিশ্চয়ই থাকবে। সভ্য জাতিসমূহের ইতিহাসে সর্বপ্রথম জন-গণের বিরাট সংখ্যা ভোট ও নির্যাসনের সীমা ছাড়িয়ে জাতীয় ব্যাপার সমূহ পরিচালনার দৈনন্দিন কর্তৃত্বে উন্নত হবে।

সাম্যবাদের সময় **সকলেই** পরিচালন কার্যে পালা করে এক একবার লাগবে এবং শীঘ্রই ম্যানেজার না থাকার ধারণায় অভ্যস্ত হ’য়ে পড়বে।

যে বিপ্লবী ব্যতিক্রমের আশঙ্কায় সুবিধাবাদীরা আশঙ্কিত, ও ভয়ের জন্তে, অপ্রত্যাহার্যরূপে মূলধনীদের সঙ্গে বিচ্ছেদ ঘটাতে অনিচ্ছার জন্তে—যে বিপ্লবী ব্যতিক্রমকে তারা স্বীকার ক’রতে চায়না; এবং তাড়াতাড়ি থেকে বা বিরাট সামাজিক পরিবর্তন সমূহের অবস্থাস্থানের সাধারণ অভাব থেকে যে ব্যতিক্রমকে তারা দেখতে চায় না—মার্ক্সের আশ্চর্য্য সমালোচক ও বিশ্লেষক নন দেখতে পেরেছিল যে কমিউনের ব্যবহারিক পদ্ধতিগুলোর মধ্যে সেই বিপ্লবী ব্যতিক্রমই র’য়েছে। সঙ্কীর্ণ-চিত্ততায় পরিপূরিত সুবিধাবাদ—যে প্রকৃতপক্ষে শুধু বিপ্লবে ও বিপ্লব স্বজনা শক্তিতে বিশ্বাসই হারায়নি, তার ভয়ে ভীষণ দ্রুত হ’য়ে র’য়েছে—সেই সুবিধাবাদ যুক্তি দেখায়, “গভর্নমেন্টের পুরানো যন্ত্রপাতি ভেঙ্গে ফেলার কথা কারও ভাবাও উচিত নয়, কারণ কর্মচারী ও মন্ত্রীমণ্ডল বিনা আমাদের চলবে কি ক’রে?” “গভর্নমেন্টের পুরানো যন্ত্রটাকে ভেঙ্গে ফেলার কথাই শুধু ভাবতে হবে—আগেকার সর্বস্বারা বিপ্লবী আন্দোলনের প্রত্যক্ষ শিক্ষা নিয়ে গাথা ঘামিও না, ধ্বংসীকৃত যন্ত্রের বদলে কি বসাতে হবে সে কথায়ও সময় নষ্ট ক’রো না”—এই রকম ক’রে আনার্কিস্টরা তর্ক করে: ‘অর্থাৎ আনার্কিস্টদের মধ্যে যারা শ্রেষ্ঠ তারা—বুর্জোয়াদের লেজ ধ’রে

ক্রোপট্‌কিন কোম্পানীর সঙ্গে যারা চ'লে গিয়েছিল তারা নয়। কাষেই যে বিপ্লবী প্রত্যক্ষ সমস্তার সঙ্গে যুদ্ধ ক'রছে, যে নির্দম্ব, যে সাহসী অথচ সঙ্গে সঙ্গে যে গণ-উন্নতির সর্ন্তগুলো জেনে রেখেছে—তার মত কার্য-কোশল অ্যানার্কিষ্টদের হয়নি; তাদের কার্যাকোশল হ'য়েছে হতাশার কার্যাকোশল।

এই হ'রকম ভুল এড়াতেই মাক্স আমাদের শিখিয়েছেন। পুরানো গভর্মেণ্টের যন্ত্র ভাঙ্গবার জন্তে তিনি আমাদের অদম্য সাহসের শিক্ষা দিচ্ছেন এবং সঙ্গে সঙ্গেই প্রশ্নটাকে প্রত্যক্ষভাবে কেমন ক'রে রাখতে হয় তাও শেখাচ্ছেন : যে বিস্তৃত্তর গণ-তন্ত্রে আমলা-তন্ত্র উৎপাটিত হবে তার উপযোগী উপরোক্ত পদ্ধতিসমূহ প্রচলন ক'রে কমিউন কয়েক সপ্তাহের মধ্যেই একটা নতুন সর্কহারার রাষ্ট্র-যন্ত্র নির্মাণ আরম্ভ ক'রে দিতে পেরেছিল। কমিউনার্ডদের কাছ থেকে বিপ্লবী সাহস শিক্ষা করা যাক। তাদের ব্যবহারিক পদ্ধতির মধ্যে আমরা ব্যবহারিক, দৈনন্দিন ও আশু সম্ভাব্য পদ্ধতির একটা ইঙ্গিত দেখতে পাই; এই রকম পথ বেয়েই আমরা আমলা-তন্ত্রের পূর্ণ ধ্বংসে উপনীত হ'তে পারব।

এটাকে ধ্বংস করা যায়। সাম্যবাদ যখন খাটুনির সময় কম ক'রে দেবে, জনগণকে একটা নতুন জীবনে উন্নীত ক'রবে, জনসংখ্যার অধিকাংশের জন্তে এমন অবস্থার সৃষ্টি ক'রে দেবে যে ব্যতিক্রম ব্যতিরেকে প্রত্যেকেই গভর্মেণ্টের কায ক'রতে পারবে—তখন রাষ্ট্রের প্রত্যেকটা ধরণ শুকিয়ে মরে যাবে।

কাউট্‌স্কি লিখেছেন, “রাষ্ট্র ধ্বংস কখনও সার্কজনীন ধর্মঘটের উদ্দেশ্য হ'তে পারেনা—কোনও বিশেষ প্রশ্নে গভর্মেণ্টের কাছ থেকে সুবিধা আদায় করা, অথবা সর্কহারাদের সঙ্গে আধাপথে মিলতে পারে এইরকম গভর্মেণ্ট দিয়ে শত্রুভাবাপন্ন গভর্মেণ্টকে পরিবর্তিত করা—এই শুধু তার উদ্দেশ্য হ'তে পারে।.....কিন্তু কখনও, কোনো অবস্থায়ই, এর [শত্রুভাবাপন্ন গভর্মেণ্টের

ওপর সর্বস্বত্বের জয়লাভের] থেকে রাষ্ট্র ধ্বংসে চলা যেতে পারেনা। রাষ্ট্রের অভ্যন্তরে কিছু পরিমাণ অদলবদলই এর থেকে হ'তে পারে।... সুতরাং আগের মতই আনাদের রাজনৈতিক সংগ্রামের উদ্দেশ্য থাকছে— পার্লামেন্টে অধিকসংখ্যক হ'য়ে রাষ্ট্রের অভ্যন্তরেই ক্ষমতা দখল করা ও পার্লামেন্টকে গভর্নমেন্টের প্রভু পরিণত করা।”

এটা সবচেয়ে নাচ সুবিধাবাদ ছাড়া আর কিছু নয়—মুখে বিপ্লবকে সমর্থন ক'রে কাষে তাকে খেলাপ করা। “সর্বস্বত্বের সঙ্গে আধাপথে মিলতে পারে এইরকম গভর্নমেন্ট” পর্য্যন্তই কাউটস্কির কল্পনার দৌড়— ১৮৪৭ সালে যখন “কমিউনিষ্ট ইন্সতার” “শাসকশ্রেণীরূপে সংঘবদ্ধ সর্বস্বত্ব সংগঠনের” কথা ঘোষণা ক'রেছিল—এতে তখনকার থেকেও বেশী সঙ্কীর্ণ-চিত্ততায় চ'লে যাওয়া হ'য়েছে। সিডম্যান, প্রেখানভ ও ভ্যাগার-ভেস্কদের সঙ্গে কাউটস্কির প্রিয় “মিলন” সম্পন্ন ক'রতে হবে : যে গভর্নমেন্ট “আধাপথে সর্বস্বত্বের সঙ্গে মিলবে” তার জগ্রে লড়তে এরা ‘লটকে লট’ রাজী।

কিন্তু আনবাং এগিয়ে গিয়ে সাম্যবাদের প্রতি এই বিশ্বাসঘাতকদের সঙ্গে সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন ক'রবে। এবং শ্রেণী-সচেতন সমস্ত সর্বস্বত্ব আনাদের সঙ্গে থাকবে—“শক্তি অদল-বদলের” জগ্রে নয়, মূলধনীশ্রেণীকে উচ্ছেদ ক'রবার জগ্রে, বূর্জোয়া পার্লামেন্টারি নীতিকে ধ্বংস ক'রবার জগ্রে, কমিউনের ধরণে একটা গণ-তান্ত্রিক জন-তন্ত্র গ'ড়ে তুলবার জগ্রে বা মজুর ও সৈন্যদের প্রতিনিধি সমন্বিত সোভিয়েট জন-তন্ত্র—সর্বস্বত্বের বিপ্লবী একাধিপত্য-গ'ড়ে তুলবার জগ্রে।

*

*

*

*

কাউটস্কির আরও “দৃষ্টিগে” (মানে কাউটস্কির চেয়ে আরও নরম-পন্থী—অনুবাদক।) আন্তর্জাতিক সাম্যবাদের মধ্যে জার্মানিতে “সাম্যবাদী মাসিক” এর (Sozialistische Monatshefte) মত প্রবণতা রয়েছে

লেজিয়েন, ডেভিড, কোন্স ও অনেকে এবং ষ্টানিং ও ব্রাউনিং প্রমুখ স্বাধীনতাভিমানগণ) : ফ্রান্স ও বেলজিয়ামে জোরুস ও ভ্যাগারভেলের অনুগামীগণ : ইটালিয়ান পার্টির টুরাটি, ট্রেভে ও অন্যান্য প্রতিনিধিগণ : ইংল্যাণ্ডে ফেবিয়ান ও “স্বাধীনগণ” (স্বাধীন শ্রমিক পার্টি কিন্তু বস্তুতঃ উদারনৈতিকদের অধীন) ; এবং এইরকম আরও সব বিভাগ। এইসব ভক্তলোক পার্লামেন্টারি কাষে ও পার্টির লেখালেখিতে খুব বড় এবং অনেক সময়ে প্রধান অংশ অভিনয় ক’রলেও, নিদ্বিষ্টরূপে সর্বস্বত্বের একাধিপত্য প্রত্যাখ্যান করেন এবং খোলাখুলি স্ববিধাবাদের পলিসি মত চলেন। এইসব ভক্তলোকের চোখে, সর্বস্বত্ব একাধিপত্য গণ তন্ত্রের “প্রতিবাদ করে” ! সত্যিই, নিম্ন-মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গণ-তান্ত্রিকদের থেকে প্রভেদ ক’রবার মত এঁদের বিশেষ কিছুই নেই।

এই সব ব্যাপার বিবেচনা ক’রলে আমাদের সিদ্ধান্ত ক’রবার অধিকার হয় যে সেকেন্ড ইন্টারন্যাশনাল, তার অধিকাংশ সরকারী প্রতিনিধিদের বিরূপ সংখ্যার মধ্যে দিয়ে সম্পূর্ণরূপে স্ববিধাবাদের পক্ষে ডুবে গিয়েছে। কমিউনের অভিজ্ঞতা শুধু বিশ্বতই হয়নি, বিকৃতও হ’য়েছে। যে সময়ে মজুররা রাষ্ট্রের পুরানো যন্ত্র চূর্ণ ক’রে তার স্থানে নতুন একটা বসাবে এবং যাতে ক’রে তাদের রাজনৈতিক আধিপত্য দিয়ে সমাজের সাম্যবাদী পুনর্গঠনের গোড়াপত্তন ক’রবে—সেই সময়ের নিকট সন্নিধানের কথা মজুরদের মনে জীবন্ত ক’রে দেওয়ার বদলে তারা মজুরদের সত্যি সত্যি ঠিক এর উল্টোটাই শিখিয়েছে এবং “ক্ষমতা অধিকারটাকে” এমন ভাবে দেখিয়েছে যাতে স্ববিধাবাদের উপযোগী হাজারটা ফুটো তাতে থেকে যায়।

ইংল্যাণ্ডে কি জার্মানী, এই মূলধনী দল (financial group) কি ওই মূলধনী দল পৃথিবীর ওপর আধিপত্য ক’রবে ব’লে যখন রাষ্ট্রসমূহ

সাম্রাজ্যবাদী প্রতিদ্বন্দ্বিতার ঘূর্ণিবাত্যার মধ্যে তাদের ক্ষোভ সাময়িক যন্ত্র নিয়ে লক্ষ লক্ষ লোকের জীবন হরণকারী ভীষণ জানোয়ারে পরিণত হ'য়েছিল, সেই সময়ে সর্বস্বাধীন বিপ্লব ও রাষ্ট্রের স্বতন্ত্রতার কথাটা এই রকম গুণ্ডগোল ক'রে চাপা দিয়ে দেওয়ার পরিণাম বড়ই গুরুতর হ'য়েছিল।

প্রথম খণ্ড শেষ *

* এই প্রথম খণ্ডের পরে লেনিনের একটা দ্বিতীয় খণ্ড লিখবার ইচ্ছা ছিল। কিন্তু রাশিয়ার ঘটনা-চক্রে দ্রুত পতি তাঁর বাকী জীবনকে এত বেশী ব্যস্ত ক'রে রেখেছিল যে জীবনের মধ্যে এ ইচ্ছা তাঁর আর পূর্ণ হয়নি।—অনুবাদক।

